

در شہاب ثاقب بروہائی خاکب

مجموعہ
ادبیات و فنون
پاکستان

رضا اکیڈمی

۲۲۱ کامپیکر اسٹریٹ، ممبئی ۴۰۰

جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا


دیوبندیوں کی محرکہ الاراکت شہادت ہے کہ تامل و البطل اور اکابر
وہابیہ کی کفری سہارا کی تاویلات کے تامل و مسکت جوابات کا مجموعہ

إِحْقَاقُ الدِّينِ عَلَى أَكْبَرِ الْمُؤْتَدِّينَ ۲

ردِ شہادۂ ثاقب بر وہابی خایب

مہتمم

اجل العلماء افضل الفضلاء سلطان الناظرین امام الواعظین
حضرت علامہ محقق الحق الدین مولانا مولوی الحاج محمد اجل شہادۂ ثاقب منقش ہند پور

رضا اکیس  ۲۶ مئی ۲۰۲۱ء کا میکر اسٹریٹ، ممبئی ۴۰

بفیض حضور مفتی اعظم ہند حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا قادری نوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سلسلہ اشاعت نمبر ۱۰۵۲

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : روشہاب ثاقب
مصنف : اجمل العلماء حضرت علامہ مفتی محمد اجمل شاہ صاحب علیہ الرحمہ
ناشر : رضا اکیڈمی ممبئی
باجازت : حضرت مولانا محمد اول شاہ صاحب خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ، لاہور
تعداد : 1000
طباعت : صبا آفیسٹ، دہلی
قیمت : Rs. 150/=

☆ ملنے کا پتہ ☆

فاروقیہ بک ڈپو

422، نیاحل، جامع مسجد دہلی-6

Ph. 23266053, 23267199

فہرست

نمبر	مضمون	صفحہ	نمبر	مضمون	صفحہ
۱	بھائیو !	۱۲	۱۰	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۳
۲	مسلمانو !	۱۳	۱۱	ساتواں کذب و افتراء -	۴۴
۳	مسلمانو !	۱۵	۱۲	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۵
۴	فہرست گالی نامہ -	۱۸	۱۳	آٹھواں کذب و افتراء -	۴۶
۵	مسلمانو ! نتیجہ نمبر ۱ نتیجہ نمبر ۲	۲۲	۱۴	مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا	۴۷
۶	نتیجہ نمبر ۳	۲۵	۱۵	فریب -	۴۸
۷	مصنف شہاب ثاقب کا	۲۸	۱۶	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۹
۸	پہلا فریب -	۳۱	۱۷	تیسرا فریب -	۵۰
۹	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۰	۱۸	مصنف شہاب ثاقب کا	۵۱
۱۰	پہلا کذب و افتراء -	۴۱	۱۹	مصنف شہاب ثاقب کی	۵۲
۱۱	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۲	۲۰	ناپاک ذہنیت اور جہالت -	۵۳
۱۲	دوسرا تیسرا کذب و افتراء	۴۳	۲۱	غایت الما مول کی پہلی تحریف -	۵۴
۱۳	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۴	۲۲	غایت الما مول کی دوسری تحریف -	۵۵
۱۴	محمد تمام پانچواں و چھٹا کذب	۴۵	۲۳	اور فاضل بریلوی پر افتراء -	۵۶
۱۵	افتراء -	۴۶	۲۴	مصنف کا اٹلی حضرت فاضل بریلوی پر افتراء -	۵۷

۱۹	مصنف کا علماء مدینہ پر افتراء۔	۵۵	۳۰	اس کا جواب۔	۴۲
۲۰	مصنف شہاب ثاقب کا عیب	۵۸	۳۱	مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک	۴۳
	دھوکہ۔			قرآن وحدیث خلاف حق اور	
				غیر معتبر ہے۔	
۲۱	اکابرین ائمہ کی شان میں بے ادبی	۶۰			
	اور گستاخی۔		۳۲	اس کے جواب۔	۴۳
۲۲	مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی	۶۱	۳۳	مصنف کا نواں کذب و افتراء	۴۴
	دعلامہ ابراہیم باجوڑی کا ذیاب ہیں۔			مع جواب	
۲۳	مصنف کے نزدیک عبد العزیز	۶۲	۳۴	مصنف کا دوسرا کذب و افتراء	۸۱
	دبارغ خانی کا ذیاب وغیرہ ہیں۔		۳۵	مع جواب	۸۲
۲۴	مصنف شہاب ثاقب کا اعلیٰ مرتبہ	۶۳	۳۶	مصنف کا گیارہواں کذب و	۸۳
	قبیلہ پر ایک اور افتراء۔			فریب نمبر	
۲۵	مصنف کا قاضی عیاض علامہ	۶۵	۳۷	مصنف کا بارہواں کذب و فریب نمبر	۸۴
	علامہ علی قاری پر شاہ نصاری کا فتویٰ۔		۳۸	مصنف کا تیرہواں کذب و فریب نمبر	۸۶
۲۶	مصنف کا شاہ عبد الحق ابن حجر	۶۶	۳۹	مصنف کے نزدیک شارح حقائق	۸۷
	پر شاہ نصاری کا فتویٰ۔			بوجہل کے برابر مشرک۔	
۲۷	مصنف کا شاہ عبدالسلام پر شاہ	۶۷	۴۰	مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری	۸۸
	نصاری کا فتویٰ۔			بوجہل کے برابر مشرک۔	
۲۸	مصنف کا مفسرین پر افتراء علامہ	۶۹	۴۱	مصنف کے نزدیک امام اعظم	۸۹
	بھی ناپاک عمل۔			ابو حنیفہ بوجہل کے برابر مشرک۔	
۲۹	مصنف کا قرآن وحدیث کو باطل	۷۱	۴۲	مصنف کے نزدیک مفسر امام ابو	۹۰
	ضلال کہہ۔			بوجہل کے برابر مشرک۔	

۳۱	مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم	۸۹	۵۵	مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال	۱۳۱
	صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہل کے برابر مشرک			بنام حضرت مولانا سید محمد علی آندری	
۳۲	مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی بوجہل	۸۹	۵۶	علامہ مکر مغل کی شان میں مصنف کی گستاخی	۱۳۲
	کے برابر مشرک۔		۵۷	اسماء مفتیان دہلی میں اکابر	۱۳۵
۳۵	امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی کا علامہ	۹۱	۵۸	علامہ مدینہ منورہ کی شانوں میں	۱۳۹
	المسلمین سے اللہ تک سب کو بوجہل			مصنف کی گستاخیاں۔	
	کے برابر مشرک کہنا		۵۹	اسماء مفتیان دہلی میں علماء	۱۴۰
۳۶	مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی	۹۱	۶۰	مصنف کا سفید جھوٹ اور سبب بنیاد	۱۴۳
	کافر و مشرک۔			ڈینگ۔	
۳۷	مصنف کے نزدیک شیخ عبد الحق	۹۲	۶۱	مید بہتان اول اور اس کی حقیقت۔	۱۴۵
	محدث دہلوی کافر و مشرک۔		۶۲	دوم دوم۔۔۔۔۔	۱۴۶
۳۸	مصنف کے نزدیک علامہ عروسی	۹۳	۶۳	کید بہتال اور چوتھے بہتان	۱۴۹
	کافر و مشرک۔			کی حقیقت۔	
۳۹	مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی	۹۳	۶۴	مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی	۱۵۱
	علامہ زر قانی کافر و مشرک۔			شریک ہیں۔	
۴۰	مصنف کے نزدیک علامہ لبوسی	۹۵	۶۵	پانچواں بہتان اور اس کی حقیقت	۱۵۲
	علامہ قازن کافر و مشرک۔		۶۶	چھٹا بہتان اور اس کی حقیقت	۱۵۳
۵۱	مصنف خود امام المفسرین ہے	۱۰۱	۶۷	سوال سولہواں۔	۱۵۴
۵۲	عقائد وہابیہ کی فہرست	۱۰۳		الجواب۔	۱۵۶
۵۳	حضرت پر بہتانوں کی طویل فہرست	۱۲۹	۶۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا	۱۵۹
۵۴	تین ائمہ اربعہ کی مکر مغل میں ذکر			مقیدہ۔	
	اور اسکے واقعہ کا جواب۔	۱۴۰			

۶۹	دیوبندیوں و دہلیوں کی شرک کی شین۔	۱۶۱	۸۰	اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ	۱۸۱
۷۰	دہلیوں و دیوبندیوں کی کفری شین	۱۶۲	۸۱	صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید پانچ حصے۔	۱۸۲
۷۱	ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ۔	۱۶۵	۸۲	توسل کا عقیدہ شرک ہے۔	۱۸۳
۷۲	ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ۔	۱۶۶	۸۳	ابن عبد الوہاب کا پانچواں عقیدہ۔	۱۸۸
۷۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ۔	۱۶۹	۸۴	ابن عبد الوہاب نجدی کا چھٹا عقیدہ۔	۱۸۹
۷۴	رشید احمد گنگوہی کا مقام مصطفیٰ	۱۷۲	۸۵	ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹواں عقیدہ۔	۱۹۲
۷۵	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ذکر۔	۱۷۳	۸۶	ابن عبد الوہاب نجدی کا نوں عقیدہ۔	۱۹۶
۷۶	قاسم نانوتوی کا شان مصطفیٰ	۱۷۵	۸۷	ابن عبد الوہاب نجدی کا دسواں عقیدہ۔	۱۹۸
۷۷	تعالیٰ علیہ وسلم پر چلے رشید احمد گنگوہی اور خلیل انیسویں کی شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف بکواس۔	۱۷۶	۸۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ۔	۲۰۱
۷۸	اشرف علی تھانوی کی شان مصطفیٰ	۱۷۷	۸۹	ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ۔	۲۰۲
۷۹	صلی اللہ علیہ وسلم پر گستاخی۔	۱۷۸	۹۰	ابن عبد الوہاب نجدی کا سترہواں عقیدہ۔	۲۰۶
۸۰	اسماعیل دہلوی کی چود گستاخانہ عبارتیں۔	۱۷۹	۹۱	ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۰۹
۸۱	بقول محمد حسن گنگوہی نبی کریم صلی علیہ وسلم کا کافی تھا۔	۱۸۰	۹۲	آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
۸۲		۱۸۱	۹۳	نواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۱
۸۳		۱۸۲	۹۴	دسواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۲
۸۴		۱۸۳	۹۵	گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۳
۸۵		۱۸۴	۹۶	تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۴
۸۶		۱۸۵	۹۷	چودھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۵
۸۷		۱۸۶	۹۸	پندرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۵

۹۸	باب ثانی۔	۲۱۶	۱۰۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس والی عبارت۔	۲۱۷
۹۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۱۷	۱۱۰	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۱۸
۱۰۰	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۱۸	۱۱۱	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۱۹
۱۰۱	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۱۹	۱۱۲	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۰
۱۰۲	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۰	۱۱۳	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۱
۱۰۳	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۱	۱۱۴	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۲
۱۰۴	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۲	۱۱۵	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۳
۱۰۵	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۳	۱۱۶	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۴
۱۰۶	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۴	۱۱۷	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۵
۱۰۷	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۵	۱۱۸	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۶
۱۰۸	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۶	۱۱۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۷
۱۰۹	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۷	۱۲۰	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۸
۱۱۰	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۸	۱۲۱	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۲۲۹

۱۳۲	دوسرا جھوٹ -	۲۶۹	۱۳۰	صاحب جہد القتل (میر حسن	۲۸۸
۱۳۳	تیسرا جھوٹ -	۲۷۰	۱۳۱	دیوبندی (جاہل ہے کتابوں سے	۲۸۹
۱۳۴	چوتھا جھوٹ -	۲۷۰	۱۳۲	بے خبر ہے -	۲۹۰
۱۳۵	پانچواں جھوٹ -	۲۷۱	۱۳۳	حسین احمد ٹانڈوی کی دنیائیں اور	۲۹۱
۱۳۶	چھٹا جھوٹ -	۲۷۱	۱۳۴	ان کا جواب -	۲۹۲
۱۳۷	ساتواں جھوٹ -	۲۷۲	۱۳۵	منفی منہج علیہ الرحمۃ کا فیصلہ کن منکر	۲۹۳
۱۳۸	آٹھواں جھوٹ -	۲۷۲	۱۳۶	کے لئے جلیغ -	۲۹۴
۱۳۹	نواں جھوٹ -	۲۷۳	۱۳۷	فصل خاص اور براہین قاطعہ -	۲۹۵
۱۴۰	دسواں جھوٹ -	۲۷۴	۱۳۸	حسین احمد ٹانڈوی اقبالی مجرم	۲۹۸
۱۴۱	گیارہواں جھوٹ -	۲۷۴	۱۳۹	ثابت ہو گیا -	۲۹۹
۱۴۲	بارہواں جھوٹ -	۲۷۵	۱۴۰	حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت امیر	۳۰۰
۱۴۳	تیرہواں جھوٹ -	۲۷۶	۱۴۱	مطالبہ -	۳۰۱
۱۴۴	چودھواں جھوٹ -	۲۷۶	۱۴۲	حسین احمد ٹانڈوی کے صریح	۳۰۲
۱۴۵	پندرہواں جھوٹ -	۲۷۸	۱۴۳	جھوٹ کا جواب -	۳۰۳
۱۴۶	سولہواں جھوٹ -	۲۷۹	۱۴۴	حسین احمد ٹانڈوی کے مسلمہ	۳۰۴
۱۴۷	استاد اور شاگرد میں جھوٹ	۲۸۲	۱۴۵	منفی کا فتویٰ -	۳۰۵
۱۴۸	بوتے کا تناسب -	۲۸۳	۱۴۶	ٹانڈوی کی غیورانہ اسی پر منفی	۳۰۶
۱۴۹	مصنف شہاب ثاقب کا لوکا	۲۸۴	۱۴۷	صاحب کی گرفت -	۳۰۷
۱۵۰	دجل -	۲۸۵	۱۴۸	معلومات متعلق روحانی جد املا	۳۰۸
۱۵۱	دہا بیہ دیوبندی معتزلہ کے فرقہ	۲۸۵	۱۴۹	دہا بیت و دیوبندیت -	۳۰۹
۱۵۲	مزدہرہ کے متبع ہیں -	۲۸۶	۱۵۰	فصل ماوراء البراءت براہین قاطعہ کی بحث	۳۱۰

۱۵۱	قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی	۳۱۲	۱۶۲	لفظ اعلم اور بے علم کی نفی تحقیق	۳۱۸
	کی سیاریاں ۔		۱۶۳	دیوبندی قتل کو اعلم اور ٹانڈوی	۳۱۹
۱۵۲	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک	۳۱۳		العلوم کا مطلب بھی نہیں آتا ۔	
	اور سیاری ۔		۱۶۴	اہل سنت کے نزدیک حضور صلی اللہ	۳۲۰
۱۵۳	مطلوع قاری شرح شفا میں	۳۱۵		علیہ وسلم کے اعلم الخلق ہونے	
	فرماتے ہیں ۔			کا مطلب ۔	
۱۵۴	ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی	۳۱۶	۱۶۵	فصل سابع اور عبارت براہین	۳۲۳
	خوش اعتمادی کا اظہار کر دیا ۔			قاطعہ کی دوسری بحث ۔	
۱۵۵	ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر	۳۱۹	۱۶۶	بقول اسماعیل قتیل ٹانڈوی اور	۳۲۵
	کر دیا ۔			انبیسی ٹانڈوی مشککہ میں ۔	
۱۵۶	قرآن وحدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ	۳۱۹	۱۶۷	دہا بیت کی عبارت میں گنگا	۳۲۶
	علیہ وسلم کا ثبوت ۔			ڈالنے والا تضاد ۔	
۱۵۷	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور	۳۲۱	۱۶۸	انبیسی ٹانڈوی گنگوہی کی	۳۳۰
	شخصی و سیاری ۔			ٹانڈوی کا فاشی قول پیش کر	۳۳۱
۱۵۸	ٹانڈوی کا اوٹ پٹا گمناں دینا	۳۲۵	۱۶۹	کے لوگوں کو دھوکہ دینا ۔	۳۳۲
۱۵۹	ٹانڈوی اور اس کے اکابر کا فاشی	۳۲۶		بقول نانوتوی امتی اپنے نبی سے	۳۳۳
	عقیدہ ۔		۱۷۰	علی میں بڑھ سکتا ہے ۔	
۱۶۰	خلیل احمد انبیسی نے اپنی تکفیر	۳۲۶		علامہ علی قاری موضوعات کبیر	۳۳۵
	خود ہی کردی ۔			میں فرماتے ہیں ۔	
۱۶۱	پھر مصنف اعلم کی تحقیق کرتے	۳۲۶	۱۷۱	علامہ ابن حجر مکی افضل القرے	۳۳۷
	ہوتے یا قرار کرتا ہے ۔			میں فرماتے ہیں ۔	

۱۴۳	۳۳۹	۱۸۵	۳۹۶	۱۹۵
امام انکاؤین ٹانڈوی کا ایک تراۃ جھوٹ۔			بقول اسماعیل دہلوی جادو اور طلسم معجزے اور کرامت سے زیادہ ہاکل ہیں۔	صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ایمان افروز بیان۔
۱۴۴	۳۴۰	۱۸۶	۳۹۷	۱۹۶
ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت۔			بقول اسماعیل دہلوی انبیاء کو قدرت تعترف ماننا شرک اور کفر ہے۔	مذہبی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔
۱۴۵	۳۴۱	۱۸۷	۳۹۸	۱۹۷
مفتی شبیر گل کا دوسرا جلیخ منظرہ			امام ابوبکر نے آیات کسے مکذیب کی۔	تمام دیوبندی تو جیہوں اور تلویں کا پوسٹ مارٹم۔
۱۴۶	۳۴۲	۱۸۸	۳۹۹	۱۹۸
فصل ثامن اور تھانوی صاحب کا کلمہ وردود۔			حسین احمد ٹانڈوی کی غلط الحواسی تھانوی صاحب کی پہلی میں یا داگوئیاں۔	فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان قاضی عیاض شفا شریف میں یاد حسلی قاری شرح شفا میں فرقہ ہیں۔
۱۴۷	۳۴۳	۱۸۹	۴۰۰	۱۹۹
تھانوی گستاخ کی خباثت باطنی یعنی ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی۔			تھانوی کے دوسرے دلیل معافی کی تحقیق۔	حضرت ملا علی قاری شفا شریف میں اسمائے الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں مدعیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔
۱۴۸	۳۴۴	۱۹۰	۴۰۱	۲۰۰
تھانوی کا شان رسالت پر تھانوی محرم کا ٹانڈوی دلیل کتب ٹانڈوی دجال کا کلمہ مثال دجال			تھانوی کے دونوں دلیل تاویل فارسی کے جھوٹ ہیں۔	قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا متحد ہے۔
۱۴۹	۳۴۵	۱۹۱	۴۰۲	۲۰۱
ٹانڈوی دجال کا کلمہ مثال دجال ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا۔			دیوبندی گورکھ دھندہ یعنی دیوبال گتھی۔	قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔
۱۵۰	۳۴۶	۱۹۲	۴۰۳	۲۰۲
اصل عبارت حفظ الایمان بلفظ خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بلفظ اعلیٰ حضرت قبلہ۔			ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی۔	شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام کا موقف۔
۱۵۱	۳۴۷	۱۹۳	۴۰۴	۲۰۳
تھانوی کی عبارت سے ٹانڈوی کا استدلال۔			جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین ائمت کی نظر میں۔	شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام کا موقف۔

۱۹۵	۳۳۹	۲۰۵	۴۰۹	۲۰۹
صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ایمان افروز بیان۔			علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔
۱۹۶	۳۴۰	۲۰۶	۴۱۰	۲۱۰
مذہبی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔			علامہ عارف باللہ شیخ احمد صادی میں فرماتے ہیں۔	علامہ عارف باللہ شیخ احمد صادی میں فرماتے ہیں۔
۱۹۷	۳۴۱	۲۰۷	۴۱۱	۲۱۱
تمام دیوبندی تو جیہوں اور تلویں کا پوسٹ مارٹم۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۱۹۸	۳۴۲	۲۰۸	۴۱۲	۲۱۲
فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان قاضی عیاض شفا شریف میں یاد حسلی قاری شرح شفا میں فرقہ ہیں۔			علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔	علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔
۱۹۹	۳۴۳	۲۰۹	۴۱۳	۲۱۳
سیدی عبد الوہاب شعرائی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۲۰۰	۳۴۴	۲۱۰	۴۱۴	۲۱۴
حضرت ملا علی قاری شفا شریف میں اسمائے الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں مدعیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۲۰۱	۳۴۵	۲۱۱	۴۱۵	۲۱۵
قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا متحد ہے۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۲۰۲	۳۴۶	۲۱۲	۴۱۶	۲۱۶
قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۲۰۳	۳۴۷	۲۱۳	۴۱۷	۲۱۷
شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام کا موقف۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔
۲۰۴	۳۴۸	۲۱۴	۴۱۸	۲۱۸
شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ السلام کا موقف۔			علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔	علامہ ابن حجر مکی حدیث میں فرماتے ہیں۔

دیباچہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وصحبہ اجمعین
اسلام کے خلاف فتنہ خارجیت کی ریشہ دوانیاں کوئی نئی بات
نہیں۔ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ خارجیوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر
مسلمانوں میں ہی رخنہ، نا اتفاق اور افتراق کا بیج بویا۔ لمبی لمبی قزاقیں
طویل قیام و رکوع، ہاتھ پر سجدوں کے سیاہ نشان، روزوں کی
سخت پابندی، طبیعت میں کچی اور سختی، ظاہری منع قطع اسلامی زبان پر کلر اور
اللہ کی ماکیت کے دعوے، ایسے کاموں کا پہرہ ان کے جسموں پر
تور لیا لیکن ان کے دل محبت رسول سے یکسر خالی رہے۔ حضرات انبیاء
علیہم السلام ہوں یا اولیاء کرام، ان نفوس قدسیہ کی شان میں بے
اربی گستاخی اور توہین آمیز کلمات کہنا، لکھنا اور ان پر ڈٹے رہنا
خارجیوں کا شعار رہا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابو سعید
خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے (وہ خود فرماتے ہیں) ایک بار
ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر تھے اور حضور
مال غنیمت، تقسیم فرما رہے تھے کہ ایک شخص جس کا نام ذوالنور
جو قبیلہ بنی تمیم سے تھا آیا اور کہایا رسول اللہ عدل کیجئے خصوصاً
عالم نے فرمایا، تیری خرابی ہو جب میں ہی عدل نہ کروں تو تم
کون عدل کرے گا اور جب میں نے عدل نہ کیا تو تو محروم ہو

۲۱۶	۱۴۲	۲۳۱	خاتمہ الکتاب -	۲۵۵
۲۱۷	۱۴۳	۲۳۲	مولوی حسین احمد فیض آبادی -	۲۵۵
۲۱۸	۱۴۴	۲۳۶	مصنف شہاب شاہ قصب کے جدید کفریات -	۲۵۵
۲۱۹	۱۴۵	۲۳۷	حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں -	۲۵۵
۲۲۰	۱۴۶	۲۳۸	حضرت علامہ علی قاری کی شرح میں فرماتے ہیں -	۲۵۵
۲۲۱	۱۴۷	۲۳۹	مولوی حسین احمد پر دیوبند کا فتویٰ اور ان ہی سوالوں کا جواب -	۲۵۵

بدنصب ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ دیجئے کہ اس کی گردن مار دوں۔ فرمایا:

.... فقال واعرف ان له اصحابا يحق احدكم

صلوته مع صلوتهم وصيامه مع

صيامهم يقرء القرآن لا يجاوز

تراقيههم..... (المحدث)

جانے دو اس کے رفقا ایسے لوگ ہیں کہ ان کی نماز اور

روزوں کے مقابلہ میں تم لوگ اپنی نماز اور روزوں کو حیرت بھو

گئے وہ قرآن پڑھیں گے لیکن ان کے گلے کے نیچے نہ اترے گا

وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیرشکار سے نکل جاتا ہے

کہ باوجود اس کے اس جانور کے پیٹ کی آلائش و خون میں سے

پارہ ہوتا ہے مگر اس کے پیکاں (لوک) میں کچھ لگا ہوتا ہے

نہ اس کے بدن میں جس سے پیکاں باندھا جاتا ہے نہ لکڑی میں

نہ پیر میں نشانی ان کی یہ ہے کہ ان میں ایک شخص سیاہ فام ہوگا

جس کا ایک بازو مثل عورت کے پستان کے یا مثل گوشت پارہ

کے حرکت کرتا ہوگا وہ لوگ اس وقت نکلیں گے جب لوگوں

میں تفرقہ ہوگا۔ حضرت ابوسعید کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں

کہ اس حدیث کو میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

سنا ہے اور یہی گواہی دیتا ہوں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے ان

لوگوں کو قتل کیا اور میں بھی حضرت علی کے ساتھ تھا۔ انہوں نے

فتح کے بعد حکم فرمایا کہ اس شخص کو تلاش کیا جائے جس کی

شہر حضور سید عالم نے دی تھی چنانچہ جب اس کی لاش لائی گئی دیکھا

میں نے کہ جتنی نشانیاں اس کی حضور عالم پناہ نے بیان فرمائی تھیں

سب اس میں موجود تھیں۔ (کنز العمال شریف میں ہے کہ یہ دیکھ کر) تمام اہل لشکر مارے خوشی کے سجدہ شکر میں گرے اور حضرت علی نے بھی ہمارے ساتھ سجدہ شکر ادا کیا۔

اب غور طلب اور عبرت ناک بات یہ ہے کہ اس ایک

گستاخی نے اس شخص کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا کہ وہ کثرت

عبادت و ریاضت (نمازیں اور روزے) اس کے کس کام نہ آئی۔

خارجیوں کو اپنے تقویٰ و درع پر اس قدر گھمنڈ تھا کہ ایک

روایت میں آتا ہے کہ زیاد بن ائیمہ نے عروہ ابن ادبہ خارجی سے

پوچھا کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کا کیا حال تھا۔ کہنے لگا اچھے

تھے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں پوچھا تو کہنے

لگا ابتداء میں چھ سال تک اس کو بہت دوست رکھتا تھا۔

پھر جب انہوں نے نئی نئی باتیں اور بدعتیں شروع کیں۔ ان

سے علیحدہ ہو گیا اس لیے کہ وہ آخر میں نفوذ باللہ کا فر ہو گئے

تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو کہنے لگا کہ وہ

بھی اوائل میں اچھے تھے جب حکم بنایا نفوذ باللہ کا فر ہو گئے

اس لیے ان سے بھی علیحدگی اختیار کر لی (طل و نخل)

ایک اور روایت میں خارجیوں کی نسل اور تعداد کے بارے

میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمانِ ذیشان، حضرت ابو جعفر یوں

بیان کرتے ہیں کہ میں علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہر کی لڑائی میں شریک

تھا جب علی رضی اللہ عنہ ان کے قتل سے فارغ ہوئے تو فرمایا

اس شخص کو تلاش کرو جس کا ہاتھ ناقص ہے چنانچہ اس شخص

کی لاش ملی۔ وہ شخص سیاہ فام تھا اور اس سے بدبو آتی تھی اور

اس کے ہاتھ کی جگہ بشکل پستان ایک گوشت پارہ تھا جس پر چند

بال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو دیکھ کر فرمایا: **بسم فرمایا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے**۔ امام حسن یا حسین (رضی اللہ عنہما) خدا تعالیٰ کا شکر بجالائے۔ حضرت علی نے فرمایا کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے صرف تین ہی شخص ہجرت جائیں ان میں بھی ایک شخص اس فرقہ کی رائے اور طریقہ پر ہو گا۔ وہ لوگ ہنوز مردوں کی پیٹھ اور عورتوں کے رحم میں ہیں۔ روایت کیا اس کو طبرانی نے اوسط میں۔ اس حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ یہ فرقہ کئی بار ظہور کرے گا۔

قارئین! پیش نظر کتاب روضہ شہادت اسی فتنہ خارجیت کی ایک شاخ کی تردید میں لکھی گئی ہے۔ جسے پڑھ کر انشاء اللہ العزیز آپ کو اندازہ ہو گا کہ سابقہ اور موجودہ خارجیوں کی فکر و سوچ، قول و فعل، اور طبائع میں کس قدر رگلاکت اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔

قارئین کرام! اس جگہ ان تاریخی تلخ حقائق کا ذکر کرنا انتہائی مناسب معلوم ہوتا ہے جو اس کتاب کے معرض وجود میں آنے کا اولین سبب بنے تاکہ قارئین کو کتاب کی اہمیت اور ضرورت کا اندازہ ہو سکے اور نئے مستلشیان حق کو صحیح منزل کے تعین کرنے میں آسانی بھی۔

آج سے تقریباً ایک سو سال پہلے اسی خارجی گروہ کے چار پیشواؤں نے امام الانبیاء حبیب کبریا علیہ التمجید والثناء کی لے اس سے مراد رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد استقصی، اسد شرف علی تھانوی اور محمد قاسم نانوتوی ہیں۔

شان ارفع و اعلیٰ میں انتہائی جسارت کرتے ہوئے سخت بے ادبی اور گستاخی کے کلمات کہے۔ گستاخانہ عبارات سبب کہ جب خاص و عام میں پہنچیں تو مذہبی دنیا میں ایک کرامت سمجھ گیا۔ ہر در و مند مسلمان نے اپنے اپنے پیمانہ محبت کے مطابق غم و غصے کا اظہار کیا۔ علماء اہل سنت نے ان گستاخانہ عبارات کے رد کیے چھاپے، مواخذے کیے، کفری کلمات پر ان کے موجدین کو متنبہ کیا۔ یہ سلسلہ حق گوئی و تردید باطل کئی سال جاری رہا۔ لیکن افسوس بڑا ہوا ضدیت اور ہٹ دھرمی کا۔ ان چاروں پیشواؤں میں سے کسی کو بھی اپنے کفری کلمات سے رجوع کی توفیق نصیب نہ ہوئی۔

خارجیوں کی گستاخانہ عبارات

عبارت ۱۔ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی بخیر یا کیا جائے۔ (تخیز الاناس ص ۲۴ مصنفہ مولوی محمد قاسم نانوتوی) نوٹ: تخیز الاناس ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۴ء میں تالیف کی گئی۔

عبارت ۲۔ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا ختم کر نہیں تو کون سا ایمان کا حق ہے۔ شیطان ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت عالم کی کوئی نص قطعی ہے۔ (راہیں قاطب ص ۵۱ مصنفہ رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد استقصی)

نوٹ: یہ کتاب ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۷ء میں شائع ہوئی۔ (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

مقدمہ ہندوستان میں دین مصطفوی کی حمایت و نصرت اور
فتنہ خارجیت کی سرکوبی کا سہرا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے سر بندھا۔
اخبارات و رسائل و خطوط کا وسیع ذخیرہ اس امر حقیقت پر شاہد
ہے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اولاً کئی سال تک ان خارجی اکابر
کو براہ راست ان کی گستاخانہ عبارات پر خیردار کیا بشرعی دلائل قاطعہ سے ان کی گستاخانہ
عبارات کا رد بلیغ فرمایا اور متعدد بابان موجدین عبارت کو رجوع الی حق کی دعوت
دی لیکن ان میں سے کسی نے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے استدلالات کا جواب دیا
نہ اپنی گستاخانہ عبارات سے رجوع کیا۔ آخر جب ان خارجی اکابر کا
صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے
شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اصولوں کی روشنی
میں ان خارجی اکابر کی شان نبی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں انتہائی
گستاخانہ عبارات مع فتویٰ تکفیر مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء کرام
اور مفتیان عظام کے حضور پیش کیں تو ان حضرات قدسہ (علمائے
جہاز مقدس) نے نہایت خوش اسلوبی، غیرت ایمانی اور جیت دینی
سے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے فتویٰ تکفیر کی تصدیق فرماتے ہوئے
مذکورہ خارجی پیشواؤں کو کافر قرار دیا اور امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی اس
غظیم الشان دینی خدمت کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔

حیات آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زہد صحیح ہو
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا
علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے
لیے بھی حاصل ہے۔ (مصنف مولوی اشرف علی تھانوی)

نوٹ :- یہ رسالہ ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء میں شائع ہوا۔

اس فتویٰ تکفیر (المعتد المستند) کو منظر عام پر آئے ہوئے
آج نوے سال سے زائد ہو گئے لیکن تا دم سحر بران خارج از
اسلام پیشواؤں کے کسی ہم خیال عالم اور مفتی کو یہ بہت نہیں پڑی
کہ وہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے دلائل کا جواب دیتا۔ بہر حال جو
کچھ ان سے ممکن تھا دینی امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی ذات مجتہدہ کمالات
پر کھینچ کر اچھالنا، گالی گلوچ دینا، افتراء کرنا، جھوٹ باندھنا، بے
بنیاد الزام لگانا، چونکہ ان کا موروثی شیوہ تھا، وہ کچھ کرتے چلے
آ رہے ہیں۔ انہی جھوٹ کے پلندوں میں سے ایک پلندے کا نام
"الشباب الثاقب علی المشرق الکاذب" ہے۔ قارئین کرام شباب
ثاقب کے مصنف، خارجیوں کے پیشوا حسین احمد ڈانڈوی کا دینی
و مذہبی و اخلاقی تفصیلی تعارف تو انشاء اللہ العزیز آپ کو اس
کتاب (رد شباب ثاقب) کے مطالعہ کے بعد بخوبی ہو جائے
گا۔ سر دست کتاب رد شباب ثاقب کے گہرے مطالعہ کے بعد ہم قارئین کریں گے
کہ حضرت مفتی محمد اجل شاہ سبیل علیہ الرحمۃ نے اپنی اسی تصنیف
میں مصنف شباب ثاقب، مولوی حسین احمد ڈانڈوی کے جھوٹ،
فریب، دھوکے اور بہتان طرازیوں کے ایسے ایسے عجیب انکشافات
کیے ہیں کہ مصنف شباب ثاقب، مولوی حسین احمد کی تصویر اپنی ہی تحریر
کے آئینے میں انتہائی قبیح اور مکروہ نظر آتی ہے۔ مزید برآں حضرت مفتی
صاحب علیہ الرحمۃ نے مولوی حسین احمد ڈانڈوی کے اعتراضات اور
بے بنیاد الزامات کے ایسے دلائل اور ٹھوس جوابات دیے ہیں کہ آج
تک کسی خارجی مولوی یا محقق کو جواب تکس سوچنے کی جرأت نہیں ہوئی
قارئین! مندرجہ بالا الفاظ پر اگر کسی خارجی دیوبندی عالم یا مفتی
یا پیشہ ور قلم کار یا بزم خوشن محقق کو اعتراض ہو اور وہ اس
(حاشیہ صفحہ ۱۰۸)

حقیقت کو سراسر ظلم، خلاف واقعہ، جانبدارانہ سوچ اور بے بنیاد دعویٰ خیال کرتا ہو تو اس کے لیے مشورہ ہے کہ ایسی خوش فہمی اور ناپختہ خیالی میں مبتلا ہونے سے پہلے آرام و سکون کے ساتھ روئے شباب ثاقب کا بغور مطالعہ کرے اور پھر اگر جہالت، اندھی عقیدت، امانیت اور شیخ پرستی کا اظہار مقصود نہ ہو تو ادھر ادھر بے نیکیاں ہانکنے کی بجائے تحقیق کی زبان میں بات کرے۔ باقی بفضلہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں کہ طائفہ خارجیہ دیوبندیہ کی اس موضوع پر لکھی جانے والی ہر کتاب

عذر گناہ ترا از گناہ

کا قبیح شاہکار ہے۔ مزید اگر دینی و مذہبی نہیں بلکہ نسبی اور تکیزی ضحیرت، طبیعت میں خلبن پیدا کرے تو تسلی و اطمینان کے لیے آنکھیں کھول کر درج ذیل حوالے پڑھیے۔

حوالہ نمبر ۱: جناب شاہ حمزہ مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۵۱ میں ارقام فرماتے ہیں: علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والاشہادہ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کے ذریعہ پہنچے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ علم الغیب ہے۔

حوالہ نمبر ۲: مولوی رحمان علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق، سیٹاپور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔

۱۔ علماء حرمین شریفین کی تصدیقات کے مطالعہ کے لیے
— حسام الحقین علی منکر الکفر والمین — ملاحظہ کیجئے اور اسی مشہور مقدمہ ہندوستان کے احوال سے فائدہ مبہر علی کی تصدیقات کے لیے احوال الامم والاندھ کا مطالعہ کیجئے۔

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی وحی کی تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق وبالذات کا اعتقاد رکھنا مقضیٰ الی الکفر اور نفع قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور ایر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔

قارئین! کسی شریف النفس انسان کی غیرت اور حیا اس بات کو گوارا نہیں کرتی کہ وہ خود جھوٹ گھر کے کسی دوسرے شخص کی طرف منسوب کرے یا اس پر بہتان باندھے لیکن آپ کو یہ جان کر سخت حیرت ہوگی کہ رات دن اسلام، اسلام کا ڈھنڈے درا پیٹنے والوں، شریعت، شریعت کا راگ آلاپنے والوں، بڑے بڑے مدرسوں کے کرتا دھرتاؤں، تقویٰ اور پرہیزگاری کے بلند بانگ دعوے کرنے والوں اور دنیا نے خارجیت و دیوبندیت کے اکابر کا یہ شیوہ ہے کہ وہ کسی پر چھوٹ اور بہتان باندھنے میں کسی قسم کی شرم و حیا محسوس نہیں کرتے۔

دلیل اس بات کی یہ ہے کہ مذکورہ بالا دونوں کتابیں، ان کے اقتباسات، صفحات اور مطابیح سبھی من گھڑت اور جعلی ہیں۔ اور یہ سیاہ کار نامہ کسی عام انسان کا نہیں بلکہ موجودہ خارجیوں و دیوبندیوں کے پیشوا حسین احمد نانڈوی کا ہے۔ جسے دیا بزم پکال بزم مشیخ الاسلام کہہ کر اسلام کی توہین کر رہی ہے۔

ان زبان درازوں سے کوئی پوچھے کیا اسلام کی یہی تعلیمات ہیں کہ ڈھٹائی اور دیدہ دلیری سے دوسروں کے خلاف جھوٹ گھڑتے اور بہتان باندھتے رہو؟

کیا شریعت پاک میں ایسے کاذب اور بہتان طراز شخص کو شیخ الاسلام کہنے کی اجازت دیتی ہے؟ کیا سچے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے ماننے والوں کا یہی طریقہ ہے کہ جھوٹ لکھو اور چھاپو ؟
لوگوں کو رات دن جھوٹ، افتراء، دھوکا اور بہتان تراشی
سے بچنے کا سبق دینے والو! کیا تم نے خود بھی کبھی جھوٹ اور بہتان
سے اتنی نفرت کی ہے اور اگر کی ہے تو تم نے اپنے شیخ کی
کذب بیانی پر مشتمل کتاب کے خلاف کیوں صدائے حق بلند نہیں
کی

لوگوں کو آخرت کی جواب دہی سے ڈرانے والو! ذرا اپنے
گمراہیوں میں جھانک کر دیکھو! کبھی دل کے کسی گوشے میں تم نے
خود بھی آخرت کے خوف کو پایا ہے۔ اگر پایا ہے تو تم نے شبابِ ثاقب
کے مفتری، کذاب اور بہتان پرداز کا کیوں ٹوکس نہیں لیا؟ کبھی تم
نے اس کے نام نہ کر جھوٹ چھاپنے پر متنبہ کیا ہے؟

مذکورہ بالا دونوں فرضی کتابیں اور جھوٹے اقتباسات ایسی حقیقت
ہے کہ جس کا دے بے لفظوں میں اعتراف مولوی حسین احمد نانڈوی
کے مزاج شناس شاگرد اور ماہنامہ تجلی دیوبند کے مدیر مولوی
عامر عثمانی کو بھی کرنا پڑا ہے چنانچہ مدیر موصوف اپنی ضروری
راج ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں ردِ شبابِ ثاقب پر تبصرہ کرتے
ہوئے لکھتا ہے :

کتاب کے لب و لہجے سخت وحشت زدہ ہونے
کے باوجود اتنا ہم انصافاً ضرور کہیں گے کہ مصنف نے مولانا مدنی
پر ایک الزام بڑا بھیانک و فکر انگیز لگایا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ
جن دو کتابوں خزینۃ الاولیاء اور ہدایتہ الاسلام سے شبابِ ثاقب
میں بعض اقتباسات دیے گئے ہیں وہ فی الحقیقت من گھڑت ہیں
جن مصنفوں کی طرف انہیں منسوب کیا گیا ہے انہوں نے کبھی ہرگز

ہرگز یہ کتابیں نہیں لکھیں..... حق یہ ہے کہ تحقیقی اور معقولی جواب
یا تو مولانا مدنی کے بلند اقبال صاحبزادے مولوی اسعد طوعمرہ کے
ذمے ہے یا پھر ان مریدین و متوسلین کے ذمے ہے جو بجا طور پر مولانا
کی عقیدت و محبت میں سرشار ہیں۔

مذرجہ بالا عبارت سے یہ بات واضح ہوگی کہ مولوی عامر عثمانی
کو بھی اپنے استاد مولوی حسین احمد نانڈوی کو جھوٹ اور بہتان پرداز
کے الزام سے بچانے کے لیے کوئی تحقیقی و معقولی جواب نہیں ملا۔
اس لیے جھوٹ کی وکالت کا بوجھ اپنے کندھوں سے اتار کر مولوی

نانڈوی کے صاحبزادے اور پرستاروں پر ڈال دیا ہے۔
کاش مولوی عامر عثمانی، مولوی حسین احمد نانڈوی کے عاجزانے
زاروں کو یہ مشورہ بھی دیتے کہ اگر استاد محترم پر الزام کی صفائی پیش
نہ ہو سکے تو صاف اقرار کر لیں کہ مولوی نانڈوی نے شبابِ ثاقب میں
کذب بیانی کی ہے یا مولوی نانڈوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے
تاکہ آخرت کی رسوائی سے بچ جاؤ۔

لیکن ایسا کیونکر ممکن ہے؟ جبکہ اس طائفہ خارجیہ دیوبندیہ
کے اصاعز و اکابر کا motto (شیوا) ہے کہ
جھوٹ لکھو، چھاپو اور پیٹ کا دھنڈا چلاؤ۔

جلوئی گستاخی کرو اور اس پر ڈٹ جاؤ۔
ذیر نظر کتاب ردِ شبابِ ثاقب مولوی حسین احمد نانڈوی
کے تمام خوشہ چینوں اور پرستاروں کو یہ دعوت دیتی ہے کہ آج
بھی وقت ہے کہ اپنے پیشواؤں کے باطل نظریات اور گستاخانہ
عبارات سے خود کو بری کر لو۔ عار کو ناپر ترجیح نہ دو۔ جھوٹوں
کی حمایت اور جھوٹ کی اشاعت سے تائب ہو جاؤ اور یہودیہ ناجائز

روش پر چل کر اپنی آخرت تباہ نہ کرو۔

رد شہاب ثاقب کی اشاعت کی وساطت سے اہل سنت و جماعت ایک بار پھر ”شہاب ثاقب“ کے متوالوں سے اپنے دیرینہ مطالبہ کا اعادہ کرتے ہیں کہ ان کے شیخ اور مقتدا مولوی حسین احمد ڈاڈوی نے اپنی شہاب ثاقب میں اہل سنت کی جن دو مقتدر علماء ہستیوں پر جھوٹ اور بہتان باندھے ہیں۔ ان کا ثبوت پیش کرو۔ اور اگر ثبوت نہ لاسکو، تو اس فرمان الہی کو یاد کرو۔

فاذ لم یاتوا بالشہداء فاولئک عند اللہ ہم الکذہون۔
(جب ثبوت نہ لاسکیں تو اللہ کے نزدیک وہی جھوٹے ہیں۔)

ہم جھوٹے اور بہتان طرازوں کے جواب میں فقط اتنا کہتے ہیں کہ :
لعنة اللہ علی الکاذبین (جھوٹوں پر اللہ کی لعنت)۔

سگدور غوث و رضا
محمد جاوید اکبر قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي ارسل الينا سيد الانبياء والمرسلين
وبعث فينا حبيبہ الذي ختم به النبيين - وعلمہ علوم
الاولين والآخرين - وفضلہ بخصائصہ علی جمیع المقربين
والصلوة والسلام علی سيدنا ونبينا محمد رحمة للعالمين
قاسم الارزاق ومالك السموات والارضين عالمهما
ما يكون الي يوم الدين - واسطة الخلق وشفيع للمذنبين
وعلى آله الطيبين وصحبه الطاهرين وعلى ائمة المجتهدين
وفقهاء امة الكاملين وعلى اولياء ملتہ المرشدين
وعلماء اهل السنة المهديين وعلينا معهم
وبهم اجمعين۔

اَمَّا بَعْدُ الفير الى الله عز وجل - المقسم بزل سيد كل نبی
مرسل - العبد محمد اجل بن الحافظ الحاج الشاہ محمد اكل - استی المحقق ذہب والفقیر
الرمزى مشربا - التوطن فی بلدة - بنعل - اپنے ہمدان اہلسنت وجماعت کی خدمت
میں عرض کرتا ہے کہ عرصہ ایک سال سے جناب محبت رقت قادری مولانا شاہ
عبد اللطیف صاحب ساکن سیکری ضلع مظفرنگر کا اصرار تھا کہ رسالہ الشہاب
ان ثاقب علی المسترق الکاذب مؤلفہ مولوی حسین احمد فیض آبادی کا مکمل رد و جواب
کہہ دیا جائے۔ لیکن میں اپنی مدیم الفرستی اور کثرت اشغال کی بنا پر اس کا شروع
نہ کر سکا تو انہوں نے صدر المدرسین جامع مقبول و مقبول - حامی فروع و اصول -
مولانا مولوی غلام جیلانی صاحب مدرس اقل مدرسہ اسلامیہ میرٹھ سے شکایت کی
انہوں نے اپنی محبت سے نذر ڈالا تو میں اپنے مشاغل کی بنا پر مختصر طور پر اس کتاب
کا جواب شروع کرتا ہوں۔ وبالله التوفیق وهو الموفق للحق والتحقیق۔

بھائیو! مدعیان اسلام میں اہلسنت و جماعت کا مقابلہ کرنے والے۔
 عقائد حق و احکام شرعیہ کو مٹانے والے۔ حقانی علماء اہلسنت کے دینی عز و وقار کو
 گھٹانے والے۔ پیشوایان کثرت پر افراط و تہتان کرنے والے۔ مقتولان مذہب کو
 منہ جبر جبر کر گایاں دینے والے۔ متینان شریعت کو منال و مصل کئے والے۔ حق
 کی حقانیت پر تردید ڈالنے والے۔ باطل کی حمایت کرنے والے۔ عقائد باطلہ اور
 مسائل فاسدہ کی اشاعت کرنے والے۔ گمراہی اور بے دینی کی تبلیغ کرنے والے
 کفر و شرک کو دہریہ و ایمان ظہرانے والے۔ فرقے صدیوں سے برابر چلے آ رہے
 ہیں۔ ان باطل فرقوں نے ہمیشہ عوام مسلمین کو فریب دینے کی ناپاک سعی کی۔ ان
 گمراہ جماعتوں نے سمجھوتے سے مسلمانوں کو اپنے دام تزدیر میں پھانسنے کی کوشش
 کی۔ ان بے دینوں نے حق کو باطل ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کے زور
 لگائے۔ ان بد مذہبوں نے باطل کی تبلیغ کے لیے ہمیشہ زبردست مجھے جملے
 اور پُر کرد فریب تقریریں کیں اور افراط و تہتان کیے۔ لیکن رب العزت تبارک و تعالیٰ
 نے ہر زمانے میں اپنے دین حق کی محافظت کی تا دہر اہل حق کی ہر قرن میں نصرت لگاتار
 کی اور باطل کو سرسنگ کیا اور اہل باطل کے مکر و فریب کا پردہ چاک کیا۔ اس دور
 پر فتن میں دیوبندیوں کی حقیقت نے جماعت المسلمان میں فتنہ و فساد پھیلایا وہ ان
 کے عمل سے ظاہر ہے انہوں نے جو اختلاف و افتراق کا بیج بویا وہاں حادہ تحریر ہے
 بلہر ہے۔ یہ فرقہ اپنی فریب کاری اور گمراہی میں سابقہ فرق باطلہ پر سبقت لے گیا
 یہ فرقہ اپنی قبیح بازی اور مکاری میں روافض کو بھی شرمندہ کر گیا۔ بلکہ انہوں نے
 تو اپنے مذہب کی بنیاد ہی جھوٹ اور کذب پر جمائی۔ انہوں نے تو اپنی جگہ
 کی تعمیر ہی دجل و فریب پر بنائی۔ انہوں نے ہی افراط کا رواج دیا۔ انہوں نے ہی
 بہتان طرازی کا بازار گرم کیا۔ کتب دینیہ میں تحریفیں کرنا ان کی مخصوص عادت ہے
 عبارات میں کوتاہی کرنا ان کی مشہور خصلت ہے۔ یہ فرقہ جب اپنی مکاری پر اتر آئے
 تو اپنے خصم (مخالف) کا قول اپنے دل سے بنا کر لے آئے یہ جماعت جب اپنی

افراط و تہانی پر آجائے تو خصم (مخالف) کے آباء و اجداد اور مشائخ کی طرف سے
 جو عبادات چاہے گڑھ کر لے آئے۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لے پھر
 ان کے مطبع تک بنا ڈالے۔ چنانچہ اس پارٹی کا سر جوڑ کر تیار کیا ہوا رسالہ
 سیف النقی ان کے افراط و تہتان کا پورا کفیل ہے اس وقت بطور نمونہ اس کی
 چند مثالوں کا پیش کر دینا ان امور کی بین دلیل ہے۔

(۱) اس کے صفحہ ۳ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المتقین اعلیٰ حضرت قدس سرہ
 کے والد ماجد حضرت مولانا مولوی محمد نقی علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام
 سے گڑھی اور بکمال بے حیائی کہہ دیا۔ مطبوعہ صبح صادق پیتا پور صفحہ ۱۵

(۲) اس کے صفحہ ۱۱ و صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب ہدایت الابرار مطبوعہ لاہور
 اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور اپنی تراشیدہ عبارتیں
 اس کی طرف نسبت کر دیں کہ صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں صفحہ ۲۱ میں فرماتے ہیں۔

(۳) اس کے صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المتقین اعلیٰ حضرت کے والد ماجد
 حضرت مولانا مولوی محمد رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور
 بکمال بے شرمی کہہ دیا۔ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۲

(۴) اس کے صفحہ ۱۲ پر ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ حضور شیدنا غوث
 اعظم رضی اللہ عنہ کے اہم گرامی سے گڑھی اور بکمال بے ایمانی کہہ دیا۔ مطبوعہ
 مصر صفحہ ۱۸

(۵) اس کے صفحہ ۲۰ پر اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کی مہربارک
 سبھی دل سے گڑھ لی اور اس کی یہ صورت بنائی [نقی علی خانی سنی] حاکم
 حضرت کی مہربارک یہ حق جو بکثرت کتب پر طبع ہو چکی ہے۔

لطف یہ ہے کہ مگر گڑھی اور چھ بات مذہبی کہ حضرت کی دستا
 سرور علی خاں
 محمد نقی علی خاں
 ۱۲۹۹ھ میں ہوئی اور مہربارک سلسلہ لکھا تو نتیجہ یہ نکلا کہ مال
 شریف کے چار برس بعد مرنے لگے ہوئے۔ واقعہ یہ ہے کہ جھوٹ میں کچھ نہ کچھ کمی باقی رہ

جاتی ہے۔ جس سے اس کا جھوٹا ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کیا ایسا جیتا افترا و بہتان کیا ایسی گندی اور گھٹونی تحریر تم نے کوئی اور بھی دیکھی جو کیا ایسا صریح کذب اور جھوٹ کیا ایسی جھوٹ اور ڈھٹائیوں کی نظیر تم نے کوئی اور بھی سنی جو کیا ایسی بے شرمی کا مظاہرہ تم نے کہیں اور بھی کیا جو کیا ایسی بے ایمانی اور مکروہ کید کا مجموعہ تم نے کہیں اور بھی دیکھا قابل توجہ یہ چیز ہے کہ یہ سارا افترا و بہتان۔ دجل و فریب۔ مکروہ کید۔ تحریف کذب محض اس لیے عمل میں آیا کہ اسے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تم تو یہ کہتے ہو اور تمہارے والد ماجد اس کے خلاف فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ لکھتے ہیں تمہارے چچا بچا فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔ تمہارے مشائخ کرام فلاں فلاں کتاب میں یوں فرماتے ہیں۔ یاد رکھو کہ نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہے نہ ان مطالب کا کہیں نام و نشان۔

مسلمانو! اس فرقہ کی جرات تو دیکھو کہ ان کتابوں کے یہ نام اور یہ عبارات ہیں اور ان کے فلاں فلاں مطالب اور صفات ہیں اور اس جماعت کی اس دلیری کا ملاحظہ کرو کہ قدوۃ المحققین حضرت مولانا مولوی مفتی محمد تقی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی منہج گڑھ ملی اور محض اپنے دل سے اس کا سن اور عبارت تراش لی۔ واقعہ تو یہ ہے کہ ان فرقہ دہابیہ میں نہ کچھ شرم و حیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک جھوٹ بولنا جو مداخلہ ہے نہ افترا و بہتان باندھنا فعل حرام ہے۔ نہ دجل و فریب دنیا بڑا کام ہے اور جو بھی کس طرح کہ جب وہ جھوٹ جیسے عیب کو اپنے خدا کی صفت ثابت کریں اور اس کے لیے غلط گوئی اور مکروہ جیسے نقص کو رواد رکھیں تو پھر ایسے کا ذب یا افعیل اللہ مکار خدا کے بجاویں کو جیتا جھوٹ بولتے۔ افترا و بہتان کرنے کیوں خوف و ہراس ہو اور منکر نہت کتاب میں اور عبارتیں اپنے دل سے تراشتے ہوئے اور صفحات مطالب گڑھتے ہوئے کس کا لحاظ و پاس ہو۔ یہ جو کچھ معدوم ہوا یہ سارے فرقہ کا مختصر حال ہے۔ اب باقی رہا۔ مصنف شہاب ثاقب کا حال تو یہ تو فرقہ بھر میں افترا کی مشین

کا ٹھیکہ دار اور کذب کی ایک بنی کا مالک و مختار ہے۔ اس نے تو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب کی بنا ہی کذب و افترا پر قرار دی۔ اس کی تعمیر ہی انتہائی دجل و فریب پر مبنی ہے۔ چنانچہ میں اپنی اس کتاب میں یہ ثابت کروں گا کہ شاید اس مصنف نے بوقت تصنیف یہ قسم کھالی تھی کہ وہ بھول کر بھی کبھی صبح نہ بولے گا۔ اور کذب افترا کی کسی نوع و صنف کو باقی نہ چھوڑے گا۔ یہ میرا دعویٰ ہے اور اپنے اس دعوے پر کم از کم دو شاہد ایسے پیش کر دوں جو اس کے صریح کذب ہونے اور جیتا افترا ہونے میں بے نظیر ہوں۔ تاکہ ہر تافز کو میرے اس دعوے کی صداقت پر کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہ رہے اور ہر مخالف کو وہ اس دعوے کے تسلیم کرانے پر مجبور و دلیر رہے۔ سینے اسی شہاب ثاقب کے صلا ۱۲ میں ہے۔

جناب شاہ محمد صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ مکتبہ انوار صوفیہ ۱۵ میں ارکام فرماتے ہیں۔ ہم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والغہبہ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو ہدیہ و وحی کے امور خفیہ کا علم ہوتا تھا جو علم غیب کہنا اگر اہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نفوذ باللہ عالم الغیب ہے۔ اسی۔

یہ شاہ اول ہے شاہ دوم بھی ملاحظہ ہو اسی شہاب ثاقب کے صلا ۱۲ پر ہے۔ ماروی رضاعی خاں صاحب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صلیقہ سیتا پور صوفیہ میں فرماتے ہیں۔ حضور رشید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی بذریعہ وحی کے تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علم قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا مضی الی الکفر ہے اور نقص قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔ الخ

مسلمانو! مصنف شہاب ثاقب کے ان دو جیتے جھوٹ اور کذب اور صریح

افترابوہتان کو دیکھو کہ دنیا میں حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی قدس سرہ کی نہ کوئی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء تصنیف ہوئی نہ وہ مطبع کان پور میں طبع ہوئی نہ اس کا مطبع ہے نہ اس عبارت کا وجود ہے۔ اسی طرح جہاں بھریں حضرت مولانا مولوی مفتی رمضان علی خاں صاحب کی نہ کوئی ہدایت الاسلام کتاب ہے۔ نہ وہ سینا پور کے مطبع صبح صادق میں طبع ہوئی نہ اس کے صفحہ ۳۰ پر اس عبارت کا وجود ہے۔ لیکن اس مصنف شہاب ثاقب کی درد بخ کوئی وکذب بیانی اور افترابہدازی و بہتان طرازی اور بے شرمی و بے حیائی ملاحظہ کیجئے کہ اس نے محض اپنے دل سے یہ دونوں کتابیں گڑھ لیں اور خود ہی ان کے مطابق بنائیے۔ اپنے آپ ہی ان کے صفات جو بڑے کر لیے تھے اپنی طرف سے یہ عبارات تصنیف کر لیں۔ اور کس جرأت و دہیری سے ان کو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب میں چھاپ کر شائع کر دیا۔ اور پھر اسی پر بس نہیں کیا بلکہ نہایت جسارت اور دشمنی کے ساتھ اپنے خصم کے مقابل الزام دے رہا ہے کہ مجدد صاحب آپ تو کہتے ہیں اور آپ کے دادا پر حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی اور آپ کے جد امجد حضرت مولانا رمضان علی خاں صاحب بریلوی آپ کے خلاف یہ لکھتے ہیں۔ مسلمانوں اور نہ صرف مسلمانوں بلکہ جہاں کے تمام انصاف پسند و ذرا سوچو تو کبھی کسی بے شرم سے بے شرم و بے حیا سے بے حیا نے بھی اپنے خصم کے مقابل بے و ہرک ایسی حرکات کیں۔ ایسا منہ بھاڑ کر بولا۔ ایسا سر بانار شائع کیا۔ واقعی کسی نے کیا خوب کہا ہے۔

بے حیا باش آنچہ خواہی کن

نیز اس کتاب شہاب ثاقب کی زبان نہایت گندی اور گھنائنی ہے کلام میں نہایت بے باکی اور اتنا دمی ہے۔ خطابت میں سو قیادہ روش اور یہودہ پن ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف نے گالی گلوچ کی کافی مشاقی پیدا کر لی ہے اور اس نے گالیاں بکنا باقاعدہ کسی جھٹیلا سے سے سیکھ لی ہیں پھر گالیاں دیتے وقت اس کے داغ کا صبح گواہن بھی باقی نہیں رہتا۔ یہی وجہ ہے کہ جو سنہ میں آیا کہہ دیا جو گالی

زبان پر آئی پاک وی۔ نہ تہذیب و شرافت کا ذرہ بھرا حساس ہے نہ ظاہری علم و عہادت کا کچھ لحاظ و پاس ہے تو یہ کتاب کیا ہے گالی نام ہے۔ باناوری گالیوں اور یہودہ و ظو باتوں کا مجموعہ ہے۔ چنانچہ یہ کتاب میرے پاس تقریباً ۲۸ سال سے ہے۔ لیکن کبھی اس کے چند ورق بالترام نہ دیکھ سکا اور یہ کچھ کہ اس کو اٹھا کر رکھ دیا تھا کہ یہ ایک حیا سوز انسان کی تہذیب کی تنگی تصویر ہے۔ اب جو بغرض تھا اس کو باستیغاب دیکھا تو حیرت ہو گئی کہ اس کتاب کا شاید ہی کوئی صفحہ کسی گالی سے خالی ہو اس مطالعہ میں جو چند موٹی موٹی گالیاں نظر سے گذریں صرف ان کو ناظرین کے سامنے پیش کیا جاتا ہے آپ لوگ بھی شرافت انسانی کو تیر نظر رکھتے ہوئے اس مصنف کی تہذیب پر ماتم کریں۔

فہرست کلمات گالی نلامہ و توہین امیرالفاظ جہولہ علی موس الشیاطین المشہورہ الشہاب الثاقب علی المشرق الکاذب باریوم مطبوعہ قاسمی دیوبند ۱۳۴۶ھ

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۔	الشیاطین و روح شیطان	۱۰	۱۵۔	دجال برہمی	۱۳
۲۔	المشرق (مجدد)	۱۱	۱۶۔	حق کو قبول نہیں کرتا	۱۴
۳۔	الکاذب (یعنی جھوٹا)	۱۲	۱۷۔	مگر دجال برہمی	۱۵
۴۔	مجدد النکیر (کفر کرنے کا)	۱۳	۱۸۔	اس جہل کے استدلال	۱۶
۵۔	مجدد التسلیل (گراہی کچھ)	۱۴	۱۹۔	اہل بطلان میں ہے	۱۷
۶۔	المحضرت مجد اسفیل	۱۵	۲۰۔	جہلم	۱۸
۷۔	ان کا دھوکا دینا	۱۶	۲۱۔	مجدد اللہ جالین و غویہ کا	۱۹
۸۔	المشرق (مجدد)	۱۷	۲۲۔	دجال برہمی	۲۰
۹۔	الکاذب (جھوٹا)	۱۸	۲۳۔	دجال المہدوی	۲۱
۱۰۔	جناب مجد و انگیز صاحب	۱۹	۲۴۔	مستحق دوزخ و نار	۲۲
۱۱۔	برہمی صاحب کی چوری	۲۰	۲۵۔	اعلیٰ درجہ کا دجال	۲۳
۱۲۔	کھن کھن گئی	۲۱	۲۶۔	عرب دین و دین کو خواب	۲۴
۱۳۔	ان کی پوری حقیقت	۲۲	۲۷۔	کرنے والا	۲۵
۱۴۔	معلوم ہو جائے گی	۲۳	۲۸۔	اس کے افعال باطل	۲۶
۱۵۔	عاشق شخص وادنیٰ شخص	۲۴	۲۹۔	دین کی مسموم و مریوں کو کھولنے	۲۷
۱۶۔	حدیث صحیح کی طرح	۲۵	۳۰۔	منافق و عظیم پر پہنچا کر	۲۸
۱۷۔	میل خاں صاحب	۲۶			

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۔	کلم کلم جھوٹ بولا	۱۳	۱۳۔	جہولہ برہمی شیطان سے بڑھے	۱۸
۲۔	تحریف کی اس نے	۱۴	۱۴۔	خائف صوب برہمی خذلہ	۱۹
۳۔	جہولہ	۱۵	۱۵۔	تہمتی فی الداریں ملے	۲۰
۴۔	تحریف کرنے والا	۱۶	۱۶۔	برہمی مجد و افراہر داف	۲۱
۵۔	جیسے تجاؤ کرے خدا	۱۷	۱۷۔	اہل دجل و حمہ کی عمدہ یادگار	۲۲
۶۔	نارہانی کرنے والے	۱۸	۱۸۔	جہولہ منفرین کے باہر افتخار	۲۳
۷۔	زیادہ تر شیعہ ہی منت منت	۱۹	۱۹۔	المحضرت کے دست جفا	۲۴
۸۔	نہارئی کے مشابہ	۲۰	۲۰۔	یہ وہ کو شیر و درمچتے ہیں	۲۵
۹۔	صریح جہولہ حریفوں کے	۲۱	۲۱۔	وہ تحریف قرن و حدیث	۲۶
۱۰۔	میچ حدیثوں کے عرف	۲۲	۲۲۔	کرتے ہیں	۲۷
۱۱۔	قلب برہمی کا سوال دجال	۲۳	۲۳۔	مجد و تسلیل و تعبیق	۲۸
۱۲۔	مجد و برہمی اپنی خرافات	۲۴	۲۴۔	جہولہ کتاب	۲۹
۱۳۔	جہولہ کتاب	۲۵	۲۵۔	وہ ذیل نصاریٰ کے ہے	۳۰
۱۴۔	وہ ذیل نصاریٰ کے ہے	۲۶	۲۶۔	برہمی اہل باطل میں ہے	۳۱
۱۵۔	برہمی اہل باطل میں ہے	۲۷	۲۷۔	برہمی اہل بطلان میں ہے	۳۲
۱۶۔	برہمی اہل بطلان میں ہے	۲۸	۲۸۔	برہمی کے عقائد و کلمات	۳۳
۱۷۔	برہمی کے عقائد و کلمات	۲۹	۲۹۔	جہولہ و افراہر گوی غیبا	۳۴
۱۸۔	جہولہ و افراہر گوی غیبا	۳۰	۳۰۔	اصحاب منال میں سے ہے	۳۵
۱۹۔	اصحاب منال میں سے ہے	۳۱	۳۱۔	برہمی طالب خلافت جس کے	۳۶
۲۰۔	برہمی طالب خلافت جس کے	۳۲	۳۲۔	برہمی غنائی جہولہ و برہمی	۳۷
۲۱۔	برہمی غنائی جہولہ و برہمی	۳۳	۳۳۔	اس کا ہم سواہر شیاطین ہے	۳۸

ترتیب	اصل کلمات	صفحہ	نمبر	اصل کلمات	صفحہ	ترتیب
۷۳۳	انہوں نے سخت سخت افزا	۲۰	۳۳	اس ہدگو کی گایوں اور	۲۷	۱
۷۳۴	پرمائیاں کہیں	۲۰	۳۳	خوافات	۲۷	۲
۷۳۵	ان کی مکاریوں اور افزا	۲۰	۳۵	مذیل منسوب	۲۷	۳
۷۳۶	پرمانوں	۲۰	۳۵	تبیح الاخلاق	۲۷	۴
۷۳۷	حضرت محمدؐ و انبیاء	۲۰	۳۵	جہل اجد	۲۷	۵
۷۳۸	اپنے احوال قیوم	۲۰	۳۵	اس نے طریقہ آباء یعنی	۲۷	۶
۷۳۹	بریلوی نے سفر حجاز بغیر کیا	۲۰	۳۵	یقیناً الانبیاء کو زندہ کیا	۲۷	۷
۷۴۰	بکریٰ بنی اسرائیل	۲۰	۳۵	یہ اعلیٰ درجہ کا ہوا ہوا	۲۷	۸
۷۴۱	سخت دھوکا دینا	۲۰	۳۵	نفسی میں مبتلا	۲۷	۹
۷۴۲	ان میں کیا کیا جو ہر تضلیل تفسیر	۲۰	۳۵	یہ بدعات شیطان میں مبتلا	۲۷	۱۰
۷۴۳	غزایت مہرت ہوتے	۲۰	۳۵	یہ مسلمانوں کی عونا اور علما کی	۲۷	۱۱
۷۴۴	مجدد، تکلیف	۲۰	۳۵	نعمت تضلیل تفسیر کرتا ہے	۲۷	۱۲
۷۴۵	مصدق مسموم (مسموم)	۲۰	۳۵	اپنے خیالات فاسدہ	۲۷	۱۳
۷۴۶	مصدق مسموم (مسموم)	۲۰	۳۵	صدائے علما کی کھیر اور سبب شتم	۲۷	۱۴
۷۴۷	مصدق مسموم (مسموم)	۲۰	۳۵	میں رسالے لکھے	۲۷	۱۵
۷۴۸	مجدد الضلیل	۲۰	۳۵	عقائد فاسدہ پھیلاتا ہے	۲۷	۱۶
۷۴۹	ان کی کچی کچی حالت	۲۰	۳۵	دورانے نے لٹے بہا کرنا	۲۷	۱۷
۷۵۰	ان کی افزا پر داناؤں و	۲۰	۳۵	یہ قید میں پڑ گئے	۲۷	۱۸
۷۵۱	بہتان بندوں پر	۲۰	۳۵	بہت سٹ پٹا ہے	۲۷	۱۹
۷۵۲	ان کی باتوں کو لایینی	۲۰	۳۵	یہ دینے پڑ گئے	۲۷	۲۰
۷۵۳	خوافات	۲۰	۳۵	یہاں خود ہی پھنس گئے	۲۷	۲۱
۷۵۴	ان کی خود غرضی و طلب	۲۰	۳۵	کس قدر فریب دہی و مکر کی	۲۷	۲۲
۷۵۵	شریت و جاہ دنیا	۲۰	۳۵	بانت	۲۷	۲۳

ترتیب	اصل کلمات	صفحہ	نمبر	اصل کلمات	صفحہ	ترتیب
۷۵۶	تضلیل عالم کے لیے عقیدہ تحریر	۲۷	۳۵	یہ بعض فقر و بہتان	۲۷	۱
۷۵۷	کریں	۲۷	۳۵	ہے	۲۷	۲
۷۵۸	ایک من گھڑت معنی دل پر لپٹا	۲۷	۳۵	الغز پر دانی ہے	۲۷	۳
۷۵۹	اس مکر و خدع کو خیال کیجئے	۲۷	۳۵	اس مغزی کتب نے	۲۷	۴
۷۶۰	بجھوٹ اور قریب نہ کرتے	۲۷	۳۵	یہ بہتان باندھا	۲۷	۵
۷۶۱	خبر و رافضی قیدی پر کر باندھی	۲۷	۳۵	مجدد صاحب ممنوع عن سفر	۲۷	۶
۷۶۲	بھولتی باتیں بتائیں	۲۷	۳۵	ان پر بلا آسمانی نازل ہوئی	۲۷	۷
۷۶۳	یہ کیا دھوکہ دہی ہے	۲۷	۳۵	مجدد صاحب نے ہزاروں طرح کی	۲۷	۸
۷۶۴	ان کا عاجز ہونا	۲۷	۳۵	انہیں لاکھاں اور بہتان	۲۷	۹
۷۶۵	تضلیل جھانکنا	۲۷	۳۵	انہیں لاکھاں کہیں	۲۷	۱۰
۷۶۶	فریب دینا	۲۷	۳۵	شائبہ نفسانیت و افزا	۲۷	۱۱
۷۶۷	جس کو نہ جیسا ہو نہ جھوٹ بولنے	۲۷	۳۵	یہ درازی	۲۷	۱۲
۷۶۸	سے کچھ گریز	۲۷	۳۵	یہ اصحاب عقائد باطل ہیں	۲۷	۱۳
۷۶۹	خریف نے کہا اس کو نکال	۲۷	۳۵	مجدد الضلیل	۲۷	۱۴
۷۷۰	دینا چاہیے	۲۷	۳۵	ان کے دام تزدیر	۲۷	۱۵
۷۷۱	بریلوی صاحب اس وقت سے	۲۷	۳۵	وہی طریقہ فریب دہی	۲۷	۱۶
۷۷۲	وہاں سے نکالے گئے	۲۷	۳۵	وہ فریب بازی	۲۷	۱۷
۷۷۳	خریف نے انہیں نہ لگانے	۲۷	۳۵	مجدد کی بے اعتباری	۲۷	۱۸
۷۷۴	کے قابل نہ مانا	۲۷	۳۵	اہل ضلال و فساد میں سے	۲۷	۱۹
۷۷۵	ایسے نااہل	۲۷	۳۵	مجدد الضلیل	۲۷	۲۰
۷۷۶	یہ بعض افزا و بہتان بندی	۲۷	۳۵	ادبی کذاب	۲۷	۲۱
۷۷۷	ہے	۲۷	۳۵	مجدد الضلیل	۲۷	۲۲

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۱۵۸	ازلی مثال	۳۷	۱۸۲	ظہار و تزایر و دازی	۳۰
۱۵۹	مجدد المصلین	۱۳	۸۳	انتہام بر رسولنا ماز قوی	۲۱
۱۶۰	صاحب تہذیب سیستانی	۰	۱۸۳	تہمت بر رسولنا ماز قوی	۱
۱۶۱	برہمچری صاحب کا گلا کاٹا ہے	۲۰	۱۸۵	تہمت بر رسولنا ماز قوی	۲
۱۶۲	بالکل قلعی کھل جانے کی	۳۸	۱۸۶	تہمت ثانی	۳
۱۶۳	ہرگز سوتلے سے بھاگ آئے	۵	۱۸۷	تہمت بر رسولنا ماز قوی	۴
۱۶۴	اس دروغ گو	۶	۱۸۸	دھوکہ اور کید و فریب	۶
۱۶۵	تہنہ دیکھنا پڑا	۱۰	۱۹۰	بازی	۷
۱۶۶	منظرے سے فراہم کیا	۱۱	۱۹۱	کید اول پلا فریب	۸
۱۶۷	مجدد المصلین	۱۳	۱۹۲	دھوکے اور مدام و شام	۹
۱۶۸	یہ سب نفرت اور	۰	۱۹۳		
۱۶۹	دھوکہ دہی	۱۳	۱۹۴	یہی لازم و بہتان	۱۳
۱۷۰	ان کی تفسیر و تفسیر	۱۴	۱۹۵		
۱۷۱	ایک نقد	۲۰	۱۹۶	برہمچری شیعہ علی	۳۳
۱۷۲	گرہ نفس	۲۱	۱۹۷	الزام و شام	۳۳
۱۷۳	حضرت مجدد المصلین	۱۵	۱۹۸		
۱۷۴	افتر پردازی	۱۵	۱۹۹	کھنڈ افتر و تہمت	۱۲
۱۷۵	دروغ گوئی	۲۰	۲۰۰		
۱۷۶	بہتان پردی	۲۰	۲۰۱	جو کچھ وہاں ہو وہ برہمچری کی طرف	۱۳
۱۷۷	ان کا کہنا	۱۲	۲۰۲		
۱۷۸	وہی خدا اس نفسانی دور	۰	۲۰۳	بہتان و تہمت	۳۵
۱۷۹	جو دھوکہ اور کید	۰	۲۰۴	دھوکہ دہی	۰
۱۸۰	فریب کیا	۹	۲۰۵	دونوں تہمت اور دھوکہ	۰
			۲۰۶	سفر ہجرت کیا اسی دھوکہ و فریب کیلئے	۳

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ
۲۰۷	جو بہتان اور تہمتیں	۴۵	۲۳۰	آپ کے ہنوت	۲۴
۲۰۸	مجدد المصلین کے ناشائستہ	۵	۲۳۱	دھوکے و تہمتیں	۰
۲۰۹	افعال بر لاول پڑ جائے	۰	۲۳۲	آپ کے تقویٰ و عزم	۱۲
۲۱۰	کید ثانی و بہتان	۸	۲۳۳	اور بہت کی گھر کی جارے	۰
۲۱۱	عظیم	۰	۲۳۴	آپ کے ہنوت و ابطال	۱۸
۲۱۲	کید ثالث و بہتان	۹	۲۳۵	کو گور و خیال کر کے	۰
۲۱۳	قیح	۱۹	۲۳۶	آپ کی من ترانیاں دروغ گوئی	۱۹
۲۱۴	چنانچہ کہتا ہے	۱۹	۲۳۷	اور دعا دی و طہر	۰
۲۱۵	ملا عین کو دھوکہ	۳۸	۲۳۸	دعا کی کے صوفیہ بھائی	۳۸
۲۱۶	ایک چال باز	۹	۲۳۹	بہتان بنیاں بر علم	۹
۲۱۷	مصری	۸	۲۴۰	دروغ گوئی یاں بر حقائق ہیں	۰
۲۱۸	کتاب	۰	۲۴۱	بہت بڑا کر	۳۵
۲۱۹	برہمچری مجد المصلین	۴	۲۴۲	پانچویں بہتان و کد	۶
۲۲۰	مکر و انشاء	۶	۲۴۳		
۲۲۱	دنیا کی رسوائی و آخرت	۰	۲۴۴	دجال المجددین	۸
۲۲۲	کا دجال ساتھ لایا	۱۳	۲۴۵	دجال المجددین	۳۰
۲۲۳	برہمچری مجد المصلین	۱۳	۲۴۶	بہتان چٹا اور کد	۵۰
۲۲۴	شیعیت کا حال پیدا یا	۱۵	۲۴۷	عظیم	۰
۲۲۵	اس کو دھوکے دلا دیتے	۱۷	۲۴۸	دجال المجددین	۰
۲۲۶	جو تھا بہتان اور فریب	۱۸	۲۴۹	دھوکہ دیکر روٹیاں ہاتھ آتی ہیں	۶
۲۲۷	مجدد المصلین صاحب	۳۷	۲۵۰	یہ جملہ مکاریوں کی اصل تمام	۷
۲۲۸	آپ کی تصانیف سب دھوکہ	۶	۲۵۱	دعا مازوں کی بنیاد	۰
۲۲۹	ابن اسلم و تفسیق و تکبر و غیور	۰	۲۵۲	مجدد المصلین	۱۹
	تہمت ہے	۰	۲۵۳	جو طرح طرح کی مکاریوں کا حال	۵

نمبر	صفحہ	سطر	شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر	شمار	اصل کتاب
۲۵۵	۵۱	۸	۲۷۲	دجال الہمدین	۶۲	۱۳	۲۷۳	دجال الہمدین
۲۵۶	۱۶	۱۶	۲۷۳	برہموی دجال اور اس کے بیٹے	۱۶	۱۶	۲۷۳	برہموی دجال اور اس کے بیٹے
۲۵۸	۱۶	۱۶	۲۷۳	ظلم و ستم و جہد کی کہ ہے میں	۱۶	۱۶	۲۷۳	ظلم و ستم و جہد کی کہ ہے میں
۲۵۹	۵۲	۱	۲۷۳	دجال الہمدین	۵۲	۱	۲۷۳	دجال الہمدین
۲۶۰	۶	۶	۲۷۳	یہ مردود	۶	۶	۲۷۳	یہ مردود
۲۶۱	۵۳	۱۸	۲۷۳	مجدد الدہائین	۵۳	۱۸	۲۷۳	مجدد الدہائین
۲۶۲	۵۳	۱	۲۷۳	نور اللغات و کتب و برہم کر کے	۵۳	۱	۲۷۳	نور اللغات و کتب و برہم کر کے
۲۶۳	۶۸	۱	۲۷۳	مسلمانوں کا کارنامہ	۶۸	۱	۲۷۳	مسلمانوں کا کارنامہ
۲۶۴	۵۳	۲	۲۷۳	غبن اور ختم خودی ان کے	۵۳	۲	۲۷۳	غبن اور ختم خودی ان کے
۲۶۵	۵۹	۳	۲۷۳	اقرب پرچا گئی خذلہم	۵۹	۳	۲۷۳	اقرب پرچا گئی خذلہم
۲۶۶	۱۰	۱۰	۲۷۳	اللہ تعالیٰ فی الدنیا	۱۰	۱۰	۲۷۳	اللہ تعالیٰ فی الدنیا
۲۶۷	۱۰	۱۰	۲۷۳	والاخرۃ	۱۰	۱۰	۲۷۳	والاخرۃ
۲۶۸	۵۹	۳	۲۷۳	یعنی اللہ تعالیٰ انہیں دینا	۵۹	۳	۲۷۳	یعنی اللہ تعالیٰ انہیں دینا
۲۶۹	۶۲	۱۲	۲۷۳	اکبریت میں رسوا کرے	۶۲	۱۲	۲۷۳	اکبریت میں رسوا کرے
۲۷۰	۵۹	۳	۲۷۳	سیاہ قلب	۵۹	۳	۲۷۳	سیاہ قلب
۲۷۱	۱۰	۱۰	۲۷۳	نبرہ گوئی غیر اور لفظ میں پڑی	۱۰	۱۰	۲۷۳	نبرہ گوئی غیر اور لفظ میں پڑی
۲۷۲	۱۰	۱۰	۲۷۳	روافض کے سچے جانشین	۱۰	۱۰	۲۷۳	روافض کے سچے جانشین
۲۷۳	۱۳	۱۳	۲۷۳	وہ مجزیہ اولاد	۱۳	۱۳	۲۷۳	وہ مجزیہ اولاد
۲۷۴	۶۲	۱۲	۲۷۳	اس مجتہد رسول و مفسر	۶۲	۱۲	۲۷۳	اس مجتہد رسول و مفسر
۲۷۵	۱۶	۱۶	۲۷۳	غیر الامام	۱۶	۱۶	۲۷۳	غیر الامام
۲۷۶	۱۸	۱۸	۲۷۳	افتر آہمناز	۱۸	۱۸	۲۷۳	افتر آہمناز
۲۷۷	۱۳	۱۳	۲۷۳	جو علیہ صلوٰۃ و السلام	۱۳	۱۳	۲۷۳	جو علیہ صلوٰۃ و السلام

نمبر	صفحہ	سطر	شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر	شمار	اصل کتاب
۲۷۸	۶۱	۱۹	۲۷۳	اہل بدعت و اہل	۶۱	۱۹	۲۷۳	اہل بدعت و اہل
۲۷۹	۶۱	۱۹	۲۷۳	بہا	۶۱	۱۹	۲۷۳	بہا
۲۸۰	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں و کروا فترا	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں و کروا فترا
۲۸۱	۶۱	۱۹	۲۷۳	پہچانیاں	۶۱	۱۹	۲۷۳	پہچانیاں
۲۸۲	۶۱	۱۹	۲۷۳	ہا ہوں	۶۱	۱۹	۲۷۳	ہا ہوں
۲۸۳	۶۱	۱۹	۲۷۳	اہل مشاغل و ہوا	۶۱	۱۹	۲۷۳	اہل مشاغل و ہوا
۲۸۴	۶۱	۱۹	۲۷۳	مجدد برہموی خذلہم	۶۱	۱۹	۲۷۳	مجدد برہموی خذلہم
۲۸۵	۶۱	۱۹	۲۷۳	گلیاں بچنے کا پیش	۶۱	۱۹	۲۷۳	گلیاں بچنے کا پیش
۲۸۶	۶۱	۱۹	۲۷۳	سود کاویں	۶۱	۱۹	۲۷۳	سود کاویں
۲۸۷	۶۱	۱۹	۲۷۳	خلفہ شہوانیہ و نفسانیہ	۶۱	۱۹	۲۷۳	خلفہ شہوانیہ و نفسانیہ
۲۸۸	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں عربی گنادی	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں عربی گنادی
۲۸۹	۶۱	۱۹	۲۷۳	شہل اراذل گالی گولج میں	۶۱	۱۹	۲۷۳	شہل اراذل گالی گولج میں
۲۹۰	۶۱	۱۹	۲۷۳	سات دن مشغول رہیں	۶۱	۱۹	۲۷۳	سات دن مشغول رہیں
۲۹۱	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں و کروا فترا	۶۱	۱۹	۲۷۳	میں و کروا فترا
۲۹۲	۶۱	۱۹	۲۷۳	تکلیف غلام کے واسطے عمل میں	۶۱	۱۹	۲۷۳	تکلیف غلام کے واسطے عمل میں
۲۹۳	۶۱	۱۹	۲۷۳	تائیں	۶۱	۱۹	۲۷۳	تائیں
۲۹۴	۶۱	۱۹	۲۷۳	مجدد برہموی و اہل بدعت	۶۱	۱۹	۲۷۳	مجدد برہموی و اہل بدعت
۲۹۵	۶۱	۱۹	۲۷۳	سود اللہ و جمعہ کی	۶۱	۱۹	۲۷۳	سود اللہ و جمعہ کی
۲۹۶	۶۱	۱۹	۲۷۳	الدنیا والاخرۃ یعنی	۶۱	۱۹	۲۷۳	الدنیا والاخرۃ یعنی
۲۹۷	۶۱	۱۹	۲۷۳	آئندہ ان کے چہرے کو دنیا	۶۱	۱۹	۲۷۳	آئندہ ان کے چہرے کو دنیا
۲۹۸	۶۱	۱۹	۲۷۳	آخرت میں کافرا کرے	۶۱	۱۹	۲۷۳	آخرت میں کافرا کرے

شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ	شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ
۳۲۲	طوق گئے میں ڈال کر کو دیں	۳۳۳	۸۶	۳۲۳	اس بہتان بندی	۳۳۳	۸۶
۳۲۲	آٹھواں بہتان	۳۳۳	۸۷	۳۲۴	یہودیوں والی تحریف بریلوی نے کی ہے	۳۳۳	۸۷
۳۲۳	ایسے جھوٹ پر کرنا بدھی	۳۳۳	۱۳	۳۲۵	توقف تہذیبے ایمانی	۳۳۵	۱۳
۳۲۳	یسی بڑی بہمت دگانی	۳۳۵	۱۳	۳۲۵	کتاب	۳۳۵	۱۳
۳۲۵	گمراہ کنندہ عالم	۳۳۵	۱۴	۳۲۶	یہ بہمت تراشی	۳۳۶	۱۴
۳۲۶	سارا کفر پھر پھر کر نکد	۳۳۶	۱۴	۳۲۶	عقل کا دشمن	۳۳۶	۱۴
۳۲۶	بریلوی پر ہر ماٹھرے کا	۳۳۶	۱۴	۳۲۸	کفر کے فتوے لے کر اپنے	۳۳۸	۱۴
۳۲۶	نواں بہتان	۳۳۸	۱۴	۳۲۸	گئے کا طوق بنایا	۳۳۸	۱۴
۳۲۸	خدا کی مار جو بٹے بہتان بندن	۳۳۸	۱۴	۳۲۹	تیرہواں بہتان	۳۳۹	۱۴
۳۲۹	کا ذہن کا اصلی طوق لیب	۳۳۹	۱۴	۳۵۰	بے باکل افتر اور سفید	۳۵۰	۱۴
۳۳۰	گرمی ہوگا	۳۵۰	۱۴	۳۵۱	جھوٹ ہے	۳۵۱	۱۴
۳۳۰	دعاں بہتان	۳۵۱	۱۴	۳۵۲	بریلوی کے تمام جھوٹے بڑے	۳۵۲	۱۴
۳۳۱	بریلوی نے یہ ایمان بکھپے	۳۵۲	۱۴	۳۵۲	شیاطین الانس و الجن	۳۵۲	۱۴
۳۳۲	بے حیا شریف	۳۵۲	۱۴	۳۵۲	چند حصاں بہتان	۳۵۲	۱۴
۳۳۲	کال شقاوت و	۳۵۲	۱۴	۳۵۳	بریلوی جھوٹ کو اتنی بھی تو	۳۵۳	۱۴
۳۳۳	افتر پر مادی	۳۵۳	۱۴	۳۵۳	شرم نہ آئی	۳۵۳	۱۴
۳۳۵	بہمت کا اصل نمونہ دکھایا	۳۵۳	۱۴	۳۵۵	بریلوی کے اس بہتان	۳۵۵	۱۴
۳۳۶	کفر کا اثر بریلی پہنچا اور پاگل	۳۵۵	۱۴	۳۵۶	بے انتہا درجہ کا دہل و	۳۵۶	۱۴
۳۳۶	خدا کے اسی سنڈ اس پر جا	۳۵۶	۱۴	۳۵۶	فریب ہے	۳۵۶	۱۴
۳۳۶	پڑا غصہ	۳۵۶	۱۴	۳۵۸	توقف کذاب نے عیائی	۳۵۸	۱۴
۳۳۶	ناقد زمان - مغزی	۳۵۸	۱۴	۳۵۹	کے ساتھ	۳۵۹	۱۴
۳۳۹	کذاب	۳۵۹	۱۴	۳۶۰	بے اصل اور خارج از	۳۶۰	۱۴
۳۴۰	گیارہواں بہتان	۳۶۰	۱۴	۳۶۱	عقل الزام و انتہا لگائے	۳۶۱	۱۴
۳۴۱	بارہواں بہتان	۳۶۱	۱۴	۳۶۲	اگر صحیح النسب ہے	۳۶۲	۱۴
۳۴۲	یہ بھی لازم لگایا	۳۶۲	۱۴				

شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ	شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ
۳۴۳	چند بہان بہتان	۳۸۳	۸۴	۳۴۳	اس جہت و نجاست	۳۸۳	۸۴
۳۴۴	عوام کو دھوکہ دینے اور	۳۸۵	۸۸	۳۴۵	کا کیا ٹھکانا	۳۸۵	۸۸
۳۴۴	اپنے شیطان حال میں	۳۸۶	۸۸	۳۴۶	مجدد القلیں نے قطع	۳۸۶	۸۸
۳۴۶	بھڑانے کے لئے بریلوی	۳۸۸	۸۸	۳۴۸	دہریہ کر کے افتر پر مادی کی	۳۸۸	۸۸
۳۴۶	نے حسن افتر لگایا	۳۸۹	۸۸	۳۴۹	اپنے آپ کو شیاطین مانس	۳۸۹	۸۸
۳۴۶	اس کی تمام فرخ شیطان	۳۹۰	۸۸	۳۹۰	ثابت کیا	۳۹۰	۸۸
۳۴۸	فخیرہ اللہ تعالیٰ علیکم	۳۹۱	۸۸	۳۹۱	طوق کفر و لعنت گرمی	۳۹۱	۸۸
۳۴۸	الخلائی یوم الحشر میں	۳۹۱	۸۸	۳۹۲	میں ڈال	۳۹۲	۸۸
۳۴۸	اللہ تعالیٰ اس کو روز عشر	۳۹۲	۸۸	۳۹۳	خدا اللہ تعالیٰ فی الدارین	۳۹۳	۸۸
۳۴۸	سب مخلوق کے ساتھ	۳۹۳	۸۸	۳۹۴	سود و جہنم الکونین	۳۹۴	۸۸
۳۴۸	شرمندہ کرے	۳۹۴	۸۸	۳۹۵	مجدد بریلوی آنکھوں میں	۳۹۵	۸۸
۳۴۹	وخذلہ فی الدارین	۳۹۵	۸۸	۳۹۶	وصول ڈال رہا ہے	۳۹۶	۸۸
۳۵۰	انتہا بر مولانا نانوئی	۳۹۵	۸۸	۳۹۷	لعنت اللہ تعالیٰ فی الدارین	۳۹۷	۸۸
۳۵۱	اس مغزی نے یہ بہتان	۳۹۷	۸۸	۳۹۸	اللہ تعالیٰ اس پر دہان میں	۳۹۸	۸۸
۳۵۲	باندھا	۳۹۷	۸۸	۳۹۹	لعنت کرے	۳۹۹	۸۸
۳۵۳	اس افتر کی توت ٹپے	۳۹۹	۸۸	۴۰۰	اس مغزی کتاب	۴۰۰	۸۸
۳۵۳	کے واسطے	۴۰۰	۸۸	۴۰۱	مجدد القلیں	۴۰۱	۸۸
۳۵۴	اس مغزی کتاب نے قطع	۴۰۱	۸۸	۴۰۲	کتاب نے ان کے	۴۰۲	۸۸
۳۵۴	دہریہ کر کے بہتان باندھا	۴۰۲	۸۸	۴۰۳	ساتھ کر لیا	۴۰۳	۸۸
۳۵۴	فلخذلہ اللہ فی الدارین	۴۰۳	۸۸	۴۰۴	خود طوق لعنت میں گرفتار ہوا	۴۰۴	۸۸
۳۵۴	یکساں افتر آغا ص اور کوب	۴۰۴	۸۸	۴۰۵	ملازم کفر ہوا	۴۰۵	۸۸
۳۵۴	سفید ہے	۴۰۵	۸۸	۴۰۶	یہ عیاری اور افتر آئندی	۴۰۶	۸۸
۳۵۴	مجدد القلیں	۴۰۶	۸۸	۴۰۷	کی	۴۰۷	۸۸
۳۵۴	اس شخص گمراہ کنندہ عالم	۴۰۷	۸۸	۴۰۸	مجدد بریلوی عذاب الیم	۴۰۸	۸۸
۳۵۴	مجدد القلیں کی جرأت	۴۰۸	۸۸	۴۰۹	لاستحق ہوا	۴۰۹	۸۸

شمار	صفحہ	اصل کلمات	شمار	صفحہ	اصل کلمات
۳۰۹	۹۴	خدا را خدا تعالیٰ	۳۱۹	۱۰	خدا را خدا تعالیٰ
۳۱۰	"	مجدد الدجالیین کی عقل	"	"	استداس کو دو جہاں میں سر کرے
۳۱۱	"	و جہاں پر پردہ جہالت چھا ہوا ہے	۳۲۰	"	اس بریلوی دجھال
۳۱۲	"	مقیمین شیطانی	۳۲۱	۱۹	جعلی فتویٰ بندہ بیخوش
۳۱۳	"	مقدمین رحا جبر	۳۲۲	"	صبری نسبت اللہ بہتان
۳۱۴	"	فسود اللہ تعالیٰ وجہاں	۳۲۳	"	بندی
۳۱۵	"	یعنی اللہ تعالیٰ ان کے چہرے	۳۲۴	"	مجدد الدجالیین اور رئیس
۳۱۶	"	کو کالا کرے	۳۲۵	"	مکذبین
۳۱۷	"	مثل رفاق ان کو عدوت	۳۲۶	"	عظیم نشان افترا اذہا
۳۱۸	"	رسل جہنم	۳۲۷	"	نیا طرح اضلال خلق گروہا
۳۱۹	"	فضیلت رسول کو دیکھ کر	۳۲۸	"	جہلستانی
۳۲۰	"	ام نکلا جا رہے ہیں	۳۲۹	"	ایسا کذب سید
۳۲۱	"	بنی اسرائیل میں سے ہیں	۳۳۰	"	مریج خالص جوئے
۳۲۲	"	فعل آبائی پسند	۳۳۱	"	ایمان سے پہلے ہی ہاتھ دوڑا
۳۲۳	"	سلب اللہ تعالیٰ ایاز	۳۳۲	"	بے حیائی بے ایمانی
۳۲۴	"	یعنی اللہ تعالیٰ اس کے گلیان	۳۳۳	"	"
۳۲۵	"	کو سلب کرے	۳۳۴	"	اسے فوارہ لعنت
۳۲۶	"	ادخلہ فی الدرك الا	۳۳۵	"	شکر شکر بخیر و خیر
۳۲۷	"	سفل من النار صبح	۳۳۶	"	خدا تیرا منہ دنیا اور آخرت
۳۲۸	"	المنافقین والمشرکین	۳۳۷	"	میں کالا کرے ملحد و سحر کرے
۳۲۹	"	اللہ اس کو دوزخ کے پچھے	۳۳۸	"	دجھال بریلوی
۳۳۰	"	جہنم میں منافقوں اور مشرکوں	۳۳۹	"	محض افترا پردازی
۳۳۱	"	کے ساتھ داخل کرے	۳۴۰	"	خیبت باطنی اور
۳۳۲	"	تجست بر مولانا گنگوہی	۳۴۱	"	دروغ گوئی
۳۳۳	"	اپنی جھوٹی بڑائیاں	۳۴۲	"	تجستہم اللہ تعالیٰ

شمار	صفحہ	اصل کلمات	شمار	صفحہ	اصل کلمات
۳۳۴	۱۰۱	مجدد التقلیل نے یہ نصیحت	۳۴۸	۲	مجدد الدجالیین
۳۳۵	"	فتویٰ گروہا	۳۴۹	"	یہ فاضل دجالیت
۳۳۶	"	مجدد التقلیل صاحب	۳۵۰	"	شرم دجھال کا چارہ انار رکھا
۳۳۷	"	گالی گوج و	۳۵۱	"	جو چاہا زبان سے بک دیا
۳۳۸	"	متر فرقات	۳۵۲	"	اسب جہاں شرم ہی نہ ہو
۳۳۹	"	بارہاں یاتوں	۳۵۳	"	سود اللہ وجہت فی
۳۴۰	"	کسی عالم نے ان کو الہی علم	۳۵۴	"	المدار میں اللہ تیرے چہرے
۳۴۱	"	سے شمار نہ کیا	۳۵۵	"	کو دوزخ جہاں میں کالا کرے
۳۴۲	"	نیر و لیل	۳۵۶	"	تجست بر مولانا سہارنپوری
۳۴۳	"	ان کی گالیوں اور دشنام	۳۵۷	"	یہ تجست لگائی
۳۴۴	"	مجدد التقلیل	۳۵۸	"	کذب محض اور
۳۴۵	"	محض کذب اور دروغ	۳۵۹	"	دروغ خالص
۳۴۶	"	خالص	۳۶۰	"	اس کا کذب
۳۴۷	"	مجدد التقلیل	۳۶۱	"	دجھال بریلوی
۳۴۸	"	محض افترا اور جہالت	۳۶۲	"	اس دریدہ کو دہن
۳۴۹	"	"	۳۶۳	"	افترا محض اور دروغ
۳۵۰	"	مجدد التقلیل کی قلت	۳۶۴	"	خالص
۳۵۱	"	واقفیت اور محرم تجر	۳۶۵	"	دھوکہ دیا
۳۵۲	"	محض بے بنیاد حق و حکم	۳۶۶	"	دجھال بریلوی نے محض
۳۵۳	"	فہمی و دھم واقفیت	۳۶۷	"	بے سببی اور بے عقل
۳۵۴	"	اپنے خیالات فاسد	۳۶۸	"	سے کام لیا
۳۵۵	"	دھم کا سہ	۳۶۹	"	اور تحریف قطع و برید
۳۵۶	"	ان کو قابضیت نہ ہو	۳۷۰	"	پر جہاں عزائمات کی بنا ہے
۳۵۷	"	بالکل غلط اور الزام	۳۷۱	"	تکفیر مجد بریلوی کی گونج چار
۳۵۸	"	محض	۳۷۲	"	محض فسق و فجور ہے

شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ	اصل کلمات	صفحہ
۳۹۰	یہ افزا دجال بر روی نے بھیجا	۱۰۹	۶	۵۱۲	۵۱۲
۳۹۱	افزا اور	۰	۷	۵۱۳	۵۱۳
۳۹۲	کذب	۰	۸	۵۱۴	۵۱۴
۳۹۳	مجدد الدجالین	۰	۱۱	۵۱۵	۵۱۵
۳۹۴	اپنی آنکھوں کو ڈانپ یا	۰	۱۲	۵۱۶	۵۱۶
۳۹۵	مجدد بر روی جیسا کوڑمفر	۱۱	۱۳	۵۱۷	۵۱۷
۳۹۶	مجدد الدجالین	۱۲	۱۴	۵۱۸	۵۱۸
۳۹۷	ان کی عقل دھیا کر پردے	۰	۱۵	۵۱۹	۵۱۹
۳۹۸	پرہے جوئے	۰	۱۶	۵۲۰	۵۲۰
۳۹۹	مگر مجذبات الدجالین	۱۳	۱۷	۵۲۱	۵۲۱
۴۰۰	تجسس اور اللہ تعالیٰ	۰	۱۸	۵۲۲	۵۲۲
۵۰۰	نجات کا کثیرا محمد	۱۳	۱۹	۵۲۳	۵۲۳
۵۰۱	صاحب سے احم	۰	۲۰	۵۲۴	۵۲۴
۵۰۲	مجدد صاحب گریبان میں نہ	۰	۲۱	۵۲۵	۵۲۵
۵۰۳	ڈال کر فکر کریں	۰	۲۲	۵۲۶	۵۲۶
۵۰۴	بر روی خود کا فر ہے	۰	۲۳	۵۲۷	۵۲۷
۵۰۵	تجسس ثانی بر مولانا سہارنپوری	۱۱۵	۲۴	۵۲۸	۵۲۸
۵۰۶	یہ تہمت بھی لگائی	۰	۲۵	۵۲۹	۵۲۹
۵۰۷	محض افزا خاص و	۰	۲۶	۵۳۰	۵۳۰
۵۰۸	دروغ سفید ہے	۰	۲۷	۵۳۱	۵۳۱
۵۰۹	ذاتی سمجھ کر حدت کیجئے	۰	۲۸	۵۳۲	۵۳۲
۵۱۰	خود دجال بر روی	۱۱۷	۲۹	۵۳۳	۵۳۳
۵۱۱	مجدد الدجالین علیہ اعلیہ	۰	۳۰	۵۳۴	۵۳۴
۵۱۲	کچھ بر روی	۰	۳۱	۵۳۵	۵۳۵
۵۱۳	اگر نہ صفت ہوتا با عقل	۰	۳۲	۵۳۶	۵۳۶

شمار	اصل کلمات	صفحہ	صفحہ	اصل کلمات	صفحہ
۵۲۸	یہ تہمت لگائی	۱۱۹	۳۳	۵۳۷	۵۳۷
۵۲۹	اس مبتدع	۰	۳۴	۵۳۸	۵۳۸
۵۳۰	محض دروغ الاما فتراہ	۰	۳۵	۵۳۹	۵۳۹
۵۳۱	بندی	۰	۳۶	۵۴۰	۵۴۰
۵۳۲	اس گمراہ کشف عالم	۰	۳۷	۵۴۱	۵۴۱
۵۳۳	ہبتان بندی	۱۳۰	۳۸	۵۴۲	۵۴۲
۵۳۴	مجدد التسلیل سے	۰	۳۹	۵۴۳	۵۴۳
۵۳۵	تحریر کر کے	۰	۴۰	۵۴۴	۵۴۴
۵۳۶	جانب مجذبات صاحب	۱۳۱	۴۱	۵۴۵	۵۴۵
۵۳۷	عقاب مجذبات الدجالین گمراہ	۱۳۲	۴۲	۵۴۶	۵۴۶
۵۳۸	سبے دین	۰	۴۳	۵۴۷	۵۴۷
۵۳۹	یہ مجذبات الدجالین	۰	۴۴	۵۴۸	۵۴۸
۵۴۰	جانب مجذبات درہم و دینار	۰	۴۵	۵۴۹	۵۴۹
۵۴۱	یہ مجذبات لگاتے ہیں	۱۳۳	۴۶	۵۵۰	۵۵۰
۵۴۲	تسالہ سائر الايام و	۰	۴۷	۵۵۱	۵۵۱
۵۴۳	اللیالی نام ماتیں اور دن	۰	۴۸	۵۵۲	۵۵۲
۵۴۴	اس کو ہلاکت جو	۰	۴۹	۵۵۳	۵۵۳
۵۴۵	جو کچھ بر روی نے تہمتیں	۰	۵۰	۵۵۴	۵۵۴
۵۴۶	دروغ حافل	۰	۵۱	۵۵۵	۵۵۵
۵۴۷	اس شخص کو برگزیدہ شرم و حیا	۰	۵۲	۵۵۶	۵۵۶
۵۴۸	نہیں	۰	۵۳	۵۵۷	۵۵۷
۵۴۹	جو چاہے زبانی سے	۰	۵۴	۵۵۸	۵۵۸
۵۵۰	بک و بتا ہے	۰	۵۵	۵۵۹	۵۵۹
۵۵۱	خدا سے خوف اور رسول سے	۰	۵۶	۵۶۰	۵۶۰
۵۵۲	شرم بالکل نہیں کرتا	۰	۵۷	۵۶۱	۵۶۱

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۵۷۰	خدا برپوی اتنی جی قابلیت	۲۱	۳۳	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۵۹۵	۱۳۳
۵۷۱	خداوند تعالیٰ	۳	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۵۹۶	۱۳۳
۵۷۲	واخراہ فی الدارین	۴	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۵۹۷	۱۳۳
۵۷۳	آخری ہے ہم تجھ پر	۴	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۵۹۸	۱۳۳
۵۷۴	محض دہل و فریب کا نتیجہ	۸	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۵۹۹	۱۳۳
۵۷۵	ہے یا مہادت و سوہنی کا	۸	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۰	۱۳۳
۵۷۶	عہد ابرینار	۱۰	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۱	۱۳۳
۵۷۷	کچھ ہم	۱۰	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۲	۱۳۳
۵۷۸	یہ محض جہالت ہے	۱۱	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۳	۱۳۳
۵۷۹	یہ کبہ ڈا آپ نے اپنے	۱۸	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۴	۱۳۳
۵۸۰	ہی پیروں مارا	۱۹	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۵	۱۳۳
۵۸۱	ہریان بکتے ہیں	۱۳۲	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۶	۱۳۳
۵۸۲	آپ کی کج فہمی	۳	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۷	۱۳۳
۵۸۳	اس پھر عدت	۵	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۸	۱۳۳
۵۸۴	مجدد صاحب ال غل ملنا	۵	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۰۹	۱۳۳
۵۸۵	ہوش میں آئیے اور سوچ	۱۲	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۰	۱۳۳
۵۸۶	سمجھ کر باتیں کیجئے	۱۲	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۱	۱۳۳
۵۸۷	آپ ہی کا گھر ڈھایا جاتا ہے	۱۸	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۲	۱۳۳
۵۸۸	اپنی سقویت بھاری ہے	۱۹	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۳	۱۳۳
۵۸۹	کچھ دی گئی	۲۱	۱۳۱	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۴	۱۳۳
۵۹۰					ہم آپ کی حدست کمر کرک		
۵۹۱					ہم آپ کی حدست کمر کرک		
۵۹۲	خواہ مخواہ دل در سقوت	۱	۱۳۳	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۵	۱۳۳
۵۹۳	جہالت پر پردہ پڑا ہو گا	۳	۱۳۳	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۶	۱۳۳
۵۹۴	یہی ہے ہم	۳	۱۳۳	۱۳۳	ہم آپ کی حدست کمر کرک	۶۱۷	۱۳۳

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۶۱۵	دجال برپوی	۱۸	۱۳۵	۶۱۵	انکو نین اللہ اس کو دوزخ	۶۱۵	۱۳۵
۶۱۶	محض افترا اور ہتان بندگی	۱۸	۱۳۵	۶۱۶	کے بچے کے درجے کے	۶۱۶	۱۳۵
۶۱۷	امداد العینہ و مرخفات	۱۹	۱۳۵	۶۱۷	در میان حضور کے دشمنوں کے	۶۱۷	۱۳۵
۶۱۸	خفیہ	۱۹	۱۳۵	۶۱۸	ساتھ شہر لائے	۶۱۸	۱۳۵
۶۱۹	مجدد صاحب نے طلب	۱۹	۱۳۵	۶۱۹	دجال برپوی	۶۱۹	۱۳۵
۶۲۰	خبر ست و طلب دنیا و دوزخ	۲۰	۱۳۵	۶۲۰	کتنوں سے بدتر کر کے دھتکار	۶۲۰	۱۳۵
۶۲۱	افراد خلق کی وجہ سے کرنا ہے	۲۰	۱۳۵	۶۲۱	وہیں گے اجرو ثواب و منازل	۶۲۱	۱۳۵
۶۲۲	انکو دھوکا دینے کی کڑی	۵	۱۳۶	۶۲۲	دھیم حکوم کے جائیں گے	۶۲۲	۱۳۶
۶۲۳	یہ سب کچھ ہے اور غیبی برپوی	۹	۱۳۶	۶۲۳	سود اللہ و جو صہم	۶۲۳	۱۳۶
۶۲۴	اور اس کے اتہائ کی طرف	۹	۱۳۶	۶۲۴	فی الدارین	۶۲۴	۱۳۶
۶۲۵	وٹ کر قبر میں اس کیلئے طلب	۱۱	۱۳۶	۶۲۵	وجعل قلوبہم قاسیہ	۶۲۵	۱۳۶
۶۲۶	اور بوقعدہ خاتمہ موجب فوج	۱۱	۱۳۶	۶۲۶	غلا یومنا و احوالہ یروا	۶۲۶	۱۳۶
۶۲۷	ایمان و انار تصدیق و ایمان	۱۱	۱۳۶	۶۲۷	العذاب الالیم	۶۲۷	۱۳۶
۶۲۸	ہوں گی	۱۱	۱۳۶	۶۲۸	اللہ ان کے چہرہ کو دوزخ	۶۲۸	۱۳۶
۶۲۹				۶۲۹	جہان میں کالاکرے اور انکے	۶۲۹	۱۳۶
۶۳۰				۶۳۰	دلوں کو سخت بنا دے تو	۶۳۰	۱۳۶
۶۳۱				۶۳۱	یہ ایمان نہ لائیں یہاں تک	۶۳۱	۱۳۶
۶۳۲				۶۳۲	کہ دردناک عذاب تکمیل	۶۳۲	۱۳۶

ہم سے مفت اور کم قیمت پر کتابیں
حاصل کریں

مسلمانو! ذرا غور تو کرو کہ اس رسالہ شہابِ ثاقب کے کل ۱۳۶ ایک صد
چتیس صفحات ہیں اور اس میں یہ مونی مونی لگائیاں ۶۴۰ (چھ صد چالیس) ہیں
اور اگر اس کی تمام گالیوں کو جمع کیا جائے تو تقریباً ایک ہزار کی تعداد پوری ہو جائے
گی۔ لیکن ان ۶۴۰ (چھ صد چالیس) گالیوں کو دیکھ کر ہی ہر شریف انفس مہذب
انسان پہلا نتیجہ تو یہ اخذ کرے گا کہ جب اس کتاب میں اس قدر گالیاں ہیں تو
کتاب کا کافی حصہ تو انہیں لغوات سے پر ہو گیا تو پھر اس میں اور علمی ہتیک
کتنے ہوں گے علاوہ ہر جس جب کوئی کتاب کسی کے رد و جواب میں تصنیف کی جاتی
ہے تو اس میں اختلافی مسائل لکھے جاتے ہیں۔ پھر ان پر دلائل و براہین قائم کیے جاتے
ہیں۔ مخالف کے استدلالوں کے علمی جوابات دیئے جاتے ہیں۔ اس کی ہر بات کا
مناظرہ و سنجیدگی عقلیت و تہذیب کے ساتھ رد کیا جاتا ہے جب کوئی مصنف
اپنی کتاب میں بھگتے ان باتوں کے سبب و شتم اور گالی گلوچ سے کام لے اور خوب
مکر و کید و جمل و فریب۔ افترا و بہتان کرے تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب حقیقت پر
کی کتاب کا رد و جواب نہیں ہے بلکہ صرف اپنے معقرین بہا پنا و تار باقی رکھنے
کے لیے ان چند اور اراقی کو سیاہ کر دیا گیا ہے اور براہِ عناد اس کو جواب کے نام سے
مشہور کیا جا رہا ہے اور عوامِ حبیعیں کو اس پردہ میں فریب دیا جا رہا ہے۔
دوسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو مصنف تحقیقی دلائل اور علمی بحثوں کے
پیش کرنے اور مخالف کی ہر بات کا تہذیب و مناعت سے جواب دینے کے
بجائے سبب و شتم اور گالی گلوچ پر اتر آئے اور کید و فریب۔ کذب و افترا کرنے پر
مجبور ہو جائے تو یہ اس کے انتہائی عجز و لا جواب ہونے کی بنیاد دہی ہے اور اسی
کے ضمن میں خود مصنف کی ناقابلیت و نااہلیت اور اس کی لاعلمی و جہالت بلکہ اس
کی گندی ذہنیت اور گھنائنی طبیعت کا بھی کافی اندازہ ہو جاتا ہے اور اس کی جیا
سوز اور سوزیانا خطابت اور بے باکانہ طرزِ عبارت کو دیکھ کر خود اس کی دشمنی و عداوت
کا معیار بھی قائم ہو جاتا ہے۔

تیسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو جماعت ایسی گندی اور گھنائنی کتاب کی ہر بات
طہامت کرے۔ اس کو دلیری سے برابر اشاعت کرے۔ اس پر اپنے مذہب کی
بنیاد چلائے۔ اس کو بغیر من جواب مخالف کے سامنے لائے اور اس کے مصنف کو
اپنا پیشوا و شیخ بنائے اس کی ہر ہر بات پر اپنا سر جھکا لے۔ اس کے ہر قول پر ایمان
لائے۔ اس کے ہر لفظ کو آنکھیں بند کر کے مان لے۔ اس کی ہر غلطی کو صحیح جانے۔
اس کی ہر افترا و بہتان کو حق سمجھے اس کی ہر گالی گلوچ کو حقیقت منظور کرے وہ
جماعت نہایت بے جس ہے اس کا وہ غی تو اذن بگڑ گیا۔ اس کی قوتِ مدبرکہ
کا جہازہ نکل گیا۔ اسے صحیح اور غلط کی معرفت کا احساس ہوتا رہا۔ اسے حق و باطل
کا امتیاز باقی نہ رہا۔ اس نے تہذیب کا خون کر دیا۔ شرافت کو میٹ دیا۔

انہوں دیوبندی قوم اور دہلوی جماعت کی بے بسی اور ناہیست اپنی انتہا کو
پہنچ چکی ہے کہ دنیا بھر کا ہر مصنف اور مہذب انسان تو یہ اعتراف کرنے کیلئے
مجبور ہے کہ یہ ۶۴۰ (چھ صد چالیس) کلمات صریح سبب و شتم اور گندی گالیاں
ہیں مگر مصنف شہابِ ثاقب ان الفاظ و کلمات کو نہ سبب و شتم کہتا ہے نہ گالی
گلوچ نکلتا ہے نہ جاسوز اور خلافِ تہذیب جانتا ہے۔ نہ ہاقتنائے غضب اور
غصہ قرار دیتا ہے بلکہ شہابِ ثاقب کے صفحہ ۱۲۰ (ایک صد بیس) پر سبب کی لکھ ب
میں اس طرح دھول جھونکتا ہے۔

غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیبِ علم کوئی لفظ مجتہد و بریلوی کے شایان
شان قلم سے نہیں نکلے دیتی لے

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ مصنف نے ان الفاظ میں سے کوئی لفظ غصہ سے
نہیں کہا ہے بلکہ جو کچھ لکھا ہے وہ بصحت و حواس اپنی گندی ذہنیت اور
ناپاک تحریک کا اظہار کیا ہے اور پھر کوئی لفظ اس کی اپنی تہذیبِ علم کے خلاف نہیں
ہے تو گویا اس کے یہ ۶۴۰ (چھ صد چالیس) الفاظ سبب تہذیبِ علم کے دائرہ

میں ہیں اور اگر مصنف غصہ میں آکر تہذیب علم کا ہمارا چارٹر کر رہ نہ ہو جلتے تو اپنی زبان و قلم سے اول کوس ماں بہن کی صاف صاف مخالفت گایاں دیتے بلکہ چھاپتے اور شائع کرتے اور اپنی بے تہذیبی کا علی الاعلان درس دے کر اپنے فرزند دیوبند ہونے کا ثبوت دیتے مگر ان کی تہذیب علم نے صرف ۶۴۰ (چھ صد چالیس) موٹی موٹی گایاں چھاپنے کی اجازت دی ہے۔

بالجملہ ہم مصنف کی گالیوں کا جواب دیکر اپنی شرافت و تہذیب کا خون کہنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اگرچہ مصنف کے سب ولہو میں گفتگو کرنے میں یہ بڑا فائدہ حاصل ہو جائے مگر مصنف کے معتقدین ہمارے الفاظ کو گایاں کہتے اور ضرور کہتے تو شہاب ثاقب کی گالیوں کا گایاں ہونا خود انہیں بھی تسلیم ہو جاتا اور ہماری اقبالی ڈگری ہو جاتی مگر ہم آپ کے اور اپنے عزیز اوقات کو ان لغویات میں صرف نہیں کرنا چاہتے علاوہ برس بسب ہمارے پاس ان کی ہر بات کا واقعی اور تحقیقی علمی جواب موجود ہے تو ہم کیوں ان لغویات میں پڑیں۔

ہم مصنف کی ان تمام گالیوں کے جواب میں اسی شہاب ثاقب کے یہ الفاظ پیش کر دینا ہی نہایت کافی سمجھتے ہیں۔ مصنف خود ہی فرماتے ہیں۔

”گایاں کہنی ان کو مبارک ہوں جن کا یہ پیشہ ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں مثل اراذل گالی گلوں میں دن و رات مشغول رہیں۔“

اب مصنف صاحب کی ردالت اور گایاں دینے کا پیشہ خود انہیں کی کتاب اور خود انہیں کے قول سے ثابت ہو گیا تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مصنف کا یہ گایاں کہنے کا پیشہ انہیں کو ہمارے ہوا اور مثل اراذل گالی گلوں میں ہی مشغول رہیں۔ لہذا اس گالی نامہ کے جواب میں ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں کہنا چاہتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس شہاب ثاقب میں دل بھر کر جھوٹ اور کذب سے کام لیا گیا ہے۔ جی بھر کر روک دیا گیا ہے۔ آنکھیں بند کر کے دہل و فریب دیا گیا ہے۔

بے حیائی کر افتر اور بہتان گر چھا گیا ہے۔ منہ بھر کر سب و قسم اور گایاں دی گئیں ہیں اسی وجہ سے کسی عالم اہلسنت نے اس گندی اور گھٹائی کتاب کا کوئی رد و جواب نہیں لکھا کہ ان لغویات و مزخرفات کا جواب کسی عام دین کے شایان شان نہیں۔ قرآن کریم نے بھی یہی تعلیم دی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

اِحْذَرُوا بِاللَّغْوِ مَرُوءَاتِكُمْ

لیکن دیوبندی قوم نے اس سے بیجا جائز فائدہ حاصل کیا کہ اس کا کسی سنی عالم سے جواب نہیں بن سکا اور اس پر کمال بے حیائی ناز و افتخار کیا۔ میں نے اپنے احباب کے اصرار پر یہ ضروری سمجھا کہ اجمالی طور سے اس کتاب کی تمام غائتیں اس کے سب افتر اور بہتان گناہوں اور اس کے مکر و کید اور دہل و فریب سے اپنے عوام اہلسنت و جماعت کو واقف کر دوں اور وہابیہ کے سارے ناز و افتخار کو خاک میں ملا دوں اور حق و باطل باطل کا فریضہ ادا کر دوں۔

لہذا میں اس کتاب شہاب ثاقب کی عبارتوں کو دو خطوں کے درمیان نقل کر رہا ہوں اور رد و جواب کی سرفی سے شروع کروں گا۔ تاکہ اس کتاب کی عبارت اور جواب میں امتیاز حاصل ہو جائے اور ناظرین کو ہر دو عبارتوں میں کوئی اشتباہ نہ ہو سکے مصنف رائے دیوبندی (بعد خطبہ لکھتا ہے۔

اما بعد جلد اول اسلام بند کی خدمت میں عرض ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب مجدد المتغیر بریلوی کی شان میں جو جو الفاظ علیٰ جرین شریفین نے قبل از واقعت دو چار روز کی ملاقات میں کہے تھے اور حسب اخلاقی کرمانہ ان کی چند مدائح اپنی اپنی تعاریف میں تحریر کی تھیں یا انشاء و کتابت خطیوں میں ان کو یا ان کے جعلی مخالفوں کو کچھ لکھا تھا ان کا مفصل مجموعہ چھپ رہا ہے کہ اسے دکھایا گیا۔

جو اب مصنف نے اس عبارت میں ایک تو اس بات کا اقرار کیا کہ حضرت

شیخ الاسلام والمسلمین۔ وارث علوم شہد المرسلین۔ اعظم حضرت عظیم البرکت۔ مؤید کتب
ظاہرہ۔ مجتہد مآثر حاضرہ مولانا مولوی سیدی دمر شہیدی الحاج الشاہ احمد رضا خاں صاحب
قدس سرہ کی شان میں علماء حرمین شریفین نے الفاظ مدح لہنی اپنی تحریروں تقریظوں
خطبوں میں تحریر فرمائے۔ دوسرے اس امر کا اعتراف کیا کہ مجموعہ تہجد الایمان میں علماء حرمین
شریفین کی تقریظیں بعینہ نقل ہیں تو مصنف نہ تو ان الفاظ مدح میں سے کسی لفظ کا
منکر ہے۔ نہ تقریظوں کے کسی کلمہ سے اس کو انکار ہے اور یہ بھی ماننا ہے کہ مجموعہ تہجد
الایمان میں ان تقریظوں کو نہایت دیانت داری سے بعینہ نقل کر دیا گیا ہے تو اس
پر لازم تھا کہ علماء حرمین شریفین نے اعظم حضرت قدس سرہ کی شان میں جو الفاظ مدح
لکھے ان کو مانا اور انہوں نے اکابر و بابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل
احمد انیسوی اور مولوی اشرف علی تھانوی پر جو احکام صادر فرمائے ان کو حق
جانتا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ ان علماء حرمین شریفین ہی کو نہیں مانتا۔ اسی شہاب
ثاقب میں صاف طور پر کتاب ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا فریب

ان اسامی میں جن کو مجتہد صاحب نے اہل مکہ سے نقل کیے ہیں بہت
سے ایسے ہیں کہ جن کو قوت علم میں کوئی دخل نہیں نہ وہ درس و
تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا
یہ تو مصنف نے ان علماء مکہ کے متعلق کہا اب باقی رہے صدیقین علماء مدینہ منورہ
ان کے متعلق اسی شہاب ثاقب میں ہے۔

باوجود ان سب باتوں کے نہایت خفیہ طور پر اس رسالہ پر جس کی کرائی
گیں جو مکہ ابتدا یہاں مثل محضر کے کوئی کچھ گڑا پیش نہیں کیا تھا اس لیے
لوگ خالی الذہن تھے بعض لوگ فریب میں آگئے اور اکثر علماء مدینہ بالکل

فریب میں نہ آئے بلکہ

جواب ان ہر دو عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جن علماء مکہ کی مجموعہ تہجد الایمان
میں تصدیقیں ہیں ان کے اکثر بالکل عالم ہی نہیں کہ وہ نہ تو علم میں کچھ دخل رکھتے
میں نہ درس و تدریس کا شغل کر سکتے ہیں نہ ان کا علماء میں شمار ہے یعنی وہ نہ صرف جہل
ہیں تو وہ کسی فتویٰ دینے کے اہل ہی کب ہو گئے۔ باقی رہے علماء مدینہ ان میں سے بعض
نے فریب میں آکر مہربا کر دی ہیں تو وہ بھی عالم کب ہو گئے کہ جو فریب میں آکر فتویٰ
دے دیتے وہ عالم کس طرح ہو سکتا ہے پس جب یہ حضرات مصنف کے نزدیک عالم
ہی نہیں بلکہ جاہل ہیں تو اب مصنف کا انہیں کو یہاں علماء حرمین شریفین کہنا فریب
نہیں تو اور کیا ہے۔

اب باقی را مصنف کا قول کہ علماء حرمین شریفین نے اعظم حضرت قدس سرہ کی شان
میں جو الفاظ مدح لکھے وہ قبل از واقفیت لکھے تو اس ضمن عقل سے دریافت کرو کیا
نادان واقفیت میں کوئی کسی کے لیے ایسے الفاظ کہہ سکتا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ کسی کی تعریف
واقفیت کے بعد ہی ہوا کرتی ہے لیکن مصنف نے جو لکھا ہے وہ اس کی دلی عداوت
اور تلبی بخلات کی ترجمانی ہے جس کا جواب کسی شاعر نے خوب دیا ہے۔

ہے آنکہ والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

پھر مصنف یہ جہالت تو بلا سوچے سمجھے لکھ گیا تھا کہ اس سے اعظم حضرت قدس سرہ
کی عظمت علماء حرمین شریفین کی نظر میں بھی ثابت ہو گئی۔ اب جو اس چیز کا مصنف
کو احساس ہوا تو خود ہی اپنے اس قول کو ہٹا ہے اور اپنی افترا پر مدداری کی عادت
کا اس طرح اظہار کرتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا کذب و افتراء

مگر جو کچھ وقائع وہاں پراس کے خلاف یا ان کی شان کے اہانت کے جوتے تھے ان کو بالکل پوشیدہ رکھا گیا اس لیے ہم نے مناسب جہاناً کہ سال الشہادۃ ثاقب کے ابتدا میں چند اوراق ایسے بھی لاحق کر دیں جن سے اعلیٰ حضرت مجدد الفضیل کی اس حالت کا اندازہ ہر فرد و لشکر معلوم ہو جائے جو کہ علماء دین متورہ کے نزدیک ان کی ہے یہ

جواب مصنف کے اس جیتے جھوٹ اور کذب مرتج کے جواب میں اس آیت کریمہ کا لکھنا ہی بھوت کافی ہے لعنة الله على ال كاذبين حقیقت یہ ہے کہ میں نے عام طور پر ساکنانِ حرمین شریفین کو یہ کہتے سنا کہ سرزمینِ خلیفین میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جو اعزاز و اکرام ہوا ایسا کسی بھی عالم کا نہ دیکھا گیا کہ اہل حرمین نے ان کا بوقتہ آمد استقبال کیا۔ ان کو بوقتہ عداغ بیرون خیر تک رخصت کیا۔ ان سے مشکل مسائل دریافت کئے۔ ان سے بیعتیں کیں۔ ان سے سندیں لیں۔ جن کا ثبوت آج رسالہ کفیل الفقیہ الفاضل فی احکام قریطاس الدراہم اور رسالہ الاجازات المقتبہ وغیرہ میں ہے۔

اب رہا علماء مدینہ منورہ کی عقیدوں کا حال اس کے لیے حضرت فاضل کمال عالم عامل حضرت مولانا الشیخ عبدالقادر صاحب شجی طرابلسی مدرس مسجد نبوی کے کلمات طبقات وہی نہایت کافی ہیں جن کا ذکر خود مصنف نے بھی اسی شہاب ثاقب کے ص ۳۸ و ص ۴۱ و ص ۴۲ میں نہایت عظمت سے کیا ہے اور ص ۴۱ میں یہ لکھا ہے کہ واقعات کی تصدیق بلا واسطہ ان سے کی جائے۔ اتفاق یہ ہوا کہ میں مفتی محمد اہل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مصنف کا شاگرد حضرت فاضل جلیل عالم جلیل مولانا شعیب ضیاء الدین صاحب مہاجر مدنی کی خدمت میں حاضر تھا۔ حضرت مولانا نے فرمایا

لے شہاب ثاقب ص ۴۱

کہ کل حضرت مولانا مفتی عبدالقادر صاحب شجی طرابلسی کی خبر آئی تھی کہ انہوں نے آپ کے مناظرہ کا راجو مسجد نبوی شریف کے باب مجیدی کے متصل مکان عالی شان میں وہابی مناظرہ کے ساتھ دو دن تک رہا اور اس میں آپ کو فتح عظیم حاصل ہوئی، حال سنا وہ آپ سے ملاقات کرنا چاہتے ہیں۔ میں ان کے نام او صاف سے پہلے ہی سے واقف تھا کہ یہ متوجہ عالم ہیں اور حضرت مفتی شافیعہ علامہ برزنجی کے شاگرد رشید ہیں اور حتام الحرمین شریف میں ان کی آخری تقریظ ہے۔ لہذا مجھے بھی ان کی زیارت کا اشتیاق تھا۔ تو حضرت مولانا ضیاء الدین صاحب اور ہمارے متدین فوجیان الحاج محمد صری غور شید علی خاں رئیس اعظم سنبھل اور یہ فقیر بعد مغرب حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شجی طرابلسی کے دولت کدہ پر حاضر ہوئے تو ان سے منجملہ اور گفتگو و مباحث کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور تصدیقات حتام الحرمین کا ذکر آ گیا تو حضرت جلی صاحب نے فرمایا کہ علماء مدینہ منورہ نے نہ فقط حتام الحرمین پر تقریظیں لکھیں بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا بمثل اعزاز کیا ان کا استقبال کیا ان کی دعوتیں کیں اور بعض علماء نے بیعتیں کیں سندیں لیں۔

مصنف کا کیسا سفید جھوٹ اور مرتج افتراء ہے لعنة الله على ال كاذبين اس کے بعد مصنف بکمال افتراء پر دازی لکھتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا و تیسرا کذب و افتراء

جناب مجدد التکفیر صاحب سے جب غیر ملاقات مولانا امجد احمد برنجی مفتی شافیعہ دست برکاتہم کی ہوئی اور وہاں مجدد صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب کو پیش کیا اور اس پر تقریظ و تصدیق چاہی چونکہ مفتی صاحب موافق اہل حق تھے اس لیے انہوں نے اس مسئلے میں مخالفت کی اور مجدد بریلوی کے دلائل کا رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی یہ

لے شہاب ثاقب ص ۴۱

جواب مصنف کا یہ دوسرا افتراء کذب ہے کہ حضرت مفتی شافعیہ اور دیوبندی عقیدہ علم غیب کے موافق ہوں العباد باللہ تعالیٰ اور اگر اس میں کسی ایک کلمہ یا ایک نقطہ میں بھی موافقت نہ ہوتی تو یہ مصنف اس کو نہایت علمی حرفوں میں نمایاں غفلت میں نہایت عقل کے ساتھ پیش کرتا اور باتوں اچھلتا کودتا اور پھر افتراء کذب کی خرمناک بات سے باز رہتا اور اپنی اس کتاب میں اس کی ایک مستقل فصل ہی لکھتا اور جب پتیل نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا کذب و افتراء تھا اور حقیقت یہ ہے کہ یہ بات ہے بھی ناگہن کہ اہل حق و اہل باطل میں ایسی موافقت ہو سکے اور باطل حق کے موافق ہو جائے۔

باقی رہا مفتی صاحب اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی گفتگو و مباحثہ یہ بھی کذب و افتراء ہے۔ بلکہ واقعہ صرف اس قدر معلوم ہوا کہ مفتی شافعیہ چونکہ آنکھوں سے معذور ہو گئے تھے اور سیدہ عہدائشہ صاحبہ ان کے داماد تھے ان کے مکان پر بعد نماز عشاء رسالہ اللہ و اللہ کا سناٹا طے ہوا تھا۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے وہ کتاب سنانی شروع کی لیکن جبکہ مفتی صاحب کو شکوک ہوئے انہوں نے دریافت کیا اعلیٰ حضرت قبلہ نے ان کے ایسے سکت جواب دیئے جو مفتی صاحب کو اپنی عظمت شان کے سبب ناگوار ہوئے بارہ بیچے یہ طرہ ختم ہوا۔ صرف اتنا واقعہ گذرا۔ مصنف کا یہ کہنا کہ مجدد بریلوی کے دلائل کا مفتی صاحب نے رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی یہ حقیقت اس واقعہ کا رخ بدل دینا ہے اور اپنے قلبی بخار کو نکالنا ہے اور اعلیٰ حضرت قبلہ سے اپنی عداوت و دشمنی کا اظہار کرنا ہے ورنہ ایسا علمی مذاکرہ تو مجالس علمائیں ہوا ہی کرتا ہے۔ یہ بات بھی کوئی قابل ذکر مفتی جس کو مصنف نے اہمیت دی اور اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ کی توہین پیدا کر کے اپنی غیبت قلبی کو ظاہر کیا اس کے بعد یہ مصنف لکھتا ہے۔

مصنف شہاب شاقب کا چوتھا پانچواں اور چھٹا کذب و افتراء
مفتی صاحب دام فضلہ نے حاتم المومنین پر جو تقریظ لکھی تھی اس پر

سے اپنا نام شادیا اور بہت کچھ سخت اور سست ان کو کہا مگر دوسرے روز مجدد صاحب نے اپنے صاحبزادے کو مفتی صاحب کے مکان پر بھیجا اور بہت کچھ عاجزی و فیرہ کرنے کے بعد مفتی صاحب نے پھر اس تقریظ پر اپنی ہر کردی اور فرمایا کہ جو کچھ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔

جواب یہ مصنف کا ایسا مرتج کذب ہے جس کو کوئی ذی عقل کسی طرح اور ہی نہیں کر سکتا کہ مفتی صاحب نے اپنی تقریظ میں مستقل طور پر غلام احمد قادیانی کے اپنی طرف دہی آنے اور مدعی ثبوت ہونے پر اور قائم نانوتوی کے قول ختم ثبوت کے بعد کسی کو ثبوت جدیدہ جائز مان لینے پر اور رشید احمد گنگوہی کے قول اللہ تعالیٰ کے لیے وقوع کذب کے معنی صحیح ہو جانے پر اور غلیل احمد انبیسی کے قول شیطان کے علم کو حنفیہ علیہ السلام کے علم سے وسیع ماننے پر اور اشرف علی تھانوی کے قول مگر بعض علوم فیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی تخصیص ہے ایسا علم غیب تو نید و مرید ہر مہر سی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے) پر احکام کفر دیئے اور اس پر اپنے دستخط کر دیئے۔ اب بقول مصنف مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام شادیا تو کیا اب ان کے نزدیک یہ اقوال ایمان ہو گئے پھر بقول مصنف دوسرے روز مفتی صاحب نے پھر اس پر ہر کردی تو کیا وہ ایمانیات اور دن ہی پھر کفریات ہو گئے۔ ایسی خلاف عقل حرکت تو کوئی معمولی علم والا بھی نہیں کر سکتا کہ ایک دن ایک چیز کو کفر کہے دوسرے روز اسی کو ایمان قرار دے پھر دوسرے روز اسی کو کفر ٹھہرائے۔ چہ جائیکہ ایسے جلیل القدر مفتی شافعیہ کی طرف ایسی ناپاک حرکت کی نسبت کی جائے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ مصنف شہاب شاقب کا اس مفتی بنام پر جیتا جھوٹ اور مرتج افتراء و بہتان ہے۔

علامہ برک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حضرت مفتی صاحب سے اگر کچھ گفتگو

لہ شہاب شاقب ص ۵

بھی ہوئی تھی تو الدولۃ المملکۃ پر ہوئی تھی نہ کہ مقام الحرمین کی تصدیق پر اور مقام الحرمین کی تصدیقات تو پہلے ہوئی تھیں اس وقت الدولۃ المملکۃ پر تقریظات کا سلسلہ شروع بھی نہ کیا گیا تھا بلکہ خود مفتی صاحب نے مقام الحرمین پر تقریظ لکھ کر یہ فرمایا تھا کہ (اس کتاب کی تائید میں) اسے ہمارا مستقل رسالہ کر کے شائع کرنا۔ چنانچہ وہ مقام الحرمین میں مستقل رسالہ کی شکل میں طبع ہوا ہے۔ تو الدولۃ المملکۃ پر تقریظ کے وقت جو گفتگو ہوئی اس کا اثر تصدیق مقام الحرمین پر جو اس سے پہلے ہے کس طرح پڑ گیا مصنف صاحب آپ کی یہ بات تو کسی طرح نہیں جنتی اور سننے بھی کیسے کہ یہ صریح کذب و افتراء ہے۔

پھر مصنف کا جتنا کذب و افتراء ہے کہ مفتی صاحب نے دوبارہ ہر کہتے وقت یہ فرمادیا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگادی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔ ہر ذی جنم جانتا ہے کہ اس تقریظ میں یہ شرط تو پہلے ہی ت موجود تھی۔ لہذا اگر یہ تقریظ مفید نہیں تھی تو مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام ہی کہوں گا تھا کہ وہ اسی وقت بلا نام کاٹے بھی یہ کہہ سکتے تھے کہ میں نے جو تقریظ لکھ دی ہے وہ تم کو ہرگز نفع نہ دے گی چونکہ میں نے شرط لگادی ہے اور اپنا نام اس سے نہ کاٹتے۔ پھر جب اپنا نام ہی اس سے مٹا دیا تھا تو پھر دوسرے دن بہتر کس مقصد صحیح کے لیے ثبت کی اور اس قول نے کیا افادہ کیا۔

مسلمانوں کی کسی مفتی کی یہ شان اور ایسا حال ہو سکتا ہے حاشا للہ! لہذا ثابت ہو گیا کہ مفتی صاحب پر اس مصنف کا یہ صریح افتراء و بہتان ہے۔ پھر مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا رسالہ کذب و افتراء

کاش اہل مکہ شریفنا اللہ تعالیٰ بھی اسی طرح ان کے حالات سے مطلع ہو جاتے جیسے کہ وہاں کے خواص علماء اور علماء مدینہ منورہ

مطلع ہو گئے تھے۔ لہ

جواب مصنف کا یہ رسالہ کذب ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کو علماء مدینہ منورہ نہیں جانتے تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان تصدیقات مقام الحرمین سے سات برس پہلے سے خوب جانتے تھے کہ ان حضرات علماء مدینہ منورہ نے اعلیٰ حضرت قبلہ کے قلم سے عدو پر تصدیقات کی تھیں اور ان میں اعلیٰ حضرت قبلہ کو انہوں نے العالم الحال۔ العالم النکال۔ العالم الما بعد الجہام الامجد الشہیر الفاضل قدس الاماثل۔ الحاوی جمیع العلوم۔ عمدۃ المحققین۔ خلاصۃ اہل العلم والیقین۔ محی الغریبۃ النسیۃ نوریہ الطریقۃ الرضیۃ۔ عین الایمان۔ سراۃ الزمان وغیرہ خطابات لکھے تھے اور اس بعد حج اعلیٰ حضرت قبلہ کا ۲۳ سفر تک تھینا اڑھا حال مایہ قیام رہا اور یہ حضرات روزانہ قیام گاہ پر علما کے لیے آتے جاتے تھے مسائل مشکوٰۃ دریافت کرتے اور اعلیٰ حضرت قبلہ ان کے مفصل جوابات دیتے۔ وہاں اعلیٰ حضرت نے الدولۃ المملکۃ بالمادۃ الغیبیۃ والفیوضات المملکیۃ وانباء الحی ان کلامہ المصنوع بقیان بکلی شئی وکفل الغیبۃ الفاضل فی احکام قرطاس الدارہ سورسال صلیف فرمائے انہوں نے ان رسائل کو پڑھا اور ان کی نقلیں کیں ان حضرات علماء میں سے اکثر نے اعلیٰ حضرت قبلہ سے بیعتیں کیں اور سندیں حاصل کیں باوجود ان باتوں کے مصنف کہتا ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت کے حالات سے مطلع نہیں ہوئے یہ صریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ پھر یہ مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا رسالہ کذب و افتراء

اب میں آپ کے سامنے ان الفاظ کو نقل کرتا ہوں جن کو علماء مدینہ منورہ نے رسالہ فائزہ الما مول میں محمد صاحب بریلوی کی شان میں کہا تھا کیسے کہ جن سے ان کی پوری پوری حقیقت معلوم ہو جائے گی اور یہ

لہ شہاب ثاقب مد

بھی معلوم ہو جائے گا کہ جو الفاظ ان کی تعریف میں بعض علماء حرمین شریفین نے لکھے ہیں وہ بوجہ لاعلمی اور حرمین اخلاق کے صادر ہوئے ہیں۔ مجدد صاحب ان کے مستحق نہیں اور زبان کو وہ الفاظ مایہ افتخار ہو سکتے ہیں۔

جواب مصنف کا یہ اٹھواں کذب و افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعطفت قدس سرہ کی شان میں توہین آمیز کلمات استعمال کئے ہوں۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ جو علماء کرام اپنی تقریروں میں اعطفت قبلہ کو المولیٰ الفاضل۔ الفاضل الکامل۔ البحر الفہام۔ مولانا العلّامہ۔ المرشد المحقق الفہام۔ العلّامۃ الامام۔ الذکی الہمام۔ النبیہ النبیل۔ البصیر۔ المجیل۔ ذوالتحقیق الباہر۔ العلّامۃ التحریر۔ الدیالۃ الشہیر۔ العالم الفاضل الانسان الاعمال۔ العلّامۃ المحقق۔ الفہامۃ المدقق۔ صاحب المعارف والعوارف۔ الخ الالہیۃ اللطیف باقر مشکلات العلوم۔ بین المنطوق منہاد المخبوم۔ سیدنا الاستاذ علم الدین وکرنہ۔ علماؤ متقدمہ و متنبہ۔ و صمد العصر والزمان وغیرہ الفاظ تحریر فرما چکے ہیں۔ تو ان حضرات سے اس کے خلاف کسی کلمہ توہین آمیز کا استعمال کس طرح ممکن ہے۔ مصنف بھی جب حشام الحرمین اور اس کی تقریروں کو مانا ہے تو ان الفاظ سے کس طرح انکار کر سکتا ہے پھر اس کا ان الفاظ کے مخالف کسی لفظ کا استعمال انہیں حضرات کی طرف مطلوب کرنا کذب و افتراء نہیں تو اور کیا ہے۔

اب رہا رسالہ غایتہ المامول کا حال زار تو اس کی مندرجہ میں پیش آئی کہ جب علماء حرمین شریفین نے حشام الحرمین پر اپنی اپنی تقریریں لکھ دی اور اس میں اکابر فرقہ دایہ پر احکام کفر صادر فرمادیں۔ تو سارا طائفہ اپنا اپنا سر پہنے اور چھاتیاں پیٹنے لگا کہ ہائے اشد تلخائے شہر کہ میں ہمارا منہ کالا ہوا رسول پاک کے شہر مدینہ میں ہمارے سر پر قبر ٹوٹا تو راسپور۔ دیوبند۔ مخدوم بھون انیسٹھ۔ گنگوہ۔ دہلی۔ پنجاب وغیرہ کے سب پنج جمع ہوئے اور سر جوڑ کر بیٹھے اور ان بچوں نے یہ رائے بٹے کی اور حشام الحرمین کے احکام کفر سے آٹا مٹا

سے شہاب ثاقب

کی یہ تدبیر نکالی کہ مکرر کے علماء پر تو تہار کوئی کلمہ فریب چھنے گا نہیں کرواں پر اعطفت کا دواہ سے زائد قیام رہا ہے اور ان کے شکل سوالات پر اعطفت نے بے تکلف قلم اٹھا کر وہ محققانہ جہاات کھ دیئے ہیں۔ جن کو دیکھ کر وہ سب علماء دنگ ہو کر رہ گئے اور ان کے تحریر علمی اور فضل موہبی کے خطبہ پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ ان میں سے اکثر اعطفت کے مرید و شاگرد ہو گئے اور سندیں حاصل کیں۔ ہاں تہار اکر و کیمعلیٰ فریب بعض علماء مدینہ پر چل جائے گا۔ اور خصوصاً مفتی شافیعہ علّامہ برزنجی جو نابینا بھی ہو چکے ہیں تو قلم اپنی افتراء کی مشین اور کذب کی بکس سے مفتی صاحب پر ہیٹ بھر کر جھوٹ بولے۔ دل کھول کر افتراء بہتان کرو اور جناب منور علی رامپوری کو افتراء کی مشین کا مالک و مختار اور کذب کی ایک بکس کا ذمہ دار بناؤ۔ جناب حسین احمد صاحب (جو مصنف شہاب ثاقب میں انکاس مشین اور ایک بکس کا ٹھیکہ دار تجویز کرو۔ لہذا منور صاحب اپنے سارے سامان کذب و افتراء کی پورٹ ہاندھ کر مدینہ طیبہ پہنچے اور جناب حسین احمد صاحب فیض آبادی کا اس وقت وہاں عارضی طور پر قیام تھا ان سے ملے اور ان پر اپنی کٹیٹی کی ساری کارروائی کے راز ظاہر کئے۔ تو یہ فیض آبادی صاحب اپنے عمدہ ٹھیکہ داری پر خوش ہو کر اچھلے اور وہاں کے واقعات بالکل محو کر کے منہ سے اٹھ گئے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا فریب

پھر ان دونوں نے حضرت مفتی صاحب سے رسالہ غایتہ المامول کا اصل مسودہ حاصل کیا اور ان کو یہ بھجوا دیا کہ حضرت ہم اس کا بیضہ کر کے ہندوستان میں طبع کرائیں گے وہ لہجہ ظاہری نابینائی کی وجہ سے معذور تھے انہیں نے اعتماد فرما کر انہیں یہ رسالہ دے دیا۔ پھر کیا تھا ان کی منشا بھی مراد مل گئی۔ دلی مقصد حاصل ہو گیا۔ یہ اس رسالے کو ہے کہ ہندوستان بھاگے اور انہوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ جب ہمارے اکابر اور ہم خدا و رسول پر کذب و افتراء کرتے ہیں تو اب ان مفتی برزنجی پر کذب و افتراء کرتے

ہوئے کیسا شرم دینی گھٹتے چہ پھر کیا تھا کہ انہوں نے اس کو اپنی افترا کی مشین اور کذب کی اینٹنی میں ڈسالی اور اس میں دل کھول کر افترا کیا پیٹ بھر کر جھوٹ بولا جیسا کہ کم کر دیا جو چاہا ناز نہ کر دیا اور پھر ہندوستان ہی میں اس کی کثرت رسالہ کو کج حال دنیاوی حضرت مفتی برزنجی صاحب ہی کے نام سے چھاپ دیا یہ اس رسالہ غایتہ الامول کی حقیقت ہے کہ وہ بالکل ساختہ پر ماضی تھا انہیں دونوں کا ہے اور براہ فریب حضرت مفتی صاحب کی اس کو تصنیف ظاہر کر دیا۔ اس چیز کا اجمالی طور پر نہایت کتراتے اور بچتے ہوئے الفاظ میں ذرا سا اعتراض خود مصنف نے بھی کیا ہے چنانچہ شہاب ثاقب میں ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا تیسرا فریب

وہ رسالہ اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجدد صاحب کے ہوا میں لوگ مولوی متوہ علی صاحب سے پہچنے کے واسطے گئے اور بالآخر امر و زفر دین اب تک ڈالے رکھلے اب مولوی موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

جواب مسلمانو! یہ مولوی متوہ علی وہی کاذب و مفتری ہے جس نے سالہ سیف اشقی لکھا ہے جس کے افترا و بہتان کے پانچ نمبر امتا میں ہم نے پیش کیے کہ اس کو یہ کمال حاصل ہے کہ جس کی طرف سے جو چاہے کتاب بنالے۔ اس کا نام حراش ہے اس کا مبلغ گڑھلے۔ اس میں اپنے مفید مطلب عبارتیں بنا کر کھد سے مصنف کی مہر بالکل اپنی طرف سے بنا ڈالے۔ اس شخص کو جھوٹ بولتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ انتہائی افترا کرتے ہوئے حیا نہیں معلوم ہوتی تو ایسے شخص کے اہتمام سے چھپائی ہوئی کتاب غایتہ الامول کا کون اعتبار کرے اس کی کسی بات پر کسی طرح اعتماد ہو اس کا کوئی قول کیسے قابل استناد ہو مصنف نے ایسی ناپاک کتاب پر اعتماد کر کے اور

اس کے اقوال کو مذہبنا کر مسلمانوں کو حقیقتہً فریب دیا اور اپنے عناد و ملی اور فساد قلبی کا ثبوت دیا۔

مصنف کا علماء حرمین پر حملہ

بالجملہ علماء حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں اپنی تقریروں میں جو جو تعریف کے الفاظ لکھے ہیں وہ مصنف کے نزدیک بھی انہیں حضرات کے الفاظ ہیں لیکن وہ ان الفاظ کے لیے اپنی عداوت سے یہ کہتا ہے کہ انہوں نے جو بلا علمی اور حسن اخلاق کی بنا پر لکھ دیئے ہیں تو گویا اس کے نزدیک یہ سب الفاظ کذب اور جھوٹ قرار پائے اور یہ وہ مدح ہوئی جو شرف مذہب سے تو مصنف کی نظر میں علماء حرمین شریفین کی یہ قدر و منزلت ہے کہ وہ جھوٹ بولتے ہیں اور بلا علمی میں کسی کی مدح کر دیتے ہیں۔ اسی کو ان کا حسن اخلاق کہہ کر حقیقتہً وہ ان کی جو طرح کر رہا ہے اور خود اپنے قلبی عناد کا ان الفاظ میں اظہار کر رہا ہے کہ مجدد صاحب ان الفاظ کے مستحق نہیں تھے۔ تو گویا اس کے نزدیک علماء حرمین ان الفاظ کو غیر مستحق کے لئے لکھ کر مدح مذہب کے مرتکب ہوئے ہذا اس نے علماء حرمین پر یہ سخت ناپاک حملہ کیا اور انہیں گہرے گھٹا رکھ دیا۔

ایجاد باللہ تعالیٰ شہاب ثاقب میں ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کی ناپاک ذہنیت اور جہالت

اب خیال فرمائیے کہ جن کی یعنی مفتی برزنجی صاحب کی نسبت مجدد صاحب بریلوی ایسے ایسے تعریف کے کلمات فرما رہے ہیں اور ان کی تقریر کو الکلم الخیر سے یاد کرتے ہیں وہ خود بھی ان کے رد میں رسالہ لکھتے ہیں

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت مفتی صاحب کی شان میں جو جو الفاظ لکھے وہ بالکل صحیح ہیں اور وہ فی الواقع ان الفاظ کے مستحق ہیں لیکن کسی فرعی مسئلہ میں

ایک عالم کا اپنے مسلک کی تائید میں کتنا کلمہ دینا دوسرے کے فضل و کمال کے منافی نہیں ہے۔ علماء حق میں فروغی مسائل میں بجز اختلافت ہوتے ہی رہے ہیں۔ خود ہمارے انگریزوں میں فروغی مسائل کے اندر اختلافات رہے اور ہر ایک نے اپنے مسلک کی تائید میں تصنیفات کی ہیں اور قول مخالف کا رد بھی کیا ہے۔ مگر آج تک کسی نے اس دوسرے دوسرے کے علم و فضل کی منقبت پر کبھی کوئی استدلال نہیں کیا ہے۔ یہ ناپاک لہر گندی ذہنیت اسی مصنف کی ہے۔ پھر مصنف اسی غایتہ المامول کے صفحہ ۲ کی سطر ۴ اور ۵ سے نمبر ۱ و ۲ میں صرف احمد رضا خاں سے یہ استدلال کتاب ہے۔

غایتہ المامول کی پہلی تحریف

دیکھئے یہاں پر کس طرح حقارت سے عوام کے اسما کی طرح میاں غل صاحب کا نام لیا جا رہا ہے اگر یہ انہیں فضائل کے ساتھ دیکھ رہے ہوں تو اٹھا کر علماء حرمین شریفین کو خیال ہوا تھا تو کچھ نہ کچھ ضرور الفاظ تعظیمی استعمال کئے جاتے۔

جواب حضرت مفتی بزرگ صاحب کی ختم الخیرین کی وہ تقریظ جس کو خود مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے اسی صفحہ ۲ پر ان کی تقریظ تسلیم کی ہے اسی کو اٹھا کر دیکھ لیجئے کہ حضرت مفتی صاحب ہمارے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کیسے یہ تعریف کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔

العلامة القدير والعلم الشهير
ذو التحقيق والتحريز والتدقيق و
التجبر عالم اهل السنة والجماعة
جانب الشيخ احمد رضا خان البريلوي
ادام الله توفيقه وادفعه

۱۲ ختم الخیرین ص ۲۱۴

۱۳ شہاب ثاقب ص ۲

انہیں مفتی نے ایسے تعریف کے الفاظ تحریر فرمائے۔ اس سے کس طرح ممکن ہے کہ وہ ان کا صرف نام ہی لکھے۔ مگر یہ درحقیقت منور علی رامپوری کی تحریف و نشرات ہے کہ غایتہ المامول سے تعریف کے الفاظ ہی نکال ڈالے کہ انہیں یہ کہنے کا موقع مل جائے۔ چنانچہ مصنف نے اپنی اس کتاب میں اس کو لکھ ہی مارا اور غلط استدلال کر ہی لیا۔ لہذا خود مصنف اپنے سونہر پر ہی تھوک سے کہہ گئے کہ اس نے کہاں تو علماء حرمین کا یہ طعن اخذ فرما دیا تھا سب وہ اس کو کن الفاظ سے تعبیر کرے گا اور مفتی صاحب کو بدخلق ٹھہرائے گا یا نہیں پھر یہ مصنف غایتہ المامول کی جہارت اور ترجمہ اور اپنی عداوت کا یوں اظہار کرتا ہے۔

غایتہ المامول کی دوسری تحریف اور قایل بریلوی پر افتراء

ولم يقل بخصومه الغيرة تعالى احد من امة الدين
فلم يرجع عن ذلك واصروا على ان لا يردوا ان
معلومات غير متناهيہ کے حاصل ہونے کو غیر خدا تعالیٰ کے لئے کسی
لے بھی دین کے المامول میں سے پس رجوع نہ کیا احمد رضا نے اس سے
اور مصر کیا اور غنا کیا اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ علماء
مدینہ منورہ کے نزدیک و قایل بریلوی تمام علماء دین و فہم شرع متین
کا مخالف ہے اور باوجود اس کے حق کو قبول نہیں کرتا اور پست
خیال باطل پر اصرار کرتا ہے اور معاندین حق میں سے ہے حضرت
ذرا غور فرمائیں کہ یہ الفاظ مجدد بریلوی کے کس شان اور کس مرتبت
پر دلالت کرتے ہیں۔

جواب اس غایتہ المامول کے جواب میں ایک مستقل رسالہ ہے۔

۱۴ شہاب ثاقب ص ۲

حاشیہ المفتی علی سید البری موجد ہے جس میں اس کی برائیات کا منقح جواب ہے اور اس کتاب کے دجل و فریب، کذب و افتراء کو خوب اچھی طرح دیکھا گیا ہے اور یہ بات ظاہر کر دی گئی ہے کہ وہ ایسے منقح صاحب کے رسالہ کو بہت تحریف کر کے چھاپا ہے۔ چنانچہ مستف کی اسی پیش کردہ عبارت ہی کا امتحان لیجئے اور دیکھ لیجئے کہ یہ غایتہ المامول کس قدر افتراء کرتی ہے کیا سرتاج جھوٹ بولتی ہے۔ غایتہ المامول بقول مستف بلکہ بنیال فرقہ وہاں یہ رسالہ الہیکہ المکیہ میں المحضرت قبل تو یہ تحریر فرماتے ہیں۔

و معلوم ان علم المخلوق لا یحیط فی ان واحد بغیر المتناهی ف علم المخلوق الحاصل بالفعل وان کثر لا ینکون قط الا متناہیا و فیہا الیقین وقد قنا الدلائل انھا علی ان احاطة علم المخلوق بجمیع المعلومات الالہیة محال قطعاً عقل و سمعاً

و فیہا الیقین ان لا ندعی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد احاط بجمیع معلومات اللہ سبحہ و تعالیٰ فانہ محال للمخلوق کما قد منا

لہ الدولة المکیہ ص ۵

لہ الدولة المکیہ ص ۵

لہ الدولة المکیہ ص ۵

و فی حاشیہا ان علم المخلوق لا یحیط بغیر المتناهی بالفعل

و فیہا الیقین ان علم المخلوق لا یحیط بقتی من الامور العید المتناہیة بالفعل یظهرک کذب من افتراء علی القول بان احاطة علمہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یتقے منہ شی غیر ذلک

و معلوم ان علم المخلوق لا یحیط فی ان واحد بغیر المتناہی ف علم المخلوق الحاصل بالفعل وان کثر لا ینکون قط الا متناہیا و فیہا الیقین وقد قنا الدلائل انھا علی ان احاطة علم المخلوق بجمیع المعلومات الالہیة محال قطعاً عقل و سمعاً

و فیہا الیقین ان لا ندعی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد احاط بجمیع معلومات اللہ سبحہ و تعالیٰ فانہ محال للمخلوق کما قد منا

و فیہا الیقین ان لا ندعی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد احاط بجمیع معلومات اللہ سبحہ و تعالیٰ فانہ محال للمخلوق کما قد منا

لہ الدولة المکیہ ص ۵

اور دولۃ المکیہ کے حاشیہ میں ہے بیشک علم مخلوق غیر متناہی بالفعل کا احاطہ نہیں کرتا۔ لہ

اور اسی میں ہے بیشک علم مخلوق امور غیر متناہیہ بالفعل میں سے کسی چیز کا احاطہ نہیں کرتا اور تیسرے لئے ظاہر ہو گیا اس شخص کا جھوٹ جس نے محمد پر اس بات کا افتراء کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی سے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے سوا اور کوئی شے مستثنیٰ نہیں ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ المحضرت قدس سرہ تو ایک جگہ نہیں بلکہ چند مقامات پر نہایت صاف اور واضح الفاظ میں تصریح فرما رہے ہیں کہ علم مخلوق صرف امور متناہیہ کو محیط ہو سکتا ہے اور عقلاً و نقلاً محال ہے کہ علم مخلوق امور غیر متناہیہ کو محیط کر سکے کہ امور غیر متناہیہ کا احاطہ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلق ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ تمام امور غیر متناہیہ و معلومات اللہ کو آپ کا علم محیط ہے صرف علوم ذات و صفات اس سے مستثنیٰ ہیں بلکہ یہ بات محال ہے۔ لہذا اب مستف غایتہ المامول اور اس مستف کا ہاؤنڈن تصریحات کے یہ کہہ کر المحضرت نے الدولۃ المکیہ میں حضور علیہ السلام کے لئے نام معلومات غیر متناہیہ کا علم حاصل مانا کیا جیت جھوٹ اور صریح افتراء و بہتان نہیں ہے پھر اس افتراء پر بھی صبر نہ کیا بلکہ مستف کی مزید جرات ملاحظہ ہو کہ المحضرت ہمارے یہ فرقہ اور تمام علماء دین و ائمہ شرع متین کے مخالف ہیں اور خیال باطل پرست اور معاند حق ہیں تو کیا اس کا یہ دوسرا افتراء نہیں ہے بلکہ اس نے یہ افتراء صرف المحضرت قبل ہی پر نہیں لے لے انعام الدولۃ المکیہ ص ۵ لہ انعام الدولۃ المکیہ ص ۵

کیا تمام علماء اور ائمہ دین پر کیا اور حق کو باطل ثابت کرنے کی کیسی شرمناک سعی اور ناپاک کوشش کی۔

مسلمانوں! یہ ہے اس رسالہ غایتہ الغائی کا مذہب و افکار تو کیا یہ کتاب حضرت مفتی برہنہ صاحب کی جیہ ہو سکتی ہے خاشاں ملہ لہذا اب ثابت ہو گیا کہ اس کتاب میں متوریل سائب سہ عریف کی ہے اور یہ مصنف بھی اس تحریف میں شامل ہے جسکی تو نہایت دیدہ دلیری ہے اس کی باتیں پیش کر رہا ہے۔

پھر مصنف نے اسی غایتہ الاموال کے صفحہ ۳۴ کی اور صفحہ ۵۷ کو بطور کی جاتا ہے کہ چند ناقص جملے نقل کر کے یہ نتائج نکالے جو شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۰۳ پر ہیں۔

مصنف کا اعطحضرت فاضل بریلوی پر افتراء

مجدد بریلوی کی تحریرات و عقائد اربعہ گن میں اور وہ بھی غلط اور مح
اس کے یہ شخص قرآن کی تفسیر پر جری ہے بد دلیل تفسیر کرنے کو تیار ہو جاتا
ہے تو کافر ہو گیا ٹھکانا جانیو سے اپنا دوزخ میں۔ یہ اہل بطلان میں سے
ہے۔ ان کے دلائل منقوض اور غیہ صحیح ہیں۔

جواب غایتہ: مامول کی یہ عبارات تو اعطحضرت قبلہ پر اس وقت چسپاں
ہوئیں جب وہ معلومات غیر متناہیرہ کا حکم کسی مخلوق کے لئے ثابت مانتے اور جب
وہ اس کو شرعاً و عقلاً محال قرار دے ہیں تو اعطحضرت کا یہ دعویٰ اور اس پر جو استدلالات
میں دہی مفتی صاحب کا دعویٰ اور استدلال قرار پائے بلکہ ایک مفتی صاحب ہی کیا
سامی امت کا یہی دعویٰ ہے تو اعطحضرت قبلہ کی اس تحریر و عقیدہ کو از قبیل گمان
اور غلط گمان اور اسی بنا پر انہیں اہل باطل قرار دینا اور ان کے دلائل کو منقوض اور
غیر صحیح و مظہر ناگوار تمام امت کے عقیدہ کو گمان کہنا اور غلط ظہر ثابت اور سب دلائل
کو منقوض کر دینا صحیح قرار دینا ہے اور تمام اہل اسلام کو یہ عمل سب ثابت کرنا ہے۔
مصنف اس پر وہ میں اپنے اصل مذہب کو بیان کر گیا کہ مصنف اور اس

کے اکابر کے نزدیک و اپنی جماعت اور دیوبندی قوم کے سوا سامی امت مشرک اور
مستی اور اہل باطل و گمراہ ہے۔ اب باقی رہا مصنف کا اعطحضرت پر یہ افتراء کہ وہ
تفسیر بالرائے کرتے ہیں اور بلا دلیل تفسیر پر جری ہیں۔ یہ مجدد ان کی گالیوں کے ایک
گالی ہے۔ ورنہ اعطحضرت کی صد تصنیفات ہیں جو ملک میں عام طور پر شائع
میں لیکن آج تک کسی دیوبندی کو یہ جرات نہ ہو سکی کہ وہ کسی ایک آیت کے متعلق یہ
ثابت کرنا کہ اعطحضرت نے فلاں آیت میں تفسیر بالرائے کی ہے اور نہ الشارح اللہ تعالیٰ
تندرہ تا قیامت کسی فرزند دیوبند میں یہ بہت ہو سکتی ہے۔

مصنف کو ہم بتائیں کہ تفسیر بالرائے کرنے پر جری آپ ہی کا دادا اُستاد قاسم
نانوتوی ہے جس نے تحدیرات اس میں آئے کر یہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین
الایہ میں خاتم النبیین کی تفسیر بالرائے کی اور تمام علماء دین فقہاء و متکلمین بمفترین و
متردین۔ بلکہ عابد و تابعین۔ بلکہ خود رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ و علیہم اجمعین
کی تفسیر کی مخالفت کی جس کا مفصل بیان آگے آئے گا۔ اور یہ بات ثابت
کر دی جائے گی۔ تو کیا مصنف اپنی ان پیش کردہ احادیث کی بنا پر نانوتوی
صاحب کو بھی کافر اور دوزخی کہنے کو تیار ہیں۔ یا یہ سارا غیظ و غضب صرف
اعطحضرت قبلہ ہی پر ہے۔ پھر مصنف نے غایتہ الاموال کے صفحہ ۱۰-۱۸-۱۵
کی عبارات نقل کر کے اعطحضرت قبلہ کے متعلق یہ سو قیاذ الفاظ اور گالیاں دیں
جو شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۰۳ پر ہیں۔

مصنف کا علمائے مدینہ پر افتراء

اس سے معلوم ہو گیا کہ علماء مدینہ متورہ کے نزدیک دلائل بریلویہ ضعیف
ضعیف شبہ ہیں۔ وہ اس شخص کو اعلیٰ درجہ کا دجال اور مغرب
دین کہہ رہے ہیں کہ اس کے افعال مسلمانوں کو حیرت میں ڈالنے
والے اور دین کی مضبوط ریتوں کو کھول ڈالنے والے اور فساد

عظیم پر پہنچاتے والے باطل ہیں۔

جواب مستف کا علماء مدینہ پر یہ الزام ہے کہ علماء مدینہ مشورہ نے اعظم حضرت قدس سرہ کو جن تعریف کے الفاظ سے نوازا ان کو تو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض کے مزید الفاظ اسی حتام الحرمین کی تقریظوں سے نقل کرتے ہیں۔ جن کو مستف بھی صحیح مانتا ہے۔ حضرت مفتی حنفیہ مولانا تاج الدین الیاس فرماتے ہیں

فجزاه الله عن نبیه و دینہ
والمسلمین خیر الجزاء وبارک
فی حیاته حتی یزیج بہ شبہ
اهل الضلالة الاشقیاء
و احترق فی الامۃ المحمدیۃ
امثله واثباته و
اشکالہ

تو اشد اسے را اعظم حضرت بریلوی کہنے
بنی اور دین اور مسلمانوں کی طرف سے
سب میں بہتر جزا عطا فرمائے اور اس
کی عمر میں برکت دے یہاں تک کہ اس
کے سبب بہ بخت گراہوں کے سبب
شبہ مثالیے اور امت میں اس جیسے
اور اس کی مانند اور اس کے شبہ بکثرت
پیدا کرے۔

اور فاضل جلیل حضرت مولانا محمد بن احمد طری اپنی تقریظ میں فرماتے ہیں۔

فجزاه الله ربه عن نبیه
و دینہ احسن الجزاء و وفاء
اجره عن الاسلام و اہله
بالتکلیف الا و فی شعر
ولا زال فی الاسلام فخرا
مشیدا به یهتدی فی البرو
الحکم من یسرے

اللہ تعالیٰ اعظم حضرت بریلوی کو اپنے بچن
اور نبی کی طرف سے بہتر جزا عطا فرمائے
اور اسلام و مسلمان کی طرف سے سب سے
زیادہ کامل پیمانے سے اس کا ثواب پورا
کرے وہ ہمیشہ رہے اسلام میں ایک حسن
حصین جس سے عسکی و تری والے
ہدایت یابیں۔

۱۰ شہاب تا قہ ۵۰ ص ۱۸ حتام الحرمین ص ۱۸

۱۱ شہاب تا قہ ۵۰ ص ۱۸ حتام الحرمین ص ۱۸

اسی طرح علماء مدینہ مشورہ کے نزدیک اعظم حضرت کے دلائل قوی و حق ہیں اور ظاہر و روشن ہیں۔ چنانچہ فاضل کامل مولانا شید محمد بن محمد مدنی فرماتے ہیں۔

ان قوله حق و ادلتہ المرسومة
مصدق فیجب علی کل
مسلم العمل بمقتضاها۔

اعظم حضرت بریلوی کا قول سچا ہے اور اس
کی لکھی ہوئی دلیل حق ہیں تو ہر مسلمان
پر واجب ہے کہ انہیں دلائل کے حکم
پر عمل کریں۔

لہذا ان تعریحات کے موجود ہوتے ہوئے مستف کا علماء مدینہ کی طرف یہ
نسبت کرنا کہ وہ اعظم حضرت قبلہ کو اعلیٰ درجہ کا قتال اور غریب دین اور دین کی مضبوطی
کا کھول ڈالنے والا اور فساد عظیم پر پہنچایا والا وغیرہ کہتے ہیں صریح افتراء و بہتان نہیں تو
اور کیا ہے کہ ان کے اخلاق و صداقت سے ایسے الفاظ کا تکلف ممکن نہیں۔

اب باقی رہا مستف غایت المامول کا اعظم حضرت قبلہ کی تقسیم طم پر یہ کہنا کہ اگرچہ
نی نفسہا صحیح بھی ہو لیکن وہ تہ قیقات لیسفیر میں سے ہیں جن کو علماء شرع اور اصحاب
عقول سلیم معانی کتاب و سنت کے سمجھنے میں اعتبار نہیں کرتے ہیں اور اس میں
واقع کرنا ہے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں اور کھول ڈال ہے۔ دین کی مضبوطیوں
کو اور نہیں پوشیدہ ہے جو کچھ اس میں ہے بہت بڑے فساد سے اور جو چیزیں اس
تک پہنچانے والی ہوں وہ باطل ہیں۔

اور خود اسی رسالہ غایت المامول کے صفحہ ۲۷ میں حضرت امام اجل ابو ذر گیا نووی
اور امام ابن حجر مکی کی تصویحات نقل کی ہیں۔

ان المنی من الخلق هو لعلم
الاستقلال والعلم المحیط بالکلی
تران المامول نے علم کی تقسیم کی تو گویا مستف غایت المامول کے نزدیک یہ ہر دو امام زعماء

یعنی آیات فنی علیہ غیب میں علم استقلال
اور علم محیط کی لکھی کی گئی ہے۔

۱۰ شہاب تا قہ ۵۰ ص ۱۸ حتام الحرمین ص ۱۸

۱۱ شہاب تا قہ ۵۰ ص ۱۸ حتام الحرمین ص ۱۸

ضرورت سے ہوئے نہ اصحاب مقرر علیہ سے اور انہوں نے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں واقع کیا اور دین کی مضبوط ریتوں کو کھول ڈالا اور یہ فساد عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔ تو اب اس مصنف غایتہ المامول اور مصنف شہاب ثاقب سے دریافت کرو کہ تم نے یہ ناپاک الفاظ فقط اعظم حضرت فاضل بریلوی ہی کی شان میں نہیں بکے بلکہ امام ابو زکریا نووی اور علامہ ابن حجر کی کی شانوں میں بھی کہہ کر اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کیا۔ پھر مصنف نے غایتہ المامول کے صفحہ ۱۱ کی ایک طویل عبارت نقل کی جس میں مفسر کے لئے پندرہ علوم کی جامعیت کا مفصل ذکر ہے اس سے اعظم حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

مصنف شہاب ثاقب کا عجیب دھوکہ

اس قول سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جن لوگوں نے تقریبات عام اخیرین میں مجتہد بریلوی کی تعریفیں کیں ہیں وہ سب قبل از تحقیق میں قابل اعتبار نہیں اس میں تو تفسیر کرنے کی شرط ہرگز موجود نہیں پس امام اور مجتہد دین کیونکر ہو سکتا ہے اس کی تفسیر ہی موعود ہے

جواب مصنف نے اس عبارت میں پھر دوبارہ یہ اعتراف کیا کہ تمام اخیرین کی تقریبات میں اعظم حضرت قدس سرہ کی جو تعریفیں ہیں وہ فی الواقع علماء حرمین شریفین ہی کی ہیں حقیقتہً اس بات کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور مسلمانوں جب مصنف جیسا شخص اس کا انکار نہ کر سکا تو اس کا اس کا اس یا آئندہ اور کون انکار کر سکتا ہے پھر خود ہی اس مصنف کو اس اعتراف کے بعد یہ خیال آیا کہ ہمارا یہ اعتراف تو خود اپنے ہی اوپر اقبالی ڈگری کرالینی ہے کہ ان کے متبعین ہماری اس بات کو سند بنا کر دنیا بھر میں اعظم حضرت کی تعریفوں کے خطبہ پڑھیں گے اور کہیں گے کہ ایک یہی وہ ذات ہے جو شیخ الاسلام اور امام المسلمین اور مجدد مائتہ حاضرہ ہے اور جس کی تعریفیں ہندوستان عراق۔ شام ہی کے علماء نہیں بلکہ حرمین شریفین

لے شہاب ثاقب مرزا

نے ملنا بھی کرتے ہیں۔ اس بات کا مخالفین کو بھی اعتراف و اقرار ہے تو اس اعتراف کو اس طرح انکار سے بدلو اور اس کی اتنی تاویل تو کر ہی لو کہ علماء حرمین نے اعظم حضرت فاضل کی جو تعریفیں کیں ہیں وہ محض اپنے حسن اخلاق سے کردی ہیں وہ خود اس قابل نہیں سمجھتے کہ ان کی ایسی تعریفیں کی جاتی ہیں۔ پھر مصنف کو خطرہ گذرنا کہ صرف ہماری اس تاویل سے لوگ اعظم حضرت بریلوی سے صرف نہ ہوں گے اور ہم سے پہلے کہیں گے کہ جس شخص کی مدح حرمین اپنے حسن اخلاق سے تعریفیں کرتے ہیں تم بھی حسن اخلاق ہی سے ان کی تعریف کرو تو پھر ہم سے کوئی بات ہنسنے نہیں سہنے گی تو اب اس پہلی حسن اخلاق والی تاویل ہی کا ذکر چھوڑ دو اور اب صرف یہ بات کہو کہ علماء حرمین نے اعظم حضرت کی جو تعریفیں کیں تھیں وہ سب قبل از تحقیق تھیں جو ناقابل اعتبار ہیں۔ تو مصنف کا یہ صریح کذب و فریب ہے ہم نے پہلے اس کو واضح کر دیا ہے کہ علماء حرمین نے اعظم حضرت سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ اپنے مشکل مسائل اور لانا نخل خود سے انہوں نے اعظم حضرت سے حل کروائے تو ان کے تجربہ کی تحقیق کے بعد ہی تو بعض علماء حرمین نے اعظم حضرت سے یہ یقین کیں اور سندیں میں لہذا مصنف کا علماء حرمین پر اعتراض ہے کہ انہوں نے قبل از تحقیق تعریفیں کیں۔

اب آئی رہا مصنف کا یہ دعویٰ کہ اعظم حضرت میں شروط تفسیر موجود نہیں تو مصنف کے نزدیک اگر قاسم نانوتوی اور اسماعیل دہلوی میں شروط تفسیر موجود ہیں تو اعظم حضرت قبلہ میں بدرجہ اولیٰ موجود ہیں اور اگر ان دونوں میں شروط تفسیر موجود نہیں ہیں تو نانوتوی اس کے نزدیک شمس الاسلام و المسلمین حجتہ اللہ علی العالمین اور دہلوی امام و مقتدا کیسے ہو گئے اور ان کی مردود تفسیریں کس طرح حق اور ایمان ظہر الیں اور اعظم حضرت قبلہ تو کوئی تفسیر بالراۃ فرماتے ہی نہیں بلکہ وہ ہمیشہ اقوال مفسرین ہی کو نقل فرمایا کرتے ہیں مصنف میں اگر کچھ ہمت ہو تو اس باطل دعوے کے ثبوت میں ان کا کوئی ایسا قول یا ایسی تفسیر نقل کر کے اپنی بات کی بھائی ظاہر کرے۔ پھر مصنف نے شہاب ثاقب مرزا سے صراحتاً ایک غایتہ المامول سے علوم شمس اور علم قیامت کے حضور صل اللہ علیہ وسلم کے یہ

حاصل نہ ہونے کی جہالت نقل کیوں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ جو کہ ان علوم خمس کا تشریح
افدنی سلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اثبات فرماتے ہیں تو انہیں مصنف نے یہ الفاظ لکھے۔

اس میں برہم کو غالی لوگوں میں سے فرمایا یعنی وہ کہ حدود و شرع سے تجاوز
کیے ہوں۔ کلمہ کھلا جھوٹ بولا بعض ان لوگوں نے کہ دعویٰ علم کا کرتے تھے
کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہانتے تھے کہ قیامت کب قائم ہوگی۔ پس
تحریر میں اس نے بہت بڑی جہالت سے ہے اور بہت بڑی تحریف۔

اکابرین اُمت کی شان میں اُدبی اور گستاخی

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمس کا
اثبات کیا تو اس مصنف نے بلکہ مصنف مذکورہ الاموال نے اعلیٰ حضرت قبلہ کو نہایت
منہ کھول کر غالی۔ حدود و شرع سے متجاوز۔ کلمہ کھلا جھوٹا۔ تحریف کرنے والا۔ بہت بڑی
جہالت والا کہہ دیا۔ یہی انہوں نے یہ خود نہ دیکھا کہ اس کے قائل اور مثبت اکابر
امت سے کون کون حضرات ہیں۔ مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک شیخ احمد رضا
غالی۔ متجاوز من الشرع کاذب۔ مخرف۔ جاہل ہیں۔ یہ ہر دو مصنف کان کھول کر نہیں
حضرت عارف باللہ شیخ احمد رضاوی تفسیر ساوی میں زیر آیہ قل (تَمَایَعِلُمَهَا
عِندَ اللّٰہِ فرماتے ہیں۔

انما وی الیامۃ من الامر ملکوم بیشک قیامت وہ پوشیدہ چیز ہے جس کو
الذی استأثر اللہ بعلمہ فلم یعلم اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کے ساتھ خاص
علیہ احد الا من امتنا من فرمایا تو اس پر سوا مقرب رسولوں کے
ان رسول اللہ حب الایمان بہ اور کوئی مطلع ہی نہیں ہوتا اور وہ بات
ن رسول اللہ لم ینقل من الدینا جس پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ کے
حقہ اعلیٰ اللہ بحکم المغیبات رسول دنیا سے تشریف نہیں لے گئے

لے اللہ شہاب ثاقب ص ۱۰۷ و ص ۱۰۸

الطی یحصل فی الدنیا والاخرۃ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیوب جو دنیا
فہو لعلہا کما ہی میں یقین و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ نے
ولکن امریکم ان البعض تعلیم فرمایا ہے۔ تو حضور قیامت کو جانتے
ملحوظنا ہیں جیسا کہ یقینی طور پر جانتے ہیں لیکن بعض
غیوب کے چھپانے کا حکم ہوا ہے

مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم بابجوری علی کاذب مخرف جاہل ہیں

خانم المحدثین حضرت علامہ جلال الدین سیوطی۔ کتاب الخصائص الکبریٰ میں
فرماتے ہیں۔

ذہب بعضہم الی انہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم اوتی علم الخمس علیہ وسلم کو اسوہ خمس کا علم اور وقت قیامت
اینا و علم وقت الساعة والروح کا علم اور روح کا علم دے دیا گیا اور ان
وانہ امریکم ذلک ان کے چھپانے کا حکم دیا گیا ہے

علامہ فاضل شیخ مشائخ الاسلام حضرت شیخ ابراہیم بابجوری شرح قصیدہ بردہ
شریف میں فرماتے ہیں۔

انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یخبر بہ بیشک حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے
من الدنیا الا بعد ان اعلمہ تشریف نہ لے گئے مگر بعد اس کے کہ
اللہ تعالیٰ بہذہ الامور اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان پانچوں غیوبوں
(الخمسۃ) کا علم دے دیا ہے

لے الخصائص ص ۱۹ ج ۲

لے تفسیر ساوی مصری ص ۲۷

لے شرح قصیدہ بردہ مصری ص ۷

مصنف کے نزدیک غوثِ زمانہ شہید العزیز دماغِ غالی کاذب محرف جاہل ہیں

حافظ الحدیث سیدی احمد اپنے شیخ قطب الواصلین سیدی عبدالعزیز دماغِ
رحمۃ اللہ علیہ سے کتاب الامریز میں راوی ہیں۔

قلت للشیخ رضی اللہ عنہ فان
علماء الظاہر من المحدثین غفیر
اختلفوا فی البقی صلی اللہ علیہ
وسلم هل کان یعلم الخمس
المذکورات فی قوله ان اللہ
عندہ علم الساعة ویزل
الفیث ویعلم ما فی الارحام
وما تدری نفس ماذا تکسب
غدا وما تدری نفس ہای ارض
تموت ان اللہ علیم خیر فقال
رضی اللہ عنہ وکیف یحیی
امر الخمس علیہ صلی اللہ علیہ
وسلم والواحد من اهل النقص
من امته الشریفة لا یمکنہ
التصرف الا بمعرفۃ هذه الخمس

میں نے حضرت شیخ رضی اللہ عنہ سے
عرض کی کہ علماء ظاہر محدثین وغیرہم
فہم میں اختلاف کرتے ہیں ایک روایت
کہتا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور
فہم کا علم ہے جو اس آیت میں مذکور
ہیں و بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت
کا علم اور آثار ہے مینہ اور جانا ہے
جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور
کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کمانے گی اور
کوئی جان نہیں جانتی کہ کس زمین میں سے
گی بیجک اللہ جانیوالا جاننے والا ہے شیخ نے جواب
میں سے یہ غیب کیونکر چھے رہی گے
اور آپ کی اہم شریعت کا ہر اہل قرآن
جب تک ان پانچوں کا علم نہ رکھے
اس کو تصرف کرنا ممکن نہیں ہے

لے ابرہہ ص ۱۶

ان عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ان امور خمسہ اور خاص کر قیامت کا علم عطا فرمادیا جن کا
وہ اس آیت سورہ لقمان (ان اللہ عندہ علم الساعة والایام) میں
بتائے لیکن ان کے چھپانے کا حکم ہوا۔ اب یہ ہر دو مصنف آنکھیں کھول کر
دیکھیں کہ علم خمسہ کا اثبات صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مسلک ہی نہیں ہے
بلکہ ان کا یہ علماء کرام و مشائخ اولیاء عظام کا بھی یہی مسلک ہے تو کیا یہ مصنف
ای بار پر ان پیشواؤں میں کو بھی عالی مرتبتا و عن الشریع کلمہ کھلا جو لے محرف
بڑے جاہل کہنے کو تیار ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہے تو اعلیٰ حضرت کے لئے اس
لے یہ الفاظ استعمال کرنا دلی مملوت اور نفی جہالت کا ثبوت ہے پھر مصنف نے
صفحہ ۱۳ و ۱۴ پر غایتہ المامول سے واقعہ نزول آیت تیمم و قسۃ اہل الکتاب و قطع ترکی
امادیت اور آیات نفی پیش کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ استعمال کیے۔

مصنف شہاب ثاقب کا مختصر قبلہ پر ایک اور افتراء

یہ لوگ اللہ اور رسول کے علم کی برابری کر کے کافر اور حضور کے لئے جملہ
ماکان و مایون کا علم تفصیل ثابت کر کے حکم رسول کے، فرمان مخالف
سنت، مشابہت، منافی دین امادیت کاذبہ کے مستحق ایذا
محور کے محرف ہیں اور ان کا قول سوال و باطل ہے مختصراً ہے
جواب و دایرہ نے نفی علم غیب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر حاشہ جابجا
اور انہماک سے لکھے اور ہمارے علماء کرام نے ان کے مایات مسکت اور محققانہ جواب
دینے۔ بلکہ ان پر مستقل رسالے تصنیف کر کے شائع کر دیے۔ دیکھو انیسویں
الکلیتہ۔ انباء اُچی عام المغزی۔ انباء المصلیٰ ناقص الاعتقاد وغیرہ رسائل مختصر
تیس تیرہ خاص کر اس واقعہ نزول آیت تیمم اور قسۃ اہل الکتاب نفی علم

غیب کے استدلالوں کے مکمل جوابات میں انکھڑا علیٰ معصنہ حضرت صدر الافاضل نائل مراد ادا ہی قدس شرف مطبوعہ موجود ہے اور تلیقہ قرآن مکمل جواب میں نے رسالہ ردِ مصیبت یحانی میں طبع کرا دیا ہے جس کو تحقیق حق مقصود و جوہ ان رسائل کا مطالعہ کرے۔
معصنہ کا اعلیٰ حضرت قدس شرف پر یہ افتراء ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں مساوات اور برابری کرتے ہیں۔ دیکھو اعلیٰ حضرت الدار الحکیمہ میں فرماتے ہیں۔

ان سبہ مساوات علوم المخلوقین بعلم ربنا الہ العلین۔ ما کانت لتخطر بال المسلمین اما تری العمیان ان علم ذاتی و علم المخلوق عطائی۔ علم الله واجب لذاته و علم المخلوق ممکن له۔ علم الله ازلی سرمدی قیوم حقیقی و علم المخلوق حادث لان المخلوق حلقہ حادث و الصفة لا تتقدم الموصوف علم الله غیر مخلوق و علم المخلوق مخلوق علم الله غیر مقدور و علم المخلوق مقدور و مقهور علم الله واجب البقاء و علم المخلوق جائز النقصا۔ علم الله متعلق بالثبات و علم المخلوق ممکن التبدل۔ و مع هذه التفرقات لا يتوهم المساواة الا ان الذين لخصهم الله واصحهم

ہمارے رب الاعالیٰ کے علم کے ساتھ مخلوق کے علم کی برابری کا شبہ مسلمانوں کے دلوں میں تو خطرہ پیدا نہیں کر سکتا کیونکہ اللہ نہیں دیکھتے کہ بیشک اللہ کا علم ذاتی ہے اور مخلوق کا علم عطائی۔ اللہ کا علم واجب لذات ہے اور مخلوق کا علم ممکن ہے۔ اللہ کا علم ازلی۔ سرمدی۔ قیوم حقیقی ہے اور مخلوق کا علم حادث ہے اس لئے کہ مخلوق خود حادث ہے اور صفت موصوف سے مقدم نہیں ہوتی۔ اللہ کا علم غیر مخلوق ہے اور مخلوق کا علم مخلوق ہے۔ اللہ کا علم غیر مقدور ہے اور مخلوق کا علم مقدور و مقهور ہے۔ اللہ واجب البقاء ہے اور مخلوق کا جائز النقصا ہے۔ اللہ کا علم متعلق الثبات ہے اور مخلوق کا علم ممکن التبدل ہے۔ تو علم حائق اور علم مخلوق میں اتنے فرقوں کے باوجود برابر ہونے کا وہم وہی کر سکتے ہیں جن

و اعی البصار و ہم پر اللہ نے نعت کی اور انہیں بہرہ کر دیا اور ان کی بصارتوں کو لے لیا۔

اب رہا اعلیٰ حضرت قلم کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام ماکان و مایکون کا تفصیلی علم ثابت کرنا تو یہ صرف اعلیٰ حضرت ہی کا مسلک نہیں ہے۔ بلکہ سلف و خلف کا یہی مسلک ہے ہم چند اکابر امت کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

معصنہ کا علامہ قاضی عیاض علی قاری پر مخالف دین و سنت مشابہ نصاریٰ محرف احادیث کے فتوے و احکام حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

و كذلك و اخباره من الغيوب و انبأه بما يكون، اي في الاخرين و ما كان في الاولين و ما يكون في الغيوب و بما كان من العدم۔

اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض کی خبر دینا اعدا کیون یعنی پھلوں میں جو ہوگا ماکان یعنی پہلوں میں جو کچھ ہوگا یا جو کچھ فیضوں میں آئندہ ہوگا اور جو کچھ معدوم ہو چکا ان سب کو بتایا۔

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔
و اطلعہ علیہ من علم ما يكون و ما كان
اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم ماکان و مایکون پر مطلع کیا۔

حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا۔

لہ از اللہ الکیسۃ ۱۹ و ص ۱۲

شرح شفا شریف ص ۱۲ ج ۱۲

وما اطلع عليه من العيوب ای
الامور المعيبة في الحال واما ليكن
في سيكون في الاستقبال۔
اللہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
ان عیوب پر جو اس وقت امور غیب
ہیں اور ان پر جو آئندہ ہوں گے سب
پر مطلع کیا۔

مصنف کا شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ ابن حجر مکی پر مخالفین و مشاہیر نصاریٰ وغیرہ کا فتویٰ

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی صاحب النہجۃ میں فرماتے ہیں
ہر کو مطالعہ کن احوال شریف ادا اذابتہ
تا انتہا و پابند کر چہ تعلیم کردہ است
اور اپہر و کار و افانہ کردہ است
بروی علوم و اسرار ماکان و مایکون
اعلحضرت قبلہ نے خود القولۃ المکتیہ میں حضرت امام علامہ ابن حجر مکی کی کتاب
افضل القرنی کی یہ عبارت پیش کی۔

لان اللہ تعالیٰ اطلعہ علی العالم
فعلم علم الاولین و الاخرین
و ماکان مایکون
ان عبادات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت قاضی عیاض حضرت علامہ صلی قادی حضرت

لہ شرح شفا صری ص ۶۴ ج ۱

سید افضل القرنی بحوالہ القولۃ المکتیہ

مؤرخ ابن حجر مکی حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی نے بھی حضور سید عالم صلی اللہ علیہ
وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے علوم پر مطلع مانا تو یہ حضرات بھی مصنف کے نزدیک نافرمان تھے
سنت۔ مخالفین و مشاہیر نصاریٰ۔ احادیث کا ذہب کے مصدق۔ احادیث صحیحہ کے مخدوم
مفسرے اور ان کے یہ اقوال منقول و باطل قرار پائے۔

مسلمانوں و دیگر اس مصنف نے یہ ناپاک الفاظ اور گندی گالیاں صرف اعلیٰ حضرت ہی
کو نہیں دیں بلکہ ان حضرات کو بھی دیں کہ یہ حضرات بھی ان کے نزدیک اسی جرم کے مرتکب
ہوئے جو ان کے نزدیک اعلیٰ حضرت قبلہ کا جرم تھا۔ پھر ان کے یہ الفاظ اور گالیاں کہاں
نیکہ پہنچی ہیں البتہ اللہ تعالیٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کے
علوم کا ثبوت خود احادیث سے بھی ثابت ہے چند احادیث نقل کی جاتی ہیں۔

مصنف کے خوشامعنا علیہ السلام پر بھی مخالفین و مشاہیر نصاریٰ وغیرہ کا
حدیث بخاری شریف میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں
نے فرمایا۔

قام فیما النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وسلم مقاما فاخبرنا عن بد الخلق
حتی دخل اهل الجنة منازلهم
واهل النار منازلهم
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری مجلس
میں قیام فرمایا کہ ابتدائے آخر میں سے لے کر
جنتیوں اور دوزخیوں کے اپنی اپنی منزلوں
میں داخل ہونے تک کی خبر دی۔

حدیث مسلم شریف میں حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ناز و نحر سے مغرب تک غطیہ دیا اور اس میں یہ بیان فرمایا۔
ذاخبرنا ما هو کائن
الی یوم القیمۃ
تو جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے ہمیں
سب کی خبر دی تو ہم میں زیادہ جانتے

قال ما علمنا
والا وہ ہر جوان واقعات کو زیادہ یاد

لہ بخاری شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۶۰ ج ۱

أحفظنا-

کرنے والا ہے۔ اے

حدیث ترمذی شریف میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس میں یہ کلمات حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے۔

پھر میں نے اللہ عزوجل کو دیکھا کہ اس نے اپنا دست قدرت میرے دونوں کندھوں کے درمیان رکھا جیسا کہ اس کے پوروں کی سرور میں دونوں حمایتوں کے درمیان معلوم ہوتی ہیں

حدیث ۴۲: حدیث شریف رویت اشد عزوجل کا ذکر فرماتے ہوئے یہ الفاظ بھی مروی ہیں۔

نعلت الاولین والآخرین مجھے اولین و آخرین کا علم اور ماکان و
(روایت) علم ماکان و ماسیتون مایکون کا علم دے دیا گیا۔ سمہ
ان احادیث سے آفتاب کی طرح روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ حضور سید
عالم علیہ السلام کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرما دیا گیا۔ تو کیا اب یہ مصنف
اپنے وہ ناپاک الفاظ اور گالیاں خود آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
بھی استعمال کر کے اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کرے گا اور احادیث صحیحہ
کو احادیث کا ذہب اور منال و باطل قرار دے گا۔ پھر احادیث ہی پر بس نہیں
خود قرآن کریم سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم ثابت
ہو رہا ہے۔

۱۷۲ مسلم شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۳۳

۷۲ تیریدی صریح سکولار شکوہ شریف ص ۷۲

۷۲ تفہیم روح البیال - ۴۲ مصری عید ۶

مستف شہاب شاقب کا مفسرین پر بلکہ اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک الفاظ حملہ
اللہ تعالیٰ فرمائے۔

خَلَقَ الْإِنْسَانَ
عَلِمَهُ الْبَيَانَ

اللہ نے انسان کو پیدا کیا اور اس
کو بیان سکھایا۔ اے

امام جلیل محی السنۃ علامہ رفوی تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں
قال ابن کثیر ان خلق الانسان
یعنی محمد اُصلی اللہ علیہ وسلم
علمہ الیمان یعنی یار ماکان وما یکون
لانہ کان یمین عن الاویمین و
الاخرین ومن یوم الذین
علامہ ناصر الشریعہ علاؤ الدین خازن تفسیر لباب التاویل میں اس آیت کریمہ
کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اردما لاندن محمد اصلی اللہ علیہ وسلم علمہ ابیان یعنی بیان مالکون و مالکان لارہ صلی اللہ علیہ وسلم منہ عن خبر الاولین و الآخرین وعن یوم الذین علامہ میلان بن عمر جلہ علیہ تفسیر الفتوحات الالہیہ میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

اراد یا انسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم علمہ البیان یعنی بیان ما جکون وما کان لانه

الحاشية على ج ٢٤ آيت تمبر ٢-٣ ٥٢ اصنام اسرائيل ص ٢٧

کہ نصیرت بہ مصری سا ۷۰۷

صلی اللہ علیہ وسلم نبی من خبر
کی خبر دیتے ہیں۔

الاولین والآخرین وعن یوم الدین
علامہ ماریف ہاشمہ شیخ احمد صاوی اپنی تفسیر صاوی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں:
هو محمد صلی اللہ علیہ وسلم لانه
الانسان الناکمل والمراد بالبيان
علم ما کان وما یكون وما هو
کائن۔
وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کہ وہی انسان
کامل ہیں اور بیان سے مراد ماکان و ما یكون
کالم ہے یعنی جو ہو گیا اور جو ہوتا ہے
اور جو ہونے والا ہے سب کا علم دیا۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
وعلکم ما لم تکن تعلم وکان
فضل اللہ علیک عظیماً
اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے۔
اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔ ہمہ
تفسیر حسینی میں زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

وسلمک ودر آموزاينده سمت ترا
ما لم تکن تعلم انچه نہ بودی
کہ بخود بدانی از خفیات امور و
کسوات منما در دور بحر الحقائق میفرمایند
اس علم ماکان وما یكون مست کہ حق
سبحانہ در شب سراپا دل حضرت عطا
فرمودہ چنانچہ در امداد و معراج آمدہ است
کہ در زیر عرش بودم نظروہ در خلق من ریختہ
نصرت بجا ماکان وما یكون پس دانستم
انچه بود و آنچه خواهد بود۔

تفسیر کل معری ص ۲۵۳
تفسیر معری ج ۲ ص ۱۲۹
کہ سورۃ نصیر آیت ۱۱۳
ہمہ جامعہ قرآن مجید مطبوعہ جہان ص ۱۰۵

ان آیات و تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و ما یكون
کا علم عطا فرمایا گیا۔ اب مصنف اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں بھی گستاخیاں کرے گا۔ مسئلہ نو
اعظمت قدس سرہ نے جو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماکان و ما یكون مانا
ہی علماء اہل کاسلک ثابت ہوا۔ اسی کا حدیث شریف سے ثبوت ہوا۔ یہی قرآن
کریم سے ثابت ہوا۔ تو یہی تو دین و سنت اور حق و ہدایت ثابت ہوا اور یہی اللہ تعالیٰ
کا حکم اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ثابت ہوا اور یہ مصنف اسی کو خلافت دین
سنت اور ضلال و باطل کہہ کر خود حکم رسول کا نافرمان اور مخالف دین اور مشاہدہ ہر دور و ہر
شہر اور اہادیث صحیحہ کا تحریف کرنے والا اس کے مقابل اپنے اکابر کی باطل اور جھوٹی
باتوں کی تصدیق کرنے والا قرار دیا اور اس کی یہ ساری تقریر ضلال و باطل ثابت ہوئی

مصنف شہاب ثاقب کا کذب و افتراء یعنی قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا

پھر مصنف نے غایت الامول کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ کے کچھ الفاظ و ناقص جملے شہاب
ثاقب کے صفحہ ۱۵-۱۶-۱۷ میں نقل کر کے اعظمت قبلہ کے لئے یہ کلمات لکھے۔
مجدد بریلوی مثل نصاریٰ کے ہے حضور علیہ السلام کی حد سے زیادہ یعنی افصا
باری عزوجل سے مدح کرتا ہے۔ وہ الہی باطل میں سے ہے۔ اس کے
معاذ و کلمات جھوٹ و افتراء اور گمراہی و طغیان ہیں۔ وہ اصحابہ و ضلال
میں سے ہے۔ مجاہد ہے کہ خلاف حق پر لغت آجی ہوا ہے اس کے قول کو
چھوڑنا اور روند نامزدی ہے اس کے اقوال قبیل غرافات سے تھے۔
اور اقتباس و شک کی اندھیری تاریں ہیں مصنف غایت الامول نے اس
کے اقوال کو باطل کر دیا۔ اور شہادت کو جڑ سے زائل کر دیا ساس کا مخالف
دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کا مضبوط کرنے والا ہے۔ مخلصنا
شہادہ ثاقب ص ۱۵ و ۱۶ و ۱۷

جواب: اعظم حضرت قدس سرہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم عطائی مانتے ہیں جیسے حضرت تھانی عیاض و علامہ علی قادری و علامہ ابن حجر و شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ علماء کرام مانتے ہیں جس کا ثبوت قرآن و حدیث سے منقول ہوا تو اس مصنف کے نزدیک سب مثل نصاریٰ کے ہوتے مصنف پہلے تو اس کا اعتراف کرے۔ پھر اپنی اس جہالت کا اقرار کرے کہ ماکان و مایکون کا علم جو اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے وہ اس کا علم ذاتی واجب۔ ازلی۔ سرمدی۔ قدیم۔ حقیقی۔ غیر مخلوق و مقدر واجب البقا۔ ممتنع التغیر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علم حاصل ہے۔ وہ علم عطائی۔ ممکن۔ حادث۔ مخلوق مقدر۔ جائز الفناء۔ ممکن التغیر ہے۔ تو حضور کے اس علم کو مصنف عزوجل قرار دے دینا کیسی ذرہ دست جہالت ہے کیا مصنف کے نزدیک علم جو مصنف باری ہے وہ عطائی۔ ممکن حادث وغیرہ ہے۔ اگر نہیں ہے تو خلیل نصاریٰ کہہ دینا افتراء اور فریب نہیں علاوہ بریں جب اعظم حضرت کا یہ اعتقاد تصریحات علماء اور قرآن و حدیث کے بالکل موافق ہے تو اعظم حضرت کے عقیدہ کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان باطل منقول کہنا ہے اور اعظم حضرت کے حدیث کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان باطل منقول کہنا ہے اور اعظم حضرت کے اس قول کو چھوڑنا اور روئے نامرودی بتانا اور اس کو خرافات اور الباس و شک کی چیز بنانا عظیم ہرانا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو چھوڑنے اور روئے نامرودی کی تفریب دینا اور خرافات و الباس و شک کی اذہمیری مات قرار دینا ہے اور اعظم حضرت کے اس قول کی مخالفت کرنے والے کو دین کا زندہ کرنے والا اور مستونہا کے شرع کو مضبوط کرنے والا کہنا گویا مصنف کا مخالف قرآن و حدیث کو دین کا زندہ کرنے والا اور مستونہا کے شرع کو مضبوط کرنے والا بتانا ہے اور مصنف غایتہ الامول نے جب اعظم حضرت کے اس قول کو باطل کر دیا اور اس شبہ کو جوڑے ناکل کر دیا تو گویا مصنف کے نزدیک مصنف غایتہ الامول نے قرآن و حدیث کو باطل کر دیا اور جوڑے ناکل کر دیا۔

مسلمانوں! دیکھو یہ ہے اس مصنف کا عقیدہ اور مذہب کہ اس کا جو علم ہوا یا خدا

رسول جل جلالہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا یا قرآن و حدیث پر ہوا تو یہ ہے اس کے بہتان عظیم و بل و فریب اور گمراہی و ضلالت کی نگلی تصویر اور اصل حقیقت الیما ذاب اللہ تعالیٰ۔

مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک قرآن حدیث حق اور نامعتبر ہے

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے سطر ۳۵۳ و ۳۵۴ کے کچھ الفاظ اور عبارات شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۹۱ تا ۱۹۲ پر مستدقین کے نقل کر کے اعظم حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

بریلوی طالب خلافت حق کا ہے۔ ایسے امور میں پڑا ہوا ہے کہ صاحب حیا ان کے قہاج کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جاوے اور اپنے مقاصد میں باز محدود لغت کا قصد کر لے اور لفظی جھگڑوں میں مبتلا ہے۔ اس کی ماتے نہایت ضعیف ہے اپنے وساوس کا متبع ہے۔ ان امور پر عقیدہ کئے ہوئے ہے جس کو شیطان نے سکھایا۔ اس کا استاد و معلم شیطانوں کا سردار ہے۔ بخود بریلوی شیطان سے بڑھے ہوئے ہیں۔ اسے ایسے فرقوں داخل مانتے ہیں۔ جن کے اقوال قابل اعتبار نہیں انہوں نے حاکم بنایا عقل کو اور حکیم عقل گمراہی و ضلال ہے۔

جواب: اعظم حضرت قبلہ کا یہ عقیدہ کہ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطائی حاصل ہے۔ بالکل قرآن و حدیث کے موافق ہے جیسا کہ ہم ثابت کر چکے تو اعظم حضرت کے اس عقیدہ کو خلاف حق و ناقابل اعتبار بتانا۔ اور لفظی جھگڑا اور ضعیف ماتے و وساوس قرار دے کر اور حکیم عقل کہہ کر اسے شیطان کا سکھایا ہوا عظیم ہرانا اور گمراہی و ضلالت قرار دینا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو خلاف حق و ناقابل اعتبار لفظی جھگڑا ضعیف ماتے۔ وساوس حکم عقل بتانا ہے اور رحمانی تعلیم کو شیطان کی تعلیم ٹھہرانا ہے تو اب ہم اس کا فیصلہ ناظرین کی انصاف پسند طبیعت پر چھوڑتے ہیں کہ شیطان اب کس کا معلم استاد ہوا اور کون شیطان سے بڑھا ہوا ثابت ہوا اور صاحب

لے شہاب ثاقب صفحہ ۱۸۱ تا ۱۸۲

جیسا کہ قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جائے گا اور کون بیا و سمو تعنت کا قصد کرنا ہے اور کس کے فرض کے بقول قابل اعتبار نہیں۔ پھر اس مصنف کا افتراء یہ ہے کہ ایسے ناپاک الفاظ کی ایسی غلط حد تک نسبت نہیں ملے گی کہ طرف کی طرف کر دی اور ذرہ بھر شرم نہ کی اور اپنی طرف سے الفاظ گڑھ کر ان حضرات کی طرف منسوب کر دیے۔ ہد اہ اللہ تعالیٰ۔

مصنف کا نواں کذب و افتراء

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ کے کچھ الفاظ شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۰ میں نقل کر کے اعظمی کی تصقیص میں یہ الفاظ لکھے۔

مجدد صاحب کو جنی مناسبت گمراہ اہل باطل۔ مبطل قرار دیا اعدان کے قتل کو گمراہی اور ظلمت قرار دیا (تنبیہ) واضح ہو کہ یہ جو کچھ علماء مدینہ منورہ نے قال صاحب بریلوی غفرلہ اللہ تعالیٰ فی الدارین کی شان میں لکھا ہے یہ صرف اسی گھٹکھو ادا خیر ملقات کا نتیجہ ہے جو کہ بریلوی صاحب کو مدینہ کے مکان پر مفتی برزنجی صاحب سے حاصل ہوئی کوئی مخالفت مجدد صاحب کے احوال کے فوٹو کو لے کر علماء مدینہ کے پاس دیا گیا تھا نہ ان کی تصانیف و خیالات و مظالم بر اہل حق کو ان کے سامنے پیش کیا گیا ہے

جواب مصنف نے یہ تو ظاہر کیا کہ یہ الفاظ معتدین علماء مدینہ کے ہیں لیکن اس میں فریب یہ ہے کہ ان معتدین کے نام بنام سے الفاظ نقل نہیں کئے اور کمال سے جانی یہ کہہ دیا کہ یہ وہی علماء ہیں کہ جن کی تصدیق حتام الحرمین میں نقل کی گئی ہے اگر اس دعوے میں صداقت تھی تو ہر مصدق حتام الحرمین کا نام لکھ کر اس کے الفاظ ظاہر کرتا تو اس کے دعوے کی صداقت ظاہر ہو جاتی۔ مگر مصنف نے یہ بات خوب صاف کر دی کہ مفتی برزنجی صاحب اور معتدین نے جو ان الفاظ

لے شہاب ثاقب ص ۳۶ و ۳۷ صفحہ

الامول میں لکھے ہیں وہ اعظمی کی نہ تصانیف و خیالات پر مطلع ہونے کے بعد تحریر ہوئے ہیں نہ کسی مخالف اعظمی کی نہ ان کے حالات سننے کے بعد لکھے بلکہ صرف وہی الدولہ المکیہ کے سنانے اور مفتی صاحب سے گفتگو کے سبب سے ہیں۔ اور الدولہ المکیہ میں اعظمی نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم نبی عطائی تصور کیا علم ظہر اور ماکان ولیکن کا علم ثابت کیا ہے اور اس پر آیات و احادیث و اقوال سلف و خلف پیش کیے ہیں تو گویا مفتی صاحب اور تمام مفتی نے اعظمی کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان ولیکن کا علم عطائی اور اور ظہر کے علم ثابت کرنے کی بنا پر یہ تمام الفاظ لکھے ہیں تو کیا مفتی صاحب اور معتدین ان علماء سلف و خلف کو بھی ایسے الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔ اور آیات و احادیث کو بھی ایسے گندے الفاظ کہہ سکتے ہیں ہرگز نہیں تو ثابت ہو گیا کہ یہ سارے الفاظ ان حضرات کے ہرگز نہیں ہو سکتے بلکہ یہ سب الفاظ منورہ راپوری کے ہیں جس نے اس غایتہ الامول کو طبع کرایا ہے اور اس کی شان سے کچھ بعید نہیں جیسا ہم اوپر ثابت کر چکے علاوہ بریلوی معتدین حتام الحرمین و دیگر علماء مدینہ منورہ نے خود الدولہ المکیہ کی بھی تصدیق نہیں فرمائی اس پر تقریریں لکھیں۔ تو اس مصنف سے دریافت کرو کہ پھر تو وہ سارے الفاظ جو اعظمی نے نقل کئے ہیں ان کے انہوں نے لکھے اب تصدیق اور تقریروں کے بعد کیا خدا ان پر نہیں لوٹ کر آجائیں گے۔ لہذا اب عرب اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ علماء مدینہ منورہ نے اعظمی کے لئے کوئی ایسا کلمہ ہرگز ہرگز نہیں لکھا۔ ان حضرات پر یہ صریح افتراء ہے۔ میں نے خود مفتی برزنجی صاحب کے شاگرد رشید حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شبلی مدنی سے دریافت کیا تھا تو انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ اعظمی فاضل بریلوی کا جو وقار و عظمت اہل مدینہ نے عموماً اور علماء مدینہ نے خصوصاً کیا یہ شان دیکھنے میں نہیں آئی۔ مصنف صریح جھوٹ بول کر ان واقعات پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے نہ صرف اخیر میں اپنی عداوت قلبی اور خباثت باطنی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

مجدد بریلوی نے اہل حق کی شان میں افترا پردازی کر کے علماء حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کیا اگر ایسا معاملہ ان کے سامنے کیا جاتا تو شاید اسفل سافلین اور مقام سحیق کے درجے کہیں ان کا ٹھکانہ نہ ہو یہ انعام کو حصار بارگاہ نبوی اور حضور میں حضرت مسطور فی علیہا السلام سے ان کو بغیر تحریک معافی نہیں ملا ہے۔

جواب مصنف اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ علماء حرمین شریفین نے اکابر دیوبند قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی اشرف علی تھانوی کے جن اقوال کفریہ پر ان کے کافر مرتد ہونے کے فتوے دیئے ہیں۔ جن کو حتام الحرمین میں درج کیا گیا ہے تو ہم اہل دیوبند پر ان فتاوؤں کو دو وجہ سے تسلیم نہیں کرتے وجہ اول تو یہ ہے کہ یہ اقوال کفریہ ہمارے ان اکابر ہی کے نہیں ہیں بلکہ ان اقوال کفریہ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے اپنی طرف سے بنا کر اور گروہ کر چارے ان اکابر کی طرف منسوب کر دیا ہے اور ان پر افترا پردازی کی ہے۔

تو مصنف کی وجہ اول کا جواب یہ ہے کہ حاشا وکلا اعظمت قدس سرہ نے ان اکابر علماء دیوبند کے یہ اقوال کفریہ نہ اپنی طرف سے بنائے نہ گروہ کرے بلکہ ان کے اکابر کی وہ کتابیں جو دیوبندیوں ہی کی تصانیف ہوتی ہیں آج بھی موجود ہیں اور وہ بار بار طبع ہوئیں اور اب بھی طبع ہو رہی ہیں ان کی بلفظ اصل عبارات کو نقل کیا اور ان کا عربی میں ترجمہ کر کے علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا۔ لہذا جس کسی کو اصل کتابوں کی عبارات اور اعظمت کی نقل کردہ عبارتوں اور عربی ترجموں میں مطابقت کرنی منظور ہو وہ گھر بیٹھ کر ان میں مطابقت کر لے۔ اور صحیح جھوٹ کا فیصلہ خود اپنے آپ کر لے اور قطعی طور پر یہ طے کر لے کہ اعظمت قدس سرہ کچھ ہیں یا مصنف اور اعظمت افترا پردازی کر رہے ہیں یا مفسرین کا پیشوا مصنف مفسر ہے۔

ہاں رشید احمد گنگوہی کا وہ فتویٰ جس میں وقوع کذب بباری تعالیٰ کے قائل کی عدم کین

لے (اد شہاب ثانیہ ص ۱۱۱)

ہے۔ اصل دستخطی مہر ہی فتوے اعظمت کے پاس تھا جس کے بہت سے فتوے اب بھی موجود ہیں اور وہ طبع بھی ہو چکا ہے اور جس کی تائید میں اور بھی وہابیہ کی عبارات مطبوعہ موجود ہیں۔ اس کا انکار بھی کوئی وہابی نہیں کر سکتا۔ باقی متحدہ برائیاں برائیاں قاطعہ۔ حفظ الایمان بکثرت ہزار کی تعداد میں اب بھی موجود ہیں تو اعظمت قدس سرہ کی اس آفتاب سے زیادہ روشن صداقت اور سچائی کو مصنف کا افترا پردازی کہنا خود مصنف کا کذب مرتجع اور ہر دست افترا ہے شرم نہیں آتی کہ خود تو مرتجع افترا پردازی کرتا ہے اور دوسروں کو افترا پرداز کہتا ہے لہذا مصنف کی یہ وجہ اول بالکل غلط سراسر باطل ہے اور ان اکابر دیوبند کے یہ وہ اقوال کفریہ ہیں جو ان کی کتابوں میں آج بھی بغیر و بلفظ مطبوعہ موجود ہیں۔ تو علماء حرمین شریفین کے ان پر کفر و ارتداد کے فتوے صحیح و حق ثابت ہو گئے۔

مصنف کی وجہ دوم یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کے ان اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوؤں کو صرف حتام الحرمین ہی میں اعظمت کے ماننے والوں ہی نے بریلی میں طبع کیا ہے اس لئے ہمیں اس کا اعتبار نہیں ہے اسی بنا پر ہم ان فتاوؤں کو حق و صحیح نہیں مانتے اور اپنے اکابر کو کافر و مرتد نہیں کہتے۔ ان کو اگر کوئی ہمالا معتبر شخص طبع کرانا تو ہم ان فتاوؤں کو صحیح و حق مان لیتے۔ تو مصنف کی اس وجہ دوم کا جواب یہ ہے کہ اگر تمہاری یہ بات صحیح ہے اور اس میں کچھ ٹھہر بھی صداقت ہے کہ تم علماء حرمین شریفین کے اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتوے اگر ملادے سناؤ گے کسی اور کتاب میں دکھا دیئے جائیں اور وہ کتاب بھی دیوبندیوں کے نزدیک معتبر مستند ہو اور اس کتاب کے طبع کرانے والے اور شائع کرنے والے بھی دیوبندی عقیدہ کے شخص ہوں اور وہ شخص بھی دیوبندیوں کا معتقد و مستند شخص ہو تو دیوبندی خیال کے علماء اور خود مصنف بھی ان فتاوؤں کو حق و صحیح مان لیں گے۔ تو مصنف اور اس کی تمام دیوبندی قوم خوب اچھی طرح دیکھ لے کہ تمہارے مذہب کی وہ معتبر کتاب غایتہ المامول جس کے لفظ لفظ مصنف

کا ایمان ہے جس کے خوف پر دیوبندی قوم کو اعتماد ہے جس کو سند بنا کر مصنف اسی شہاب ثاقب میں پیش کر رہا ہے جس کو عقیدہ مستند جان کر یہ مصنف اس کے حوالے دے رہا ہے۔ پھر اس کا طبع کرانے والا بھی وہ دیوبندیوں کا پیشوا مولوی منور علی رامپوری ہے جس کا ذکر خود مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں کیا ہے۔

مفتی برزنجی صاحب نے اور جگہ علامہ مدنیہ نے ارشاد فرمایا تھا۔ وہ سالہ وغایتہ الامول اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر تہہ و صاحب کے ہم وطن لوگ مولوی منور علی صاحب اسے چھپوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر دفر دیا میں اب تک ڈالے رکھا اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

تو اسی دیوبندیوں کی معتبر و مستند کتاب غایتہ الامول فی تشریح مسیح الوصول فی تحقیق علم غیب الرسول طبع کتایبہ مولوی منور علی رامپوری مطبوعہ سعیدی رامپور

پر ہے۔ ورد الی المدینۃ المنورۃ رحل ہندوستان کے علماء میں سے ایک صاحب جن کو احمد رضا خان فلما اجتمع فی الخیر فی اطلابان ہے۔ مدینہ منورہ آئے تو جب وہ مجھ سے ملے تو پہلے مجھے خبر دی کہ ہندوستان فی الہند اناسا من اهل الکفر و الضلال منهم غلام احمد الغائبانی میں کچھ لوگ کافرو گمراہ ہیں انہیں میں فائدہ یسعی مماثلۃ المسیح والوحی سے غلام احمد قادیانی ہے کہ وہ مسیح الیہ والنبوة و معہ المرقۃ المسماة علیہ السلام کے مثل ہونے اور اپنی بالامہدۃ والافۃ ۱۱۳۰ لوف دی آئے اور نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور انہیں میں سے وہ طاغوت ہے جس کا نام فرقہ دہریہ ہے اور وہ طاغوت

لہ شہاب ثاقب ص ۳۷

علیہ وسلم بل لو حدث بعدہ لہی جدید لہ یخل ذلک بخاقینہ ومنہم الفرقۃ الوعابیۃ تکتذابیۃ انشاہ رشید احمد انکسکوھی العاتل بعدہم تکفیر من اقوال یوقوع الکذب من اللہ بالفعل ومنہم رشید احمد اللہی یدعی نبوت الساع لعالم للشیطان وعدم ثبوته للنبی سلی اللہ علیہ وسلم ومنہم اشتر علی النابی العاتل ان صح حکم علی ذات النبی سلی اللہ علیہ وسلم بعلم الغیبات کما یقول بہ زید فالتول عنہ انہ ما دارا بعدہا لبعض الغیوب ام کلھا فان اراد البعض فای خصوصیۃ منہ بحضرة الرسالۃ فان مثل هذا العلم بالغیب معہ لزید وعمر وکل من سبی ومخون بل محمد المیطانات والیہا تم وانہ الف رسالۃ فی الرد علیہم والبطال افوا لہم سماھا لعقائد المستند تم الطاعی علی خلاصۃ من تلك الرسالۃ فہا بیان اقاو طبعہ

ہے جس کا نام فرقہ دہریہ ہے اور وہ طاغوت ہے جس کا نام فرقہ قاسمیہ ہے، یہ سب دعویٰ کرتے ہیں کہ اگر باقر بن آپ کے زمانہ میں بھی بلکہ بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرقہ نہ آئے گا، اور انہیں میں سے فرقہ وہابیہ کہتا ہے اس رشید احمد لنگوہی کے پیرو ہیں جو اس شخص کی صریح تکفیر کا قائل ہے جو خدا کے لئے وقوع کذب بالفعل کا قائل ہے اور انہیں میں سے رشید احمد ہے جو اس بات کا مدعی ہے کہ شیطان کے لئے علم کا وسیع ہونا تو ثابت ہے اور نبی سلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم کا وسیع ہونا ثابت نہیں اور انہیں میں سے اشرف علی تھانوی ہے جو یہ کہتا ہے کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول نہ ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ ہوں تو اس میں حضور کی کی تحقیق ہے یا یہاں تک کہ غیب تو زید و عمر بلکہ ہر نبی و مخون بلکہ کچھ حیوانات و بہائم کیسے بھی حاصل ہے اور اس عالم احمد رضا خان نے ان کے رد میں اور ان کے اقوال کے

المذكورة فقط والى عليه على سبل
 الاحتصار وطلب تقریظاً وتصديقاً
 على ذلك فكتبنا له، لتقریظ والتصديق
 المطلوب وحاصل ما كتبنا له ان
 ثبت عن هؤلاء تلك المقالات
 الشيعة فهم اهل كفر وضلال لان
 جميع ذلك خارج لاجتماع الامة
 واسمنا في ضمن ذلك الى بعض
 الادلة في بطلان اقاويلهم
 كرمه دی اور ہم نے لکھا ہے۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں غلام احمد طوائف، امیر بنذیریہ،
 فاسمیر رشید احمد گنگوہی، اثر علی مخاوی سے یہ بڑے اقوال ثابت ہیں تو یہ لوگ
 کامر و گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ یہ سب باتیں اجماع اُمت کو توڑنے والی ہیں اور ان
 تقریظ و تصدیق کے ضمن میں ان لوگوں کے ان اقوال کے ابطال پر بعض دلیلوں
 کی طرف بھی ہم نے اشارہ کر دیا ہے۔

پھر اسی رسالہ غایۃ المامول کے صفحہ ۳۲ سے ۳۳ تک سید احمد بن سید اسماعیل
 برزنجی مفتی الشافعی بالمذنبۃ السنوہ اور علامہ عبدالقادر شمس طرابلسی صفحہ ۳۳ سے ۳۵ تک
 علامہ فاریج بن محمد غلابری صفحہ ۳۶ پر علامہ تاج الدین الیاس مفتی، مخفیہ بالمذنبۃ الطبریہ،
 علامہ محمد سعید شیخ الدلائل، علامہ سید محمد امین بن سید احمد رفعتان اور علامہ سید عبد اللہ اسعد
 صفحہ ۳۷ پر علامہ عباس بن سید محمد رفعتان، علامہ عمر بن محمد ان ماکلی، علامہ احمد بن
 محمد خیر عباسی، علامہ محمد عزیز وزیر تونس، علامہ موسیٰ علی شامی ازہری، علامہ محمد بن احمد
 عمری، علامہ محمد مہدی بن احمد، علامہ سید احمد جزائری اور علامہ خلیل بن ابراریم خربوٹی
 سورہ طہارہ سنوہ کی تصدیقیں تقریظیں معہ ہر ز کے ہیں۔ الحاصل اسی رسالہ سنوہ
 نامول ہی میں علامہ مدینہ سنوہ نے اکابر علماء دیوبند قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی،

مخاوی کے انہیں اقوال پر ان کو کافر اور گمراہ ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ لہذا مصنف اور
 اس کی ساری دیوبندی قوم اپنی اس معتبر و مستند کتاب غایۃ المامول کی کس طرح تکذیب
 کر سکتی ہے اور اگر دیکھ کر تکذیب کرتی ہے تو یہ کتاب شہاب ثاقب بھی جھوٹی قرار پاتی
 ہے کہ اس شہاب ثاقب حصہ اول کی ساری بنیاد ہی غایۃ المامول پر موقوف ہے اور
 اگر دیوبندی قوم غایۃ المامول کی اس عبارت کی تصدیق کرتی ہے تو انہیں نے حرام
 کو حلال کی تصدیق کر دی کہ غایۃ المامول نے ان اکابر علماء دیوبند کی بالکل اسی طرح
 تکذیب کی جس طرح حشام الحرمین نے ان کی تکذیب کی تو پھر مصنف کو اور تمام دیوبندیوں کو
 قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اثر علی مخاوی کو کافر اور گمراہ ماننا بلکہ کہنا پڑے گا۔

مصنف کا سوال کذب و افتراء

اب مصنف اگر اس غایۃ المامول کو جھوٹا کہتا ہے تو خود اس کی کتاب شہاب
 ثاقب سخت جھوٹی و باطل کتاب قرار پاتی ہے اور اگر اس کو سچا مانا ہے تو حشام
 الحرمین سچی کتاب ثابت ہوتی ہے اور اعظمیہ قدس سرہ نہایت سچے اور راست
 ثابت ہوتے ہیں اور خود مصنف کے نزدیک بھی قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی، اثر علی
 مخاوی کو کافر اور گمراہ قرار پاتے ہیں اور اس کو یہ اعتراف بھی کرنا پڑے گا کہ اعظمیہ
 قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کے ہر اقوال پیش کئے تھے ان کی نقل کردہ عبارات صحیح
 ہیں۔ اور مطابق اصل ہیں اور حشام الحرمین کے فتاویٰ بالکل حق و صحیح ہیں۔

مسلمانو! خدا را انصاف کہو کہ حشام الحرمین میں قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی
 اثر علی مخاوی کی جس طرح تکذیب کی ہے بالکل اسی کی تصدیق مصنف کی مستند
 معتبر بقعہ کتاب غایۃ المامول نے کر دی۔ تو اب مصنف اور ساری دیوبندی قوم کو اپنے
 ان ہر اکابر کو بھی علماء عرب کے فاضل کی بنا پر کافر و گمراہ کہنا فرض ہے اور اعظمیہ
 قدس سرہ کو سچا اور راست گمانا لازم ہے اور ان اکابر علماء دیوبند کے ان اقوال کفریہ
 کی تائید و تائید سے اجتناب کرنا اہم فرائض سے ہے اور مصنف کی کتاب شہاب

مناقب کو جھوٹا اور باطل ماننا اور کہنا بھی ضروری ہے۔

الحاصل اعظم حضرت قدس سرہ تو علماء حرمین شریفین کی خدمت میں ان اکابر علماء دین کے اقوال کے پیش کرنے میں ملوث اور پتے ثابت ہو گئے اس پر ان پر اقرار کرنے والا مصنف ہی ثابت ہوا۔ تو یہ مصنف اہل باطل کو اہل حق کہہ کر اور اہل حق کو مغتری کا دہ بے ناک ضرور اسفل السافلین اور مقامِ حقین کے ورے کہیں اور ٹھکانہ بنا کر ان کا ہمارے بارگاہِ نبوی و خصوصاً حضرت مسطفوی میں سے حضرت علامہ شیخ عبدالقادر شمس نے بیست و دو منصف کو مغتری کا کتاب، حدیث رسول کے خطابات دیکھے تو اگر یہ بات توہم کے دنیا سے چپاکی تو دوزخ مست ضرور سخت سخت مصائب و عذاب میں مبتلا ہوگا۔ وادخلہ اللہ فی دارک الاسفل من النار مع المنافقین و احرارہ و ان الحمد للہ رب العالمین و الصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد خاتم النبیین و علی آلہ و صحبہ اجمعین امین۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۲ پر تو صرف طویل خط ہی لکھا اور صفحہ ۲۳ پر اپنا دینِ اصلی فیض آباد دینا اور قیام مدینہ طیبہ کا واقعہ لکھ کر یہ کہا۔

میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ حضرات علماء کرام سکاں مدینہ منورہ زاد یا اللہ شرفاً فضلاً پوری طرح سے عقائد و فیرو میں اہلسنت والجماعہ اور اکابر اسلاف کے تتبع میں اور حضرات اکابر علماء دیوبند و سہابیت کے عقائد میں موافق میں جزئیات و کلیات میں سرفوق و تہمت نہیں۔ لہ

جواب مصنف نے اس جہد میں دو باتیں کہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ عل مدینہ منورہ عقائد و فیرو میں اہلسنت و جماعت کے پوری طرح متبع میں یہ بات مصنف نے فی الواقع صحیح کہی ہمارے نزدیک بھی اس وقت علماء مدینہ اہلسنت و جماعت ہی تھے و حقیقت اس نے یہ ہمارے مسلک کا اعتراف کیا۔ خود مصنف اور اس کے اکابر کا مسلک مذہب اس کے بارگاہِ باطل خلاف ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں حضرات علماء حرمین کے شہاد

لہ شہاب ثاقب ص ۲

انبیثوی صاحب نے اپنا اور اپنے اکابر کا خیال ان الفاظ میں ظاہر کیا۔

اور اکثر وہاں کے علماء کو سب اس حالت میں ہیں کہ لباس ان کا خلاف شرع اشہال آستین اور عاتق کا چند قبضے میں کچھ میں پیش کش ان کی قبضے سے کم۔ نماز میں بے احتیاطی۔ امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں۔ اکثر انکو طبعی چٹے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں۔ قطع منقوت شائع ہے۔ فوشے فوشی میں کچھ دسے کر جہاں ہو لکھواں اگر ان کے عصیان سے کوئی مطلع کر دے تو مارنے کو موجود ہو جائیں اور خود شیخ العلماء سے جو معاملہ ہمارے شیخ آئندہ مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور بعد آدی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالبؑ کو مومن لکھ دیا خلاف روایات صحاح احادیث کے اور علیؑ بذاکہاں کچھ لکھوں کہ محل ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی لکھوں۔

نیز اسی میں ہے مگر سب علماء اور سب باشندے وہاں کے ایسے دیندار کامل ہی ہونے ضرور ہیں بلکہ اہل بدعت اور خلاف شرع بھی اہل رہتے ہیں۔ لہ

یہ براہین قاطعہ وہ کتاب ہے جس پر مولوی رشید احمد گنگوہی یعنی مصنف کے دافا پیر نے تقریظ لکھ کر اس کو حق کہا اور اس کی طاعت کا حکم دیا اور اس کے مصنف انبیثوی صاحب کے متعلق ہمارے مصنف نے ان کا ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس طرح خطہ پڑھا ہے۔

دارش انبیاء مرسلین۔ زہدۃ العلماء الکاملین۔ امام الفقہاء والمحدثین۔ رئیس الاصفیاء والمفسرین۔ محی السنۃ البیضاء۔ قاصح البدع الظلماء حضرت مولانا الحاج المحافظ المولوی خلیل احمد صاحب المثنی الانصاری الایوبی الحبشی القادری الشافعی السہروردی السہارنپوری۔ لہ

لہ ہمارے تاملہ ص ۱۹۔ ۱۸۔ ۱۷۔ ۱۶۔ ۱۵۔ ۱۴۔ ۱۳۔ ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

لہ شہاب ثاقب ص ۲

تو اب اس عبارت برائین قاطع کے دیکھ لینے کے بعد ہر شخص یہ کہنے کے لئے مجبور ہے کہ گنگوہی اور انیسٹھوی سہارنپوری صاحب نے علماء حرمین کو فاسق گنہگار خلاف شرع فاجر نامک امر بالمعروف - دین فروش - غلط فتوے نویس - طماع - اہل بدعت مخالف احادیث - کافر کومومن کھینچ والا لکھا تو یہی مصنف کے نزدیک ان کا حال نہ ہے۔

مصنف کا گیارہواں کذب و فریب

اب مصنف کا علماء حرمین کو عقائد وغیرہ میں اہلسنت وجماعت اور اکابر اسلام کا متبع کہنا کیا اپنے اکابر کے مذہب کے خلاف نہیں ہے اور مصنف کا بھی یہی مذہب ہے جو اس کے اکابر کا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے خلاف یہاں لکھ دینا جل و فریب نہیں تو اور کیا ہے اور اس بارے میں مصنف کچا ہے یا اس کے اکابر سچے ہیں تو دونوں تو سچے ہو نہیں سکتے لہذا ان میں کا ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے۔

مصنف کا بارہواں کذب و فریب

اسی طرح مصنف کی دوسری بات کہ علماء حرمین علماء دیوبند و سہارنپور کے عقائد میں موافق ہیں مگر عقائد نہیں، تو مصنف کی یہ بات تو واقع اور اس کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔ مصنف اس میں صریح کذب اور نہایت کید و فریب سے کام لے رہا ہے اسی برائین قاطع میں ہے۔

علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ وہ نہیں کہ ظاہر لباس دہشت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور کھانڈ کو بخوبی ادا کرتے ہیں۔ امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریفات میں رعایت غنی فیر کی نہیں۔ حتیٰ جو اشب ویتے ہیں اور جو ان کو کوئی شبہ کسی خطا پر گردوے تو بشرط وصمت کے قبول سے دریغ نہیں

بسر حرم معترف ہوتے ہیں۔ یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لے۔
اسی میں ہے پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح دینا اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل جنم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گایا علماء حرمین کا۔

اور مصنف کے دادا پیر مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایک جواب خط میں ہر فتاویٰ رشیدیہ پر مطوع ہے۔

بندہ آپ کے واسطے دعا کرتا ہے آپ کے سفیر جج کی خبر سے مسرور ہوا۔ حضرت (یعنی حاجی امجد اللہ صاحب) کی خدمت میں نیاز مندانہ حاضر ہونا اہم اگر کوئی امر خلاف طبیعت دیکھو تو سکوت اختیار کرنا ان میں بحیرت ہوں آنکھوں کا حال بدستور ہے فقط والسلام اور وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مت اجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ویسے ہی رکھنا اور حافظ احمد حسین صاحب سے یہ اسلام کہنا اور ان سے ملنا فقط والسلام

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ علماء دیوبند کا علی حال علماء حرمین کے بالکل خلاف ہے۔ علماء حرمین میں جو جو بدعتیں تھیں اس کے متبادل علماء دیوبند میں خوش علی ہے علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح حاصل ہے علماء دیوبند کے فتوے پر اعتماد ہے اور علماء حرمین کا فتویٰ غیر مستند ہے۔ علماء دیوبند کے عقائد و اعمال اور ہیں

اور علماء حرمین کے عقائد و اعمال اور دیگر یہ ہی ہے مضمون اس خط کے ان الفاظ (وہاں چند آدمی بدوضع جمع ہیں ان سے مت اجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں)

لے برائین قاطع

لے برائین قاطع

لے فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۲

ویسے ہی رکھنا، کیونکہ وہاں یعنی حرمین کے علماء اگر علماء دیوبند کے ہم عقیدہ وہم عمل ہوتے تو انہیں ملکہ ہی صاحب بدو منہ کیوں کہتے اور ان سے الجھنے کا کیوں ذکر کرتے۔ بلکہ ان سے الجھنے کا خیال ہی کیوں پیدا ہوتا اور پھر اس جملہ اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ہیں ویسے ہی رکھنا، کی ضرورت ہی کیوں ہوتی۔ لہذا اسات ظاہر ہو گیا کہ یہاں علماء دیوبند کے جیسے عقائد و اعمال ہیں ویسے علماء حرمین شریفین کے عقائد و اعمال ملکہ ہی صاحب کے نزدیک نہیں ہیں۔

مصنف نے یہاں اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے مسلک کے بالکل خلاف علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد کو علماء حرمین کے عقائد کے موافق بتا کر نہایت سنجیدہ اور مسلمانوں کو بہت بڑا فریب دیا۔ وہ نہ مصنف خود ہی بتائے کہ اس کا یہ کلام سچا ہے یا اس کے اکابر کے وہ کلام۔

مصنف کا تیسواں کذب و فریب

پھر مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں اپنے زبردست فریب کی ابتدا ان الفاظ سے شروع کی۔

جو لوگ زمانہ سلف میں اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں گوشش و سعی بلیغ کیا کرتے تھے ان کی عزت و آبرو کے حوالاں اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر عزیز کو صرف کرنا باعث نجات و علو مراتب سمجھتے تھے۔ ان کا کچھ عرصہ سے زعم نہایت کم ہو گیا تھا۔ ان کی قوتیں قریب الاندک ہو چکی تھیں۔

جواب مصنف کی اتنی بات تو بالکل صحیح ہے کہ اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی کرنے والے ان کی عزت و آبرو نہ چاہنے والے اور ربانی و حقانی علماء کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے والے اور اسی کو باعث نجات سمجھنے والے زمانہ سلف میں

ہیشہ سے اہل باطل ہی ہیں لیکن یہ بات غلط ہے کہ ان اہل باطل کا کچھ عرصہ سے زور کم ہو گیا تھا اور ان کی قوتیں قریب الاندک ہو چکی تھیں۔

اصل حقیقت تو یہ ہے کہ زمانہ سلف کے بعد جس قدر فرقے اور فساد روز بروز بڑھتے رہے اتنی ہی اہل باطل کی بھی پیلاوار زیادہ ہوتی رہی یہاں تک کہ مصنف کے زمانہ میں تہذیبوں، تادیبوں، رافضیوں، غیر مقلدوں، پیکر الوریوں وغیرہم باطل فرقوں کا کس قدر زور ہو گیا مگر مصنف کو انکار کا بعد اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی بلیغ کرنا ان کی عزت و آبرو کے حوالاں ہونا اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے کو باعث نجات سمجھنا نظر ہی نہ آیا۔ نہیں نہیں تعز تو آیا لیکن مصنف کے نزدیک پھر یوں کا اکابر علماء حق کی تہلیل و تکفیر مقلدوں کا آئینہ دین کی تفسیق کرنا۔ رافضیوں کا صاحب کرام کی تفصیل کرنا۔ تادیبوں کو پیکر الوریوں کا انہماک کلام کی شانوں میں گستاخیاں کرنا ہم ہی کب ہے اور ان کے بطلان کی دلیل ہی کب ہے کیونکہ مصنف کے اکابر و مقلدین تو ان سے بہت بڑھ چڑھ کر اس کام کو انجام دے چکے ہیں۔ اس کا تفصیلی بیان تو ہمارے اس رسالے میں آئے گا۔ یہاں بطور اجمال صرف دو نمونے پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تمام امت کا اتفاقی اجماعی و اعتقادی مسئلہ یہ ہے کہ حضرات بنیاد کرام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔

مصنف کے نزدیک شارح عقائد الجہل کے برابر مشرک
شرح عقائد میں ہے۔

الشفاعة ثابتة للرسول و انہماک و ادیار کی شفاعت اہل الاختیار فی حق اہل الکبائر کہ ترکہ حق میں ثابت ہے یہ

مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری الجہل کے برابر مشرک
علامہ علی قاری شرح شفاء میں فرماتے ہیں۔

الشفاعة ثابتة على ما اجمع عليه اهل السنة
الاستقامت کا اس بات پر اجماع ہے
کہ شفاعت ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ الجہل کے برابر مشرک

حضرت امام الامام سراج الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔
شفاعة نبيا عليه الصلوة والسلام للمؤمنين الذين
ولا اهل الكفاية منهم المستحقين العقاب حق ثابت
ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان کے بھائیوں کے لئے جو عذاب کی مستحق تھے اور ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک مفسر امام بغوی الجہل کے برابر مشرک

امام جہیل حضرت محی السنہ بغوی قدیر عالم التذلل میں تحت آیت فرماتے ہیں۔
وليسوف يعطيك ربك فترضى
قال عطاء عن ابن عباس هو
الشفاعة في امته حتى يرمى و
هو قول علي والحسن
آہ ولسوف يعطيك ربك فترضى
عن قريب قهقرياً ببيتين اتاناركا
ثم راضى هو جوادا گے کہ تعلق حضرت عطاء نے فرمایا کہ حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ وہ امت کے حق میں شفاعت ہے یہاں تک کہ وہ راضی ہو جائیں گے اور یہی حضرت مولیٰ اور حضرت حسن بصری کا قول ہے یہ

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام۔ علماء و اولیاء عظام کا تحقیق عذاب و اہل کبار کی شفاعت و سفارش کرنا باجماع الاستقامت ثابت ہے اور حق ہے

لہ شرح شافعی ص ۱۵۴۹ کہ قد اکبر ص ۳

لہ (ص ۲۱۵) ۷۰

ہر عقیدہ بالاتفاق تمام امت کا ہے تمام علماء دین و ائمہ مجتہدین بلکہ صحابہ و تابعین کا اس پر اجماع ہے۔ یہاں تک کہ خود فرمان سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہی ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم علیہ السلام بھی الجہل کے برابر مشرک ہیں

بہادی و مسلم شریف میں ایک طویل حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

واعطيت الشفاعة للحديث
ترمذی شریف والیوداد و شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

شفاعة لا اهل الكفاية
من امتی
میری شفاعت میری امت کے کبار گناہ کرنے والوں کے لئے ہے کہ

ابن ماجہ شریف میں امیر المؤمنین حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

يشفع يوم القيامة ثلثة
الانبياء ثم العلماء ثم الشهداء
بروز قیامت تین گروہ شفاعت کریں گے پہلے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت عطا فرمادی گئی اور امت کے اہل کبار کے لئے وہ شفاعت ہوگی اور قیامت کے روز نہ صرف سید انبیاء بلکہ اور انبیاء علماء شہداء بھی شفاعت کریں گے

مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی الجہل کے برابر مشرک ہے

بلکہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لہ شکوہ شریف ص ۳۹۳

لہ شکوہ شریف ص ۳۹۳

لہ شکوہ شریف ص ۳۹۴

استغفر لذنبك للمؤمنين
والمؤمنات

اسے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان
مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی
مانگو دینی شفاعت کروا لے
اس آیت اور آیہ وسوف یعطیک ربک فترثی سے نہایت روشن طور پر ثابت
ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت کا اذن دے دیا اور
حضور شفاعت پہن تک کریں گے کہ خوش ہو جائیں گے اور حضور کے خوش ہونے
کی یہ صفت جو حضور نے خود ہی ظاہر فرمادی جس کو علامہ رحمی استر نفی نے تفسیر مدارک
الانتریل میں نقل فرمایا۔

یقیناً آپ کو آپ کا رب آخرت میں
ثواب اور مقام شفاعت اور اس کے
سوا دیگر نعمتیں اس کثرت سے عطا فرما
گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ جب یہ
آیت نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا اب تو میں ہرگز راضی نہ ہوں

وَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ
فِي الْآخِرَةِ مِنَ الثَّوَابِ وَ
مَقَامِ الشَّفَاعَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ
وَلَمَّا نَزَلَتْ قَالَ صَلي اللّٰه
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا لَارِضِي قَطُّ
وَلَحْدٌ مِّنْ اُمَّتِي فِي النَّارِ

گاجب تک میرا ایک امی بھی دوزخ میں رہے۔ لے
باجد حضرات انبیاء کرام کا گنہگاروں کی شفاعت و سفارش فرمانا ایسا اعتقاد کی
اجماعی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین اور فقہاء و مجتہدین اور صحابہ و تابعین کی تصریحات
سے بلکہ احادیث سید المرسلین صلوات اللہ علیہ وسلم اجمعین سے بلکہ قرآنی حکم
رب العالمین سے ثابت ہے اب دیکھو امام ابو یوسف اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان
میں اس اعتقادی اتفاق مسئلہ کے مقابل میں لکھتا ہے۔

لے سورہ محمد ۲۶

لے (مدارک ص ۳۶۲)

امام ابو یوسف اسماعیل دہلوی کا عامۃ المسلمین کے

اللہ تعالیٰ تک سب کو ابو جہل کہنا

ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی
کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی کہے سو
ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔ لے

مسلمانو! دیکھو اس امام ابو یوسف نے تمام امت۔ ہمارے علماء دین اولیاء
صالحین۔ ائمہ و مجتہدین۔ صحابہ و تابعین کو بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ
خود رب العالمین عزائم تک کو کیا ابو جہل کے برابر شرک نہیں کیا کہہا اور منکر
کہا! اب مصنف سے دریافت کرو کہ نہ فقط اکابر اہل حق کی تخیل و تکفیر بلکہ
اللہ و رسول جل جلالہ وسلم اللہ علیہ وسلم تک کو ابو جہل کے برابر شرک و کافرتانے
کے فتوے کیا تھے کہ اس سے ناتواں اور درکار ہیں۔ تو مصنف اپنے اکابر کی ایسی
تذلیل و تہقیر بلکہ تہقیر کی بیشل مثال کے موجود ہوتے ہوئے پیچریوں یا فضیلتوں
قادیانیوں، چکر والوں، غیر متقدموں کی تذلیل و تہقیر و تکفیر کو کب نظر میں
لانا اور اپنے اکابر کی یہ بات دیکھتے ہوئے ان کی کس منہ سے شکایت کرتا رہے ہے ثابت
کی برہنہ تصویر۔

(۲) اسی طرح تمام امت کا اجماعی اعتقادی مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم
السلام میں اللہ تعالیٰ نے انہیں منجبات کا علم عطا فرمایا ہے۔

مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی کا کفر و شرک

شرح عقائد میں ہے۔

لے (تقویۃ الایمان ص ۸)

بالجملة العلم لغيب امر قفويه
 الله تعالى لا سبيل اليه للعباد
 الا باعلام منه او الهام
 بطريق المعجزة او الكرامة
 حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
 ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ سفود
 ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں
 مگر اسی کے علم دینے یا ابہام کرنے سے
 بطریق معجزہ یا کرامت کے۔ لہ

مصنف کے نزدیک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا فترو شکر
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔

ہرچہ در دنیا است از زمان آدم تا
 آذان فخر او نے برے وصلی الشیخ
 وسلم، مشکف ساختہ تاہم
 احوال را از اول تا آخر معلوم گردد
 یاران خود را نیز از بعضی ازاں احوال
 خبر داد۔

(اسی میں ہے) وہو بکل شیء علیم
 وہے صلے اللہ علیہ وسلم داناست
 بر ہر چیز از شیئونات ذات الہی و
 احکام وصفات حق واسماہ افعال
 آثار و جمیع علوم ظاہر و باطن اول آخر
 احاطہ نمودہ و صدوق و فوق کل ذی
 علم علیم شدہ
 یعنی آدم علیہ السلام کے زمانے سے پہلے
 صورت تک جو کچھ دنیا میں ہے۔ سب
 حضور صلے اللہ علیہ وسلم پر ظاہر فرمادیا۔
 یہاں تک کہ تمام احوال اول سے آخر تک
 حضور کو معلوم ہوا اور حضور نے اپنے اصحاب
 کو ان میں سے بعض کی خبر دی۔ لہ
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کے جاننے
 والے اور شیئونات ذات الہی اور
 احکام وصفات حق اور اسماء افعال
 آثار اور تمام علوم ظاہر و باطن اول سے
 آخر تک ان کے احاطہ علمی میں داخل
 ہے اور ان پر فوق کل ذی علم علیم صادق
 آگیا۔ یعنی وہ ہر علم والے سے اوپر جاننے
 والے ہیں۔ لہ

مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کا فترو شکر
 عارف باشد حضرت شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں۔

والذی یجب الايمان به ان
 رسول الله لم ینتقل من
 الدنيا حتى اعلمه الله بجمع
 المغیبات التي تحصل فی الدنيا
 والاخرة
 اور وہ بات جس پر ایمان لانا واجب ہے
 کہ اللہ کے رسول دنیا سے تشریف نہیں
 لے گئے۔ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیب
 جو دنیا و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ تعالیٰ
 نے تعلیم فرمادینے لے

مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا فترو شکر
 علامہ قسطلانی خواہب کذبتہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں

وفل ماورد عنه عليه الصلوة
 والسلام من الانباء المنجية
 عن الغيوب ليس هو الا من
 اعلام الله له به، لتكوت تلك
 الغيوب (اعلاما على ثبوت
 نبوته و دلائل، اى علاما
 على صدق رسالته، وقد
 تواترت الاخبار والمقت
 معانيها على اطلاع صلى الله
 عليه وسلم على الغيب
 پس تمام وہ باتیں جو غیب کی خبروں پر مشتمل
 ہیں اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے لای
 ہوئیں تو وہ انہیں اللہ ہی کے علم دینے
 سے ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت
 نبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں
 اور علامتیں ہو جائیں اور حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر امایہ
 متواتر اور ان کے معانی متفق ہوجائے
 ہیں۔

تقریباً سطلانی مہاجرین میں فرماتے ہیں۔

وقد اشتهر وانتشر امره اور صحابہ کرام میں مشہور و معروف تھا کہ
عليه الصلوة والسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبوں کا علم ہے
اصحابہ بالاطلاع علی الغیب یعنی وہ غیب پر مطلع ہیں

فاما اصحابہ المؤمنون فانهم صحابہ کرام یقین کے ساتھ حکم نکالتے تھے
جائزہ من ماطلعا علی الغیب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ علم غیب اہل کرام کو اللہ تعالیٰ کی عطا
سے بطریق معجزہ اولیاء کو الہام سے بطریق کرامت حاصل ہوتا ہے اور ہمارے
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ دنیا میں شیطان آدم علیہ السلام کے وقت سے پہلے
صور تک ہوگا از اول تا آخر تمام حالات روشن ہو گئے اور ہر شے کے جاننے والے

ہیں اور تمام اول و آخر ظاہر و باطن کے علوم ان کے احاطہ علمی میں ہیں اور اس
بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کے دنیا سے منتقل ہونے

سے قبل ہی وہ تمام غیب جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے والے تھے تعلیم
فرما دیئے۔ تو جن غیبوں کی خبریں آپ سے وارد ہیں وہ اللہ ہی کی تعلیم سے

ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں اور دلائل
ہو جائیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر احادیث متواتر ہیں

اور ان کے معانی متفق ہیں۔ یہی عقیدہ علماء دین اور اکثر مجتہدین کا ہے اور صحابہ
کرام بھی اسی عقیدہ پر جزم کرتے تھے کہ اور ان میں یہی بات مشہور تھی کہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں تو یہ عقیدہ ساری امت کا قرار پایا اب باقی ہے
خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ نے بھی اس کا اقرار ان الفاظ میں فرمایا۔

(حدیث) فعلمت ما فی میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں
السموات والارض اور زمین میں ہے

میں نے انکار فرمایا ۱۹
۱۰

۱۰

۱۰

فتحب لی کل شیء فعرفت مجھے ہر چیز روشن ہو گئی تو میں نے پہچان لیا

(حدیث) فعلمت علم الاقلین مجھے اولین و آخرین کا علم دیا۔

والاخرین (روقی روایہ)

فعلمت ما کان وما سیکون میں نے ما کان و ما یكون کو جان لیا۔

جو ہوا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہو گا

واللہ سب کو جان لیا۔ ۱۰

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں
نے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جان لیا اور مجھ پر ہر شے روشن ہو گئی اور

مجھے اولین و آخرین کا علم سکھا دیا گیا اور میں نے جان لیا جو ہو چکا اور جو ہو رہا ہے
اور جو ہونے والا ہے تو حضور کا غیب پر مطلع ہونا ان احادیث سے بصراحت

ثابت ہو گیا۔ اب دیکھئے ان کا عطا فرمانے والا رب العالمین ہی فرماتا ہے۔

وما هو علی الغیب بصنئین اور یہ نبی غیب کے بتانے میں نخبیل
نہیں ۱۰

مصنف کے نزدیک علامہ لغوی و علامہ خازن کا فراموش کر

امام محی السنۃ علامہ لغوی اپنی تفسیر معام التنزیل میں اس آیت کریمہ کے تحت
فرماتے ہیں۔

یقول انه یتاہ علم الغیب اللہ فرماتا ہے کہ بیشک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو

فلا یخفی علیکم غیب کا علم آتا ہے وہ تمہیں بتانے میں نخبیل

بل یعلمکم و یخبرکم نہیں فرماتے بلکہ تم کو بھی اس کا علم دیتے
ہے و لا یکتہم ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں ہیں ۱۰

اور محی السنۃ علامہ لغوی تفسیر معام التنزیل میں اور علامہ خازن تفسیر باب ات و ال
۱۰

۱۰

۱۰

۱۰

۱۰

میں آیت کریمہ عَلَّمَہُ الْبَیِّنَاتِ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اِنَّ بِالْاِنْسَانِ لَحَكْمًا مَّجْدًا صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم رَعَلَمَہُ الْبَیِّنَاتِ اور انہیں ماسکان و مایکون کا بیان
بیان ماسکان و مایکون لانا تعلیم کی اسی لئے تو وہ اولین و آخرین اور
کائنات میں عن الاولین روز قیامت کی خبریں دیتے ہیں۔
والآخرین وعن یوم الدین۔

ان آیات اور ان کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو
ماسکان و مایکون پر مطلع فرمایا اسی لئے تو وہ اولین و آخرین اور روز قیامت
کا بیان کرتے ہیں اور وہ تم پر نازل نہیں کرتے۔ بلکہ تمہیں بھی سکھاتے اور خبر دیتے
ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں۔

بالجملہ انبیاء اور خصوصاً سید الانبیاء علیہ وسلم السلام کا اللہ تعالیٰ کی تعلیم و عطا
غیوب پر مطلع ہونا ایسا اعتقادی مسئلہ ہے جو صرف علماء دین بلکہ صحابہ و تابعین کی
تصدیقات سے بلکہ صریح قرآن و حدیث سے ثابت ہے اب دیکھو امام ابوالبیہ تفسیر
دہلوی اس اعتقادی مسئلہ کے ہاتھ قابل لکھا ہے۔

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے۔ رسول کو کیا خبر ہے

کسی انبیاء اولیاء امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ
وہ غیب کی بات جانتے ہیں۔ بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی
عقیدہ نہ رکھے۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے نہ خواہ اللہ کے دینے
سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔
مجتہد مذہب و ابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاف طور لکھتے ہیں۔

لے تفسیر خازن معری ص ۷۸ ۷۹ لے تفسیر الامان ص ۶۱

لے تفسیر الامان ص ۳ لے تفسیر الامان ص ۵۸

یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے لے
جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم غیب ہونے کا معتقد ہے۔ سماعت
حقیقہ کے نزدیک قائل شرک و کافر ہے لے
انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں رہے

مسلم! نو دیکھو! اس امام الوابیہ اور مجتہد و فرقہ پر بند نے علماء دین
صحابہ و تابعین کو بلکہ خود رسول الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود رب العالمین
جل جلالہ کو بھی کیا کافر و مشرک نہیں کہا۔ کہا اور ضرور کہا۔ اب مصنف سے پوچھو کہ
نہ خدا کا براہل حق کی تفصیل و تکفیر کی بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم
نیک کو مشرک و کافر بنانے کے فتوے کیا سمجھے اس سے اور زائد چاہئیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب مصنف کے اکابر تمام ائمہ کے علماء اور اکابر اہل
حق کی تفصیل و تفسیق میں اس قدر بلوغ کوشش کر چکے اور انہیں کافر و مشرک
بتانے میں اپنی ہر صرف کر چکے اور انبیاء کرام و سید الانبیاء علیہم وسلم الصلوٰۃ والسلام
کی جناب میں بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ کی شان میں ایسے گستاخانہ الفاظ و اعمال
کر چکے تو مصنف کو نہچریوں۔ رانچیوں۔ قادیانیوں۔ چکروالیوں وغیرہ مقلدوں کی اکابر
اہل حق کی تفصیل و تکفیر کرنا جس طرح یاد آئی اور وہ ان کے کفری و شرکی فتوؤں کو کب
نظر میں لایا کر ایسی تفصیل و تکفیر تو اس کے نزدیک کوئی جرم ہے۔ نہ قتل شکایت
بات ہے بلکہ تو اس کا مذہب و عقیدہ ہے ہاں مصنف کے نزدیک مجرم اور مجرم
شکایت تو وہ لوگ ہیں جو اس کے اکابر کے لئے شرعی احکام بیان کریں۔ چنانچہ
وہ اس کے بعد لکھتا ہے۔

ان اعلیٰ حضرت بریلوی نے ان کی بوسیدہ ہڈیوں کو دہلے کیا ان کے
ضعف کو قوت سے بدلا۔ اہلسنت پر وہ وہ الزام و احکام

لے فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۱۳ لے فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۵۲
لے مسئلہ غیب ص ۱

ظلم و جفا کے لئے بجاو گئے کہ اپنے اسلاف اہل دجل و جور کی عہد
یادگار اور مجدد و مجدد جملہ مفسرین سابقین کے مابین افتخار بنے کوئی ہی
عالم باعمل و محقق سنی علماء ہند کا ایسا بد نصیب ہو گا جو ان اعلیٰ حضرت
کے دست جفا سے شہید نہ ہو اور جو بلکہ کوئی طائفہ فرقہ ناجیہ کا ان
دیار میں نہ ہو گا جس کو ان بریلوی مجدد اور ان کے اتباع کے علماء
دانتہ نے ذبح نہ کیا ہو۔ اے

جواب :- اہلسنت و جماعت کے فاضل کامل - عالم عامل - حاجی
سنت و ملت - مائے کفر و منکالت - مجدد و مانتہ عامرہ - مؤید ملت طاہرہ علیہ السلام
عظیم البرکت مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب قادری بریلوی قدس
سترہ جنہوں نے عمر بھر دینی مصیظہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبردست حمایت
کی اور اہلسنت و مذہب حقیقت کی ہمت بڑی خدمت کی - صد بار سائل
و ہزار بار فائدہ سے تحریر فرمائے - تمام اہل باطل اور گمراہ فرقوں کے زور و مالک
کی حقیقت و ہندو بیہیت کو آشکارا فرمادیا - حق کا احقاق و باطل کا ابطال فرما
کر دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ کر دکھایا - یہی وجہ ہے کہ تمام دنیا
اسلام ہند - سندھ مصر و شام - عرب و عجم ان کی حمایت دین و ملی کالات
کے معترف ہیں - علماء اہلسنت نے ان کے روبرو اپنے سر نیاز خم کر دیے
اور ان سے سندیں حاصل کیں ان سے بیعتیں کیں اور ان کی طرف مسائل
مشکلہ میں رجوع کیا - ہمیشہ اہلسنت نے ان کی ذات کو ابر رحمت سمجھا -
ان مخالفین اسلام باطل فرقوں - گمراہ جماعتوں کی گرم بازاری ان کے سامنے
سرو ہو گئی ان کی فریب کاریاں ان کے زمانہ میں بے حجاب ہو گئیں اور
گمراہی و بیہوشی کا سیلاب بند ہو گیا اسی بنا پر تمام فرقہ باطلہ کو ان کی
ذات سے انتہائی عداوت و دشمنی تھی - رافضی - قادیانی - چکڑالوی -
اے شہاب ثاقب - ۳۳

و ابلی غیر مقلدین وغیرہ گمراہ فرقے ان کے روبرو دم مار سکے - ہر ایک کا ایسا
رد و بلع کر دیا کہ پھر اس کے سارے منصوبے خاک میں مل گئے - خود ہی
فرماتے ہیں -

وہ رما کے نیزے کی مار ہے کہ عد کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اعلیٰ حضرت قبلہ نے قادیانی - چکڑالوی - رافضی - نیچری غیر مقلدین کے
رو میں مستقل رسالے تحریر فرمائے ہیں - ان کے عقائد باطلہ اور مسائل
ناسمہ قرآن و حدیث و تصریحات سلف و خلف کو نقل فرما کر احقاق حق
و ابطال باطل فرمایا اور ان کے اقوال کفر و منکر کی بنا پر ان کی تشیل و
تکفیر کی اور اس طرح اہل کفر و منکالت کی تشیل و تکفیر کرنا سنت انبیاء کرام
ہے بلکہ خلق الہی ہے - کون کہہ سکتا ہے کہ کسی مشرک و کافر کی حضرات
انبیاء کرام نے تشیل و تکفیر نہیں کی - کتنی آیات و احادیث میں اہل کفر و
منکالت کی تشیل و تکفیر فرمائی گئی - پھر حضرات انبیاء کرام کے سچے پیغمبر
نے ہمیشہ اہل باطل کی تشیل و تکفیر کی - اعلیٰ حضرت قبلہ بھی انہیں میں سے
ہیں - لہذا انہوں نے بھی اہل منکالت و کفر کی تشیل و تکفیر کی اور عاتقہ اعلیٰ
کو ان کے قتلے اور شر سے محفوظ کیا - فرقہ دہابیرہ کے کفر و منکالت اور غلط مسائل
کی طرف خاص طور پر اس وجہ سے توجہ کی گئی کہ اور فرقہ باطلہ کو عوام بھی
سچ جان لیا کرتے ہیں کہ نیچری احکام اسلام کا محض اپنی ناقص عقل سے انکار
کر دیا کرتے ہیں - و ارشاد انبیاء حقانی علماء کی وہ توہین کیا کرتے ہیں تو
عوام کے لئے ان کی اتنی ہی بات کافی ہے اسی طرح غیر مقلدین کا
تقلید امام سے انکار کرنا - قرآن و حدیث کے سوا تمام کتب مذہب کو نہ ماننا ہی
ان کی معرفت کے لئے کافی ہو جاتا ہے رافضی کا صحابہ کی شان میں گستاخیاں
کرنا اور اپنی مخصوص ناز و افعال کرنا ہی ان کو پہچانتے کیلئے کافی ہے قادیانی
کا غلام احمد کو نبی ماننا اور اپنے خاص افعال کرنا ہی انہیں جاننے کیلئے کافی ہے چکڑالوی

کا حدیث سے انکار کرنا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منکر ہونا اور صرف قرآن کا ماننا ہی ان کی زبردست معرفت ہے۔

لیکن فرقہ دیوبندیہ و بابیہ کا اہلسنت میں ایسا خلط ہے کہ یہ اپنے آپ کو اہلسنت کہلاتے ہیں۔ جتنی ہونے لادم بھرتے ہیں قرآن و حدیث پر عمل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں عقائد و فقہ کی کتابوں کو ماننے کا اظہار کرتے ہیں۔ علماء سلف و معصوم کی تصنیفات کے قبول کرنے کا اظہار کرتے ہیں۔ ہمسایہ سی نماز۔ رمضان ادا کرتے ہیں۔ قادری و چشتی۔ نقشبندی و سہروردی بنتے ہیں۔ تعلیم قرآن و حدیث اور دینی کتابوں کے درس کا شغل رکھتے ہیں۔

لہذا ان کی معرفت عوام کے لئے نہایت مشکل تھی۔ ان کا اہلسنت و عتبات سے امتیاز کرنا۔ ان کے اقوال کفر و ضلال کا پہچانا۔ ان کے عقائد باطلہ کا جاننا۔ ان کے خلط مسائل سے واقف ہونا عام المسلمین کے لئے سخت دشوار تھا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان سے فروعی اختلاف میلاد شریف قیام عظیمی کیا ہو شریف پیرس فاضلہ ربیعہ۔ دسواں۔ چالیسواں یا رسول اللہ کہنا عزرات پر روشنی کرنا۔ چادریں ڈالنا اولیاء سے استہزاء کرنا۔ توسل کرنا۔ عیدین کے روز معاف کرنا وغیرہ ہر مسئلہ پر رسالے تحریر فرمائے اور ان میں قرآن و حدیث اور

تصریحات سلف و خلف سے ان کے جواز کے کافی ثبوت دے کر ان کے خلط استدلالوں کا رد بلیغ فرمایا اور اصولی اختلاف اللہ و رسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرنے۔ کثرت آیات و احادیث کے انکار کرنے۔ تصریحات کتب اسلامیہ کے نہ ماننے کے دو سو تیس اقوال کفر و ضلال کا اظہار فرمایا اور اس

کو ایک رسالہ الاستمداد علی الجبال الادب میں جمع فرمایا اور ان کے صرف امام الوابیہ اسماعیل دہلوی کے مترجم، اقوال کے لئے ایک رسالہ الکونین الشہابیہ فی کفریات ابی الوابیہ تحریر کیا اور ایک رسالہ المستند لکھا جس میں غلام احمد قادیانی۔ رشید احمد گنگوہی۔ غیل احمد امینٹی۔ اشرف علی تھانوی کے اقوال کفریہ نقل فرما کر ان کی کفر کی اور اسی پر علماء حرمین شریفین سے تصدیقیں حاصل

ہیں جس مجموعہ کا نام حشام البحرین علی منہر الکفر والین ہے مصنف کو اعلیٰ حضرت لہذا سے اسی بنا پر عداوت و دشمنی ہے اور وہ یہ سب کچھ اسی عداوت کے وحش میں کھردہا ہے اور دل کھول کر افتراء کر رہا ہے مصنف کا یہ صریح افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء و اہل حق کی تغلیل و تحفیر اور تذلیل و تفسیق کی ہے مصنف اس کی کوئی نفیر تاقیامت نہیں دکھا سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افتراء ہے کہ انہوں نے اہلسنت پر انواع و اقسام کے ظلم و جحاکئے مصنف اس کی بھی کوئی مثال پیش نہیں کر سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افتراء ہے کہ انہوں نے کسی سنی عالم یا مل یا محقق سنی علماء ہند کی تحفیر و تغلیل کی ہو۔ مصنف اس کے ثبوت دینے سے بھی ہمیشہ عاجز رہے گا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افتراء ہے کہ انہوں نے فرقہ ناجیرہ کے کسی فرد پر فتویٰ کفر دیا ہو۔ مصنف اس کے ثابت کرنے سے بھی تاقیامت قاصر رہے گا۔ مصنف کو ایسے صریح افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی خود تو بقیۃ العجاہلین و خاتم النبیین ہے اور اس کی نسبت اعلیٰ حضرت کی جانب تلہ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۴ میں جی بھر کر مجھ کو بولا اور دل بھر کر اعلیٰ حضرت قید کو گالیاں دے کر جو افتراء کئے ان کو نقل کیا جاتا ہے۔

یہ دیوانہ کو شیر باد سمجھتے ہیں۔ تحریف معانی قرآن و حدیث اور قطع برہہ الفاظ علماء مستند کرتے ہیں۔ انہوں نے حضرات علماء دیوبند اور ان کے اکابر پر سخت سخت افتراء وازیایں کی تھیں۔ لے

مصنف خود امام المفسرین سے

جواب :- مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ صریح افتراء ہے کہ انہوں نے رہما کو شیر باد سمجھا۔ اگر مصنف کے اس دعوے میں ذمہ بھرسد اقت

لے و شہاب ثاقب ص ۲۴ ملخصاً

ہے تو اس کو ثابت کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہتان عظیم ہے کہ اعلیٰ حضرت نے معانی قرآن و حدیث میں تحریف کی اگر مصنف کی اس بات میں سچائی کا شائبہ بھی ہو تو اس کی کوئی مثال پیش کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہت بڑا افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء مستند کے الفاظ میں کہیں قطع برید کی ہو۔ اگر مصنف کے اس قول میں راست بازی کی ہو بھی ہو تو اس کی ایک نظیر تو لائے اسی طرح مصنف کا یہ زبردست بہتان ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء دیوبند پر افتراء پر دازی کی۔

مسلمانو! افتراء پر دازی تو جب ہوتی کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ان علماء دیوبند کی عبارتیں خود اپنی طرف سے بناتے یا ان عبارتوں میں ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی لیکر دیتے اور جب وہ عبارتیں بلفظ آج بھی ان علماء دیوبند کی تصنیفات میں موجود ہیں اور خود ان عبارت کے لفظ لفظ کے درست و صحیح ہونے کا وہ اعتراف کرتے ہیں تو پھر اس کو کوئی شریف طبیعت انسان تو افتراء پر دازی کہہ نہیں سکتا لیکن مصنف نے اپنا معروف ہی ایسا بنا لیا ہے کہ وہ ایسی عبارتوں کو تو افتراء پر دازی کہتا ہے جو کتابوں میں بلفظ موجود ہیں جن میں ایک لفظ ایک حرف کا تغیر نہ ہوا ہو۔ جن کا نہ صرف ان کے متفقین بلکہ ساری قوم اعتراف کرتی ہو۔ آج بھی جو اعلیٰ حضرت ہی کے نام سے وہ کتاب مطبوعہ کتب خانوں میں بھی ہو اور جو عبارت ایسی ہوں کہ ایک لفظ تو کیا ایک حرف بھی اس کے مصنف کا نہ ہو۔ عبارت بھی خود ساختہ ہو اس کا مصنف بھی فری ہو اس کا مطبع بھی گڑھ لیا جائے۔ اس کے صفحہ بھی اپنی طرف سے بنائے جائیں تو وہ عبارتیں افتراء پر دازی نہ ہو سکیں۔ جیسا کہ اس مصنف ہی نے اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۲ پر جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی رحمہ اللہ کے نام سے ایک کتاب غرر خیرۃ اللو لیکر رکھی اور اس کا مطبع کانپور بنالیا اور اس کے صفحہ ۵۱ کی ۲ سطر کی عبارت محض اپنی طرف سے بنا ڈالی اور شہاب ثاقب ص ۱۲۲ پر حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب

ہدایت الاسلام گڑھ لی اور اس کا مطبع صبح صادق سینا پور بنا ڈالا اور اس کے صفحہ ۳۱ کی ۲ سطر کی عبارت محض اپنے دل سے تراش لی جس کو ہم پہلے تفصیل میں کر چکے ہیں۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کہ افتراء پر دازی یہ ہے جو مصنف نے کی ہے کہ نہ یہ عبارت ان کے متفقین کی نہ ان کا نام صحیح نہ ان کا مطبع نہ ان کے کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہوا۔ مصنف خود تو امام المفسرین ہیں جسے اور دوسروں کو مفسر ہی ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔ پھر یہ مصنف اسی صفحہ کے آخر میں اپنی معرفت کرتا ہے اور علماء دیوبند سے اپنے تعلق کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

محترم و محترم حضرات اکابر دیوبند و مشکوٰۃ کا خوش چین اور ان کے ہی دامن عافیت کا متشبث ہے۔ بسا اٹھ برس تک ان اکابر کے ہار گاہ کی خاک دبی اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمت سے مالا مال رہا ہے اس لئے ان حضرات کے عقائد و خیالات و اعمال سے بخوبی واقف ہے۔ اے

جواب :- یہ واقعہ ہے کہ مصنف نہایت متعصب و باہمی دیوبندی ہے اس کے عقائد و خیالات وہی ہیں جو دیوبندیوں کے عقائد و خیالات ہیں۔ اگرچہ وہابیہ کے دوستوں میں اقوال کفر و ضلال اعلیٰ حضرت قبلہ نے الاستیلاء میں جمع فرما دیئے ہیں ہم محض ان کا ہی عمام کے لئے ان میں سے اٹھائیس ہی نقل کرتے ہیں۔

نمبر شمار	عقائد و خیالات دیوبندیہ	اصل عبارت و ماہیہ	خلاصہ مواخذات
۱-	وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ	سوائے کے کمر سے ڈرا چاہیے ہے	وہابیہ نے اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کیلئے مکر جیسا جب ثابت کیا کوئی جاہل بھی کسی

نمبر شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	مکار ہے۔		گستاخی کی جرات ذکرے گا
۲۔	و بابہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا مکار ہے۔	لاشع کہ کذب مذکور محال یعنی مسطور باشد لے (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ ہوئی محال ہو (جہاں توحید) اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف تھا کہ خلف عید آیا جائے یا نہیں۔ لے	و بابہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب محال ہے شرح فقہ اکبر ص ۲۲ میں ہے علیہ محال شرح مواضع ص ۱۰ میں ہے یتبع علیہ الکذب الافتاق۔
۳۔	و بابہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو نہیں کاظم نہیں البتہ وہ اگر چاہے تو دریافت کر سکتا ہے	سوائے طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔ لے	و بابہ نے اس میں خدا کے علم کو اختیار کی کہہ کر اس کی صفت علم کو حادث مانا اور دریافت کرنے سے پہلے اس کو غیب کا علم نہ ہو گا تو خدا کو جاہلی بھی مانا۔
۴۔	و بابہ کے زودیک فرشتوں کو نہ مانو۔	اللہ کے سوا کسی کو نہ مان لے اللہ کو مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر	ترجمہ شاہ عبدالقادر میں ایمان کا ترجمہ ماننا ہے تو ان عبارات کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ کو مانو۔ یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر

لے دیگر روزی ص ۱۴۲ مسئلہ امام ابوہامیہ ص ۱۵۵ (براہین قاطعہ ص ۲)
لے (تقریر ایمان ص ۲۳) لے (تقریر ایمان ص ۲) لے (تقریر ایمان ص ۱۹)

نمبر شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
			نہ مانو یعنی فرشتوں پر ایمان نہ لاؤ تو فرشتوں کے نہ ماننے کا حکم بھی دیا۔
۵۔	و بابہ کے شدید	اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے۔	اس عبارت میں انبیاء کو بے حواس کہا۔
۶۔	قرآن پاک کا کلام الہی نہیں بلکہ آپس کی باتیں ہے اور انبیاء کرام بے حواس ہو جاتے ہیں۔	جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے یہ سب رعب میں آکر بیچو اس ہو جاتے ہیں اور ادب اور دہشت کے دور سے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ دیکھ کر سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے آمناء و صدقہ کے کہ نہیں کہہ سکتے۔ لے	اور بے حواسی کی وجہ سے احکام الہی ان کی سمجھ میں نہیں آتے اور خوف و دہشت کی وجہ سے دوبارہ دریافت کریں کر سکتے تو آپس میں کٹتی مشورہ کر کے آمناء و صدقہ لیتے ہیں تو قرآن ہا ہی ہم مشورہ ہوا کلام الہی نہ ہوا۔ الیغایہ
۷۔	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی بشر کے برابر	کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو	اس میں بزرگ کہا چاہے وہ نبی ہو تو اس کی اور بشر کی برابر تعریف کرو یعنی انبیاء کے

لے تقریر ایمان ص ۲۳

نمبر شمار	عقائد و بابہ دیوبند	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	تعریف کیجئے بلکہ اس میں بھی اختصار کرو	اس میں بھی اختصار ہی کرو	مخصوص فضائل کو بیان نہ کرو صرف ان کی بشریت کا ذکر کرو۔ بلکہ اس میں بھی کمی کرو۔
۸-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	انبیاء۔ امام زادہ پر شیعہ یعنی جتنے اللہ کے قرب بند ہیں سب انسان ہیں اور ہم عاجز و بے اختیار ہونے میں اور بے اختیار ہونے میں ہم اور بت اور سب برابر ہیں۔ کہہ	اس میں انبیاء کی عظمت گنتائی ان کے خدا داد اختیار کو نہ مانا۔ ان کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار کہہ کر انہیں اپنے برابر ٹھہرایا اور ان کی برتری کا انکار کیا۔
۹-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام بے خبر اور نادان ہیں	ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور نادان	اس میں بڑے کہہ کر انبیاء مراد لئے کہ بندوں میں بڑے انبیاء ہی ہوتے ہیں تو انبیاء کی علمی فضیلت کا انکار کر کے اپنے برابر انہیں بھی بے خبر و نادان کہا اور ان کی فوقیت کو مٹایا۔
۱۰-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سرکاری زمین دہری سے	جیسا ہر قوم کا چودہری لوگ اؤں کا زمیندار سوان معنوں کہ ہر غیر ان کی سرکاری زمین دہری اور کامروار ہے وہ	اس میں انبیاء کرام کی سرکاری قدر و منزلت گھٹانے کی ہے انہیں چودہری اور زمیندار کے ساتھ تشبیہ دی ورنہ ایسی تشبیہ کسی شخص سے ممکن نہیں۔
لے تقریر ایمان ص ۶۵ لے تقریر ایمان ص ۶۵ لے تقریر ایمان ص ۶۵			

نمبر شمار	عقائد و بابہ دیوبند	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
۱۱-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	سب انبیاء اولیاء اس کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس میں انبیاء کرام کے شرف و قرب اور فضائل خاص سب کو مٹا کر انہیں نہ صرف ذرہ کی برابر بلکہ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ٹھہرایا یہ کوئی مسلمان تو کہہ نہیں سکتا
۱۲-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	سب انبیاء اولیاء اس کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس میں بڑی مخلوق سے مراد انبیاء ہی ہیں کہ مخلوق میں انبیاء سے بڑا اور کون ہے تو انہیں چکا سے زیادہ ذلیل کہہ کر ان کی قرب الہی کی وجہ است سے انکار ہے
۱۳-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	سب انبیاء اولیاء اس کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس میں بڑے بزرگ سے مراد انبیاء ہیں تو انبیاء کے تمام فضائل و خصوصیات کو سب پشت ڈال کر ان سے برادری اور بھائی بندی کا رشتہ جوڑنا کسی غلام کا کام نہیں
۱۴-	و بابہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	سب انبیاء اولیاء اس کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	اس کا ترجمہ یہ ہے بہت چیزیں کہ مقبولوں کا معجزہ کنی حالی میں ایسی بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم دالے کر سکتے ہیں اس میں معجزہ کو جادو و طلسم کی پخت
لے تقریر ایمان ص ۶۵ لے تقریر ایمان ص ۶۵ لے تقریر ایمان ص ۶۵			

نمبر شمار	مقام و بابہ دیوبند	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
	والے کر سکتے ہیں۔	سحر و اصحاب طلم حکم الوقوع برابر بلکہ قوت و کمال میں بڑھ کر کہا اور نبی کو ہادوگر اور طلسم والے کی زبردت برابر بلکہ قوت و کمال میں بڑھ کر قرار دیا۔ یہ انبیاء کی تنقیص میں شان ہے۔	
۱۵۔	دوبابہ کے نزدیک اعمال میں امتیازیابی سے بڑھ جاتے ہیں۔	انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم و عملی مانا اور اعمال میں انبیاء کو امت کی برابر مانا بلکہ امت کو انبیاء سے باقی رہا عمل اس میں بسا بڑھایا تو امتی کو انبیاء کے برابر کہنا ہی اوقات نظر ہر امتی سلسلے ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔	اس میں متیقن ماننے والے نذر و نیاز کرنا اسے انبیاء کو اپنا وکیل و سفارشی سمجھنا دے سب کو ابو جہل کی برابر مشرک کرنا اور یہ بھی صاف کر دیا کہ انبیاء کو جو امت کا بندہ اور مخلوق تھا کرنے کے باوجود بھی جو انہیں اپنا وکیل و شفیع سمجھے گا۔ وہ بھی ابو جہل کے برابر مشرک ہے اور یہ تمام امت کا عقیدہ ہے۔ تو سب امت مشرک ٹھہری۔
۱۶۔	دوبابہ کے نزدیک انبیاء کو اپنا خلیفہ سمجھنے والے نیاز و منت کرنے والے ابو جہل کی طرح مشرک ہیں۔	پکارنا اور صلیب مانتی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور فاری سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کر لے گا کہ اس کو امت کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے ابو جہل اور وہ شرک کیلئے لازم ہے۔	

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۸۳
۲۔ تفسیر القرآن ص ۵

نمبر شمار	مقام و بابہ دیوبند	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
۱۷	دوبابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہونا باری معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فیضیت نہیں پھر تمام صرح میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اس میں ہے بلکہ اگر انبیاء بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کیونکر فرق نہ آئے گا	عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فیضیت نہیں پھر تمام صرح میں ولیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اس میں ہے بلکہ اگر انبیاء بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کیونکر فرق نہ آئے گا	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا خیال عوام ٹھیک اور یہی وہ معنی ہیں جو احادیث اور آثار صحابہ اور اجماع مسلمین سے ثابت ہیں تو اس نے تمام امت کو صحابہ تابعین بلکہ محمد رسول مبین کو بھی عوام قرار دیا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا اور خدا کی نسبت یا وہ کوئی کا استہلال کیا تو اس نے حضور کی غایت ہی کا انکار کیا اور زمانہ اقدس بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایت محمدی میں کیونکر فرق نہ آئے گا
۱۸	دوبابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم شیطان و ملک الموت کویر وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی سے کم بتایا ہے اور شیطان	شیطان و ملک الموت کویر وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی سے کم بتایا ہے اور شیطان	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت اور شیطان سے کم بتایا ہے اور شیطان

۱۷ محمد بن ابی اسحاق

۱۸ محمد بن ابی اسحاق

۱۔ تفسیر القرآن ص ۳
۲۔ تفسیر القرآن ص ۳

شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	حضرت سلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کرنا اور ہو سکتے ہیں۔	اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر پیدا کر ڈالے۔ لہ	ممکن جانا اور محتجہ الفیض کے قول کا صاف انکار کیا جس سے کثیر آیات و احادیث کی مخالفت لازم آئے گی تو اس میں حضور کی توہین بھی ہے اور محتجہ کا ممکن بنانا بھی ہے۔
۲۳	و بابہ کے نزدیک حضرت سلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔	مصر و سمیت بسوئے شیخ و امثال ان از مغلیں گویا رسالت مآب باشند بخدیں طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بزرگ استغراق و درجہ اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور صریح تنقیص کی ایجاد باشد۔	اس کا ترجمہ یہ ہے نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب مرتبہ بزرگ استغراق و درجہ اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور صریح تنقیص کی ایجاد باشد۔
۲۵	و بابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو در بدر و بیرون کے تعلقی سے	ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں	و بابہ کا یہ خواب محکمہ بہت ہے علاوہ بریں اس میں ایک بے ادبی قویہ ہے کہ حضور کے اردو بولنے پر اعتراض کیا پھر علماء دیوبند سے مطالبہ کیا کہ آپ کو یہ کلام کہاں
لہ تقریر الامان ص ۳۵ کہ صلیہ مستقیم مصنف اسماعیل دیوبی ص ۹۹			

شمار	عقائد و بابہ	اصل عبارات و بابہ	خلاصہ مواخذات
	اردو بولنا آگئی۔	آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لہ	حضور نے علماء دیوبند سے اردو سیکھی حضور شاگرد بنے اور وہ علماء مدد سبیل دیوبند حضور کے استاد ہوئے جب اسی معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ دیوبند میں غالب علمی کی توان تماؤل کا مرتبہ کیسا بلند ہوا جنہوں نے حضور کو تعلیم دی۔
۲۶	و بابہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی رشید احمد گنگوہی ہے۔	زبان ہر اہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہل شاید امثال عالم سے کوئی باقی اسلام کا ثانی۔ لہ	اس میں رشید احمد گنگوہی کو ثانی رسول یعنی شل بیکل کہا یہ تو حجب ہے کہ باقی اسلام سے حضور مراد ہیں اگر باقی اسلام سے خدا مراد ہے تو گنگوہی ہی ثانی خدا یعنی خلیل خدا ثابت ہوئے تو بابہ کے نزدیک گنگوہی یا شل بیکل نہیں یا شل خدا ہیں۔
۲۷	و بابہ کے	قبولیت اسے کہتے ہیں	اس میں عبیدہ سود کا ترجمہ گلے
لہ برائین قاعدہ ص ۲۶ کہ مرثیہ گنگوہی مصنف محمد حسن دیوبند ص ۱۱۰			

شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
	نزدیک حضرت یوسف علیہ السلام کاشانی گنگوہی جی کا کالا غلام ہے۔	مقبول ایسے ہوتے ہیں جید سود کا ان کے لقب ہے۔ یوسف ثانی لے غلام یوسف ثانی میں اور گورے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین ہے۔	غلط ہے مطلب یہ ہے کہ گنگوہی جی کے کالے چھوٹے سے چھوٹے غلام یوسف ثانی میں اور گورے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین ہے۔
۲۸	دبیر کے نزدیک گنگوہی جی کی مسیحائی حضرت مسیح علیہ السلام کی مسیحائی سے بڑھ گئی	مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں۔ ذری ابن مریم لے	اس میں گنگوہی جی کا حضرت مسیح علیہ السلام سے مقابلہ سمجھا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مردوں کو زندہ نہ مارتے تھے اور گنگوہی جی کی ایسی ہے کہ یہ مردوں کو زندہ بھی کرتے۔

لے مرتبہ دیوبند

کے

شمار	عقائد و بابہ در بندہ	اصل عبارت و بابہ	خلاصہ مواخذات
			میں اور زندوں کو مرنے نہیں دیتے یہ حضرت مسیح کی توہین نہیں ہو گی
			مسلمانو! یہ ہے اکابر فرقہ و بابہ کے عقائد و خیالات کا نمونہ جنہیں میں کہہ رہا ہوں انہوں نے مسیح الاحقاد انسان کے بدن کے روٹھے کھڑے ہو جائیں گے کہ انہوں نے اللہ عزوجل اور انبیاء کرام اور سید الانبیاء علیہ وسلم علیہم السلام کی شانوں میں کتنی بے ادبیا کیسی گستاخیاں کی ہیں۔ اعدان کے کہنے گندے خیالات اور ناپاک عقائد میں اور خیالی اختصار صرف اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔ ورنہ دوسو ایسے ہی ان کے عقائد و خیالات الاستعداد میں اور مدح میں اور سرے رسالہ کا شفعیت و وحایت میں ان کے عقائد و خیالات ۵۰۰ جمع کر دیئے گئے ہیں۔ معصفت انہیں عقائد و خیالات سے بخوبی واقف ہو کر اپنے ان اکابر کا جب غرض زمین بنا اور ان کے دامن قلعہ میں جب نازاں ہوا اور ان کی بارگاہوں کی خاک رونی کرنے اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمات پر جب اقتدار کرتا ہے تو ثابت ہو گیا کہ معصفت کے بھی وہی عقائد و خیالات ہیں جو اس کے ان اکابر کے ہم نے بطور نمونہ ۲۸ پیش کیے ہیں، اور معصفت نے یہ عقائد ناواقعی کے حال میں کہیں مانے بلکہ بخوبی واقف ہو کر مانے ہیں۔ اس کے بعد معصفت نے علماء مدینہ منورہ کے تمام الحرمین پر تصدیق اور تحفظ کی یہ توجہ اپنی طرف سے ان الفاظ میں پیش کی۔ اسی وجہ سے اس زمانے میں بھی ان کی کتابوں اور افترا پر دانیوں کا اظہار مدینہ منورہ میں کیا گیا تھا اور رسائل اکابر لوگوں کو دکھلائے گئے تھے مگر جو تک قبل از اطلاع دستخط کر چکے تھے وہ لوگ مجبور ہو گئے اور انہوں نے بعد از اطلاع بھی کہا کہ ہم نے اپنی اپنی تقریریں

اس شرط لگا دی ہے۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین شریفین کے سامنے لکھوئی انیشتی
مٹاؤی وغیرہ کی کتابوں کی اصل عبارات پیش کیں کہ وہ کتابیں مطبوعہ موجود ہیں۔
ان میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ جو عبارات اعلیٰ حضرت نے پیش کی تھیں وہ آج بھی
ان میں بظلم موجود ہیں تو مصنف کا اس کو مٹاؤی اور افترا پر داندی کہنا دجل و خریب
نہیں تو اور کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین نے ان عبارات پر حکم صادر فرمائے مدینہ منورہ
ہی کے علامہ برزنجی مفتی شافعیہ کی تصدیق پر یہ لکھتے کہ انہوں نے ان کی اصل عبارت
کو نقل کر کے لکھ دیا ہے۔ تو اہل ہم کو حیرت یہ ہو گی کہ آخر مدینہ منورہ میں اظہار ہوا
کس چیز کا۔ اگر قبول مصنف رسائل اکابر دیوبند لوگوں کو دکھائے گئے تو ان رسائل
میں یہ عبارات تھیں یا نہیں اگر مصنف کہے کہ وہ عبارات ان رسائل میں تھیں تو اہل مدینہ
کو اعلیٰ حضرت کی صداقت اور سچائی کا اظہار ہو جانا چاہیے تو پھر ان کا یہ کہنا کہ ہم نے
اپنی اپنی نقلیں میں شرط لگا دی ہے۔ غلط قرار پاتا ہے کہ جب انہوں نے اپنی آنکھ
سے وہ اصل رسائل دیکھ لیے تو پھر شرط لگا دی ہے۔ کابل بیکار عظمیٰ ہے اور شرط کی
تعلیق ہی غم ہوتی ہے کہ ان کا حکم معلق بشرط کے درجے سے نقل کر کے قطع حکم قرار پاتا
ہے۔ علاوہ بریں جب اس شرط کا وجود ثابت ہو تو قبح حکم سے کون چیز مانع ہے۔ اور
اگر مصنف یہ کہے کہ وہ اصل عبارات ان رسائل ہی میں نہیں تھیں تو یہ بھی کذب مرتکب
ہے کہ وہ اصل عبارات تو آج بھی ان رسائل میں مطبوعہ موجود ہیں تو مصنف کا یہ کذب
مرتکب ہے کہ وہ رسائل انہیں دکھائے گئے۔ اور اگر یہی فریق کر لیتے کہ انہیں وہ رسائل
دکھائے گئے مگر اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ تمام ائمہ حرمین کی نقلیوں کے بعد کھائے
گئے اھل دجل و خریب کے مجبور ہو گئے تھے تو انہیں علامہ برزنجی نے ان رسائل کے دیکھنے
کے باوجود پھر غایۃ المامول میں واقعیت کے بعد کیں لکھوئی۔ انیشتی۔ مٹاؤی وغیرہ

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

کے اور کفری فتویٰ دیا۔ اور دیگر علماء مدینہ نے اس کی تصدیقیں کیں جس کی عبارت
ہم نقل کر چکے۔ اہل بلہ مصنف کی یہ بات نہایت موقوفی پر مبنی ہے۔

علمائے حرمین شریفین کی توہین | مصنف نے اسی صفحہ میں اعلیٰ حضرت قبلہ کے
سفر حجاز پر اپنی مادت کی بنا پر منہ شکافی کرتے

ہوئے اور اس پر غیب دانی کا اظہار کرتے ہوئے علماء حرمین کی یہ توہین کی۔ انہوں
نے حسن ظن سے کام لیا اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کی مثلاً مصنف ان حضرات
علماء حرمین شریفین کی یہ توہین کر رہا ہے کہ غیر مختار ہیں۔ انہوں نے اشخاص پر کفری فتویٰ
دینے میں کچھ تحقیق نہیں کی بلکہ غلطی یہ کی کہ صرف اعلیٰ حضرت قبلہ کی ذات پر طعن کر لیا
اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کر دی۔ اب مصنف ہی سے دریافت کرو کہ اگر یہ بات
واقعہ ہے تو جب مصنف وغیرہ نے ان حضرات کو اکابر دیوبند کے رسائل دکھائے
تو اس کے بعد غایۃ المامول میں ان علماء مدینہ نے پھر لکھوئی۔ مٹاؤی انیشتی وغیرہ کی تکثیر
کس بنا پر کی۔ اس وقت تو بقول مصنف ان حضرات کا اعلیٰ حضرت پر نہ طعن ظن باقی رہا
تھا نہ ان کا قول و فعل قابل اعتماد تھا تو ان حضرات کا غایۃ المامول میں ان اکابر دیوبند
کی تکثیر کس بنا پر تھا۔ مصنف اس تکفی کو تو نبھائے۔ ورنہ اپنے آپ پر ہتھ اتار
عقل انکذ بین پڑھ کر دم کر لے۔

پھر مصنف اپنے ہندوستان واپس آنے کے تذکرے اور اس کتاب کے
لکھنے کا سبب ذکر کرتے ہوئے۔

اپنے اکابر کی صفائی میں کہتا ہے۔

حضرات علماء دیوبند و سہارنپور وغیرہ... کے دامن مصرت کو مجتہد
صاحب و حجت لگانا چاہتے ہیں۔ وہ ان نجاستوں سے اسل پاک صاف
میں وہ اکابر ان خیالات و فاسدہ سے کوسوں دور ہیں۔ ملخصاً

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

جواب :- ان اکابر دلیہ بند کے جو کفری اقوال و خیالات ہیں اور بقول مصنف نجاست میں وہ آج بھی ان کی کتابوں میں مطبوعہ موجود ہیں جس کا دل چاہے۔
تذکرہ الخاسر حفظہ الایمان۔ براہین قاطعہ وغیرہ رسائل میں ان اقوال و خیالات کو دیکھ لے پڑھ لے۔ اعلیٰ حضرت قلعہ نے اس کفری و حقیر کا اظہار فرمایا اور ان نجاستوں کو دیکھا ہے۔ اب خود دنیا فیصلہ کر لے گی کہ اکابر دلیہ بند ان نجاستوں سے طوط ہیں یا پاک صاف ہیں۔ اور ان خیالات فاسدہ کو سر پر لیے پھرتے ہیں یا گرسوں دور ہیں۔ اور ان کے بچس دامن پر ان نجاستوں کا دم تہ نگاہ ہے یا نہیں ہے۔

پھر مصنف نے اس شہاب ثاقب کے واقعات کی بنیاد اور اس کی زبان کی سختی اور اپنی طبیعت کے جذبہ کا ان الفاظ میں ذکر کیا۔

اب مجھے بھی لازم ہوا کہ ان کی (اعلیٰ حضرت کی) حالت سچی سچی جس کو میں نے مشاہدہ کیا ہے یا معتبر ذریعوں سے دیاں سنا ہے آپ حضرات کے گوش گزار کر کے ان کی افترا پردازیوں اور بہتان بندیوں پر مطلع کروں۔ مگر آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ان کے اور ان کے گروہ کی نسبت ملاحظہ کریں تو اس میں احقر کو معذور خیال کریں۔ میں اپنی طبیعت کو نہایت قدام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں۔ بلکہ

جواب :- مصنف کے کذب و افترا کی دو شہادتیں تو ابتدائے جمید میں پیش ہو چکی ہیں کہ اس کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جہاد احمد قدس سرہ کے نام سے کتاب ہدایت الاسلام اور دادا پیر کے نام سے کتاب غزنیۃ الاولیاء گزشتہ ان کے مطبع بنائے ان کے صفحہ تراش لیے اور پھر کذب و افترا یہ کہ ان کی جہاد میں اپنے دل سے گروہ دیں تو ایسے کاذب و مغتری سے کیا امید ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت کی سچی حالت صحیح واقعہ محمد سے اور واقعی مشاہدہ کا ذکر کر دے اب رہا ان کا معتبر ذریعہ

۱۔ شہاب ثاقب طحا ۲۰۲۰ء۔

تو اس کے معتبر ہونے کا محل آگے آئے گا۔ اور مصنف خود افترا پردازی اور بہتان بندی کا انتہائی مشاقق ہے تو اسے دوسرے بھی ایسے ہی نظر آتے ہیں کسی نے کہا ہے ع۔

اپنے اوپر کرتا ہے سب کو قیاس

مصنف پر پہلے تو یہ لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے افترا و بہتان کی کوئی مثال پیش کرتا پھر ان الفاظ کا استعمال کرتا جس طرح ہم نے اس کے افترا و بہتان کی یہ دو مثالیں ابتدائیں ہی پیش کر دیں اور صرف ان ہدایت الاسلام اور حفیظۃ الاولیاء مطبوعہ مذکور اور ان کے ان صفحات پر یہ جہاد است دکھانے پر مبلغ سورہ یہ کا انعام انہیں کے معتقدین کو میں نے تحریر کر دیا۔ لیکن اب تک تو کیا ایہ امت وہ نہیں دکھا سکتے اور جب یہ مصنف کوئی مثال پیش نہ کر سکا تو یہ افترا و بہتان کے الفاظ بول کر گالیاں دیتا ہے کہ جن سے معافی حقیقیہ مقصود نہیں ہیں۔

نیز مصنف شہاب ثاقب کے لب و لہجہ کے متعلق نہایت جزم کے ساتھ وعدہ تو یہ کرتا ہے کہ میں اپنی طبیعت کو نہایت قدام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں اور افاقہ رکھ کر اس وعدہ پر مطمئن ہو گئے ہوں گے کہ جب اس کتاب میں مصنف نے نہایت طبیعت کو قدام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کی ہوگی تو اس کتاب میں اپنے خلعت کو کوئی سنت لکھ کسی طرح تہذیب سے گرا ہوا نہ دکھا ہوگا۔ اور اس کا لب و لہجہ علی و تہذیبی لحاظ سے بہترین ہوگا۔ لیکن جب ان نادانوں کی نظر کے سامنے ہمارا پیش کردہ مصنف کا ۶۴۰ کلمات کا گالی نامہ آئے گا تو انہیں سخت حیرت ہوگی۔ اور ہر مصنف مزاج اس فیصلہ کے لیے تیار ہو جائے گا کہ جس نے طبیعت کو قدام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرنے کا قصد کیا تھا وہ یہ ۶۴۰ گالیاں نکھر رہے۔ اور اگر خدا نخواستہ وہ طبیعت کی نگام ڈھیلی کر دیتا اور خوب اچھٹا کر دیتا تو کتاب کے سامنے صفحات کامیوں سے پُر کر دیتا بلکہ خود مصنف نے بھی اپنی دشنام دی اور یادہ گرتی پر پردہ ڈالتے کے لیے یہ الفاظ کہے آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ملاحظہ کریں تو احقر کو معذور خیال کریں

اس میں خود مُصنّف نے یہ اعتراف کر لیا کہ شہاب ثاقب میں اعلیٰ حضرت اور اہلسنت کی نسبت سخت کلمات کا استعمال کیا گیا ہے۔ اب کسی دیوبندی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ یہ منہ کھول کر کہے کہ شہاب ثاقب میں کوئی سخت کلمہ نہیں ہے۔ مُصنّف کی چونکہ عادت ہی دشنام دہی اور افترا پردازی ہے تو مُصنّف اپنی عادت کے پورا کرنے کے لیے اپنی معذوری کو حجاب اور غدر قرار دیکر گایاں دینا چاہتا ہے۔ اور اپنی برأت ثابت کرنا چاہتا ہے۔

پھر مُصنّف اپنے اوپر سے دشنام دہی کے الزام کو ان الفاظ میں اٹھانے کی سعی کرتا ہے۔

مگر کیا کر دیا کہیں اس بدگوئی گالیوں اور خرافات کی وجہ سے طبیعت قابو سے نکل جاتی ہے۔ پس مجبور ہو جاتا ہوں مگر تاہم وہاں بھی سنی مسلمان شرافت و علم کے حدود سے تجاوز نہیں کرتا اور بڑا مقابلہ اس باب میں تو ان کا وہی کر سکتا ہے جو ردّیہ النّب و قبیح الاخلاق جاہل اُمّہ ہوسکتا ہے۔

جواب :- مُصنّف کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افترا ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیفات میں کسی عالم دین کو کیا بلکہ کسی مسلمان کے لیے بھی کوئی گالی اور خرافات لکھی ہو مُصنّف اگر سچا تھا تو اسے چاہیے تھا کہ اپنی اس کتاب میں اعلیٰ حضرت کی گایاں اور خرافات کی ایک چھوٹی سی فہرست بتیہ معذو سطر پیش کرتا۔ جس طرح ہم نے مُصنّف کے گالی نامہ کی ایک فہرست ابتداء میں پیش کر دی ہے تاکہ دنیا اس کی صداقت کو جان لیتی۔ اور اسے معذور منظور کرتی۔ مگر جب مُصنّف نے اس نہیں کیا تو ثابت ہو گیا کہ یہ محض اس کا کذب و افترا ہے اور خود گایاں اور خرافات لکھنے کا ایک سید بنا تا ہے۔

ناظرین کرام تو یہ کریں کہ یہ مُصنّف ۶۴۰ گایاں اور خرافات لکھ کر بھی شرافت و علم

کے حدود سے تجاوز نہیں ہوا۔ اور اگر کہیں شرافت و علم سے تجاوز ہو جائے تو پھر ہزاروں صفحات لکھ مارتا۔ دیکھئے یہ ہے دیوبندی شرافت و علم کے حدود کا نمونہ۔ پھر مُصنّف اپنی مزید عداوت کا اظہار کرتا ہے۔

محمد صاحب نے اپنے طریقہ آبائی کو جو بنی اسرائیل کا ہمیشہ سے تھا
یعنی یقتلون الانبیاء بغیر حق زندہ کیا ہے
اس کا مارا تو آید و مردان چنیں کنند لہ

آخر خود بھی تو اسرائیلی ہی ہیں۔

جواب :- مُصنّف کی آنکھوں پر اگر عداوت کی سیلنگ دیکھی جوتی تو انہیں نظر آجائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اور آپ کے آباؤ نے جو عظمت شان انبیاء علیہم السلام کا درس دیا وہ فقط اہل ہند بلکہ تمام عرب و عجم حراق و شام بلکہ تمام روستے زمین کے اہل اسلام پر پوشیدہ نہیں ہے آج ان کی تصنیفات کتب پر موجود ہیں جن کا ہر کر بلکہ فقط حضرت انبیاء کی عظمت و رفعت اور توفیق و ادب کا بہترین درس ہے جس نے بہت سے اہل علم و فضل کو ایسے کہتے ہوئے سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ کی اگر ذات باہیات نہ ہوتی تو ہم لوگ بزرگان دین۔ انبیاء و مرسلین مساوات اللہ علیہم اجمعین کی شانوں کی اس قدر عظمت اور ایسے آداب سے واقف نہ ہوتے۔ خود مدینہ طیبہ کے بعض جلیل القدر افاضل نے فرمایا کہ اعلیٰ حضرت میں حضرت انبیاء و مرسلین کا تمام کی جو عظمت اور عظمیٰ ادب دیکھا ایسا کسی دوسرے شخص میں نظر نہ آیا۔

لیکن مُصنّف اپنے جن الابراہیم غرضہ ہیں بنا ہے اور جن کی جڑ تیاں سیدھی کوٹنے اور جن کی درگاہوں کی خاک ریزی کرنے پر غر کر تلبہ ہے ان کی شان حضرات انبیاء کرام میں گستاخوں کا بھی تو ذکر کرتا کہ وہ حضرات انبیاء کرام کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار اور بے خبر و نادان کہتے ہیں انہیں چار سے زیادہ ذیل۔ ذمہ ناجیز سے کمتر ٹھہراتے ہیں ان کی جود ہری اور زمیندار بلکہ بڑے سماں کی سی تعظیم بتاتے ہیں۔ ان کے تجزوں سے

بڑھ کر جادوگر اور طلسم والوں کو قدرت ثابت کرتے ہیں۔ اعمال میں اتنی کوتاہی سے بڑھاتے ہیں۔ ان کا علم پتھروں، پاگلوں، جادوؤں کے برابر ٹھہرتا ہے۔ ان کا علم ملک الموت اور شیطان سے لگتا ہے۔ انہیں دیوبندیوں کی شاگرد اور باورچی قرار دیتے ہیں وغیرہ خرافات جن کی جہاد سے جتنی ہم محتاج ہو جائیں گے حق فرہست میں نقل کر چکے ہیں اللہ باللہ من هذا الخرافات۔

تو مصنف اپنے ان نصائی آبا کے طریقے کو بھی مستحق کرتا کہ انہوں نے فرعون کا رنٹے کو تازہ کر دیا یا ابوجہلی طریقے کو زندہ کیا یا شیطانی خدمت کو انجام دیا اور آخر یہ خود آل فرعون ہی سے ہیں یا فرزند ان ابوجہلی سے ہیں یا قدیت شیطان سے ہیں۔ مصنف نے شہاب ثاقب کے مسئلے سے مسئلہ تک المفسریت قبل کے مکرر مہامز ہونے کے وقت سے پورے فائدہ قیام کے واقعات پیش کیے اور ان واقعات کی سند کا ان الفاظ میں اظہار کیا۔

اس تمام فقرہ کو احقر نے جملہ عرض کیا ہے۔ جس کا جی چاہے تفصیل دار شیخ شعیب صاحب ماسکی مدرس حرم شریف مکرملہ یا شیخ احمد فقیہ یا شیخ عبدالقادر عسیمی یا شیخ محمد معصوم صاحب یا مولوی منور علی صاحب محدث رام پوری سے یا ان لوگوں سے جو شریف صاحب کے اس زمانہ میں مصاحب تھے پوچھ لیں گے۔

جواب :- دینا جانتی ہے کہ ہر فقرہ کی صحت و غلطی کا دعوہ دار اس کے بیان کرنے والے کی صداقت یا کذب پر موقوف ہوتا ہے آپ نے بار بار علماء سے سنا ہوگا کہ حدیث کی صحت کا دعوہ دار مادی کی صداقت پر ہے اسی بناء پر علماء محدثین نے حق و باطل میں حد کتابیں لکھیں اور راویان حدیث کے حالات میں انتہائی جستجو و تحقیق کر کے ان کا عادل و غیر عادل ہونا نام بنام متعین فرما دیا۔ بلکہ خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳ و ص ۴۔

یا ایہا الذین آمنوا جاکم فاسق بینا فقیہنا ان تصیروا قوما یجھالونہ فقیہا علی ما فعلتو نادیمین۔ اسے ایمان والو اگر کوئی فاسق جہاد فاسق بینا فقیہنا ان تصیروا قوما یجھالونہ فقیہا علی ما فعلتو نادیمین۔ کہیں کسی قوم کو بے جا بیزار نہ دے بیٹھ پھر اپنے کئے پر چسکتے رہو۔ آیت کریمہ نے یہ تعلیم فرمایا کہ ہر غیر کوشش کسی کو بیزار نہ دے بیٹھ پھر اپنے کئے پر چسکتے رہو۔ ہر ہر قس کی پہلے تحقیق کر لیا کرو۔ اور بلا تحقیق فاسق کی خبر کو معتبر نہ جانو۔ لہذا ہم پہلے اس فقرہ خوال مصنف شہاب ثاقب کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا نہایت کافی سمجھتے ہیں کہ اسی ہماری کتاب کے ابتداء ہی میں مصنف کے دو کذب افرا اسی شہاب ثاقب سے پیش کیے ہیں کہ اس نے دو کتابیں بدایت الاسلام اور فزنیۃ الاولیاء محض اپنے دل سے گڑھ کر پیش کیں ان کے مطبع تلاش لیے ان کے صفات بنا ڈالے ان کی جہاد میں اپنی طرف سے تصنیف کر کے لکھ ماریں تو یہ مصنف کے کذب و افرا کا اس سے زائد مزید درد شکن ثبوت و دکار ہے تو یہ مصنف نہ فقط فاسق و مغزی بلکہ امام الفاسقین اور رئیس المفسرین ثابت ہوا۔ اور یہ بات کوئی مداوت یا عناد سے نہیں کہی ہے بلکہ جس کو اس کی صداقت و کجی ہو وہ ہمیں روئے زمین سے ان خاص کتابوں کو پیش کر دے۔ اور ہم سے دو ٹوک روپیہ کا انعام حاصل کر لے۔

اب مصنف کے راویوں کے احوال سنیں ان سب میں حقیقتہ دراصل مولیٰ ہیں جن کا اس کتاب شہاب ثاقب میں بار بار ذکر کیا ہے۔ ایک شیخ محمد معصوم رام پوری دوسرے مولیٰ منور علی محدث رامپوری پھر ان دونوں میں بھی ہر اعتبار سے ممتاز مولیٰ منور علی محدث رامپوری ہے۔ اور یہی وہ شخص ہے جس نے غایۃ المارسل کو ہندوستان میں لاکر طبع کرایا ہے جس کا ذکر شہاب ثاقب کے مسئلے میں آئے گا۔

۲۔ سورہ جرات ۲۶ ج۔

اور یہی وہ شخص ہے جس نے اس غایتہ الما مولیٰ میں دل کھول کر تحقیق کی ہے اور
اگر اس کے کذب و افترا کا کما حقہ معائنہ کرنا ہو تو ان کی تصنیف کردہ کتاب میں لکھی
وجس کا ایک فرضی مصنف محمد تقی امیری کو گڑھ لیا ہے جس کے کذب و افترا کے
پانچ نمبر ہم نے اپنی ابتدائے کتاب میں نقل کیے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے ابا و اجداد
اور مشائخ کی طرف جبارتیں گڑھ لیں ان کی تصانیف کے نام تراش لیے ہیں ان کتابوں
کے طبع فرض کر لیے۔ صفات اپنی طرف سے بنائے۔ باوجودیکہ مذکورہ زمین پر کہیں
ان کتابوں کا نام و نشان نہیں۔ بعض فرضی و خیالی تراشیدہ اور معجزہ بہت میں تو ہمیں
نہایت معتبر ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ یہ سیف النقی احبیں مقدر علی راہپوری کی
تصنیف کردہ ہے تو ان مولیٰ کے کذب و افترا کے ثبوت کے لیے اس سے
بڑھ کر اور کیا دستاویز پیش کی جاسکتی ہے لہذا یہ مندرجہ بھی نہ فقط فاسق و معترض
بلکہ سلطان الفاسقین۔ مجدد المفسرین ثابت ہوئے۔ تو جس کو ذرا بھر شک ہو وہ یہ کہتی
ہے ان کتابوں کے نام دیکھ کر دیوبندی قوم سے ان کتابوں کا مطالبہ کرے۔ اور
خود استعان کرے کہ سیف النقی میں کس قدر جھوٹ اور سرسج افترا کیا گیا ہے۔
اب باقی رہے شیخ معصوم راہپوری یہ نہ محدث نہ مولیٰ بلکہ ایک جاہل و باہی
تھا اس کی بد مذہبی اور گمراہی اہل کفر و منکر پر ظاہر ہو چکی تھی اسی بنا پر مٹانے حرم شریف
نے اس کا نام ہی بدل کر بجائے معصوم کے معصوم رکھ دیا تھا۔ اس نے اعلیٰ حضرت
پر جھوٹ بولنے اور دل جبر کر افترا کرنے میں کوئی کمی اعطاء نہ کی تو اس کا کاذب و
مقترضی ہونا بھی ظاہر ہے تو اس کے فاسق ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں۔

اسی طرح شیخ احمد فقیہ کو یہ بھی جاہل و باہی تھا۔ اس کی بد مذہبی اہل حرم پر ظاہر
ہو چکی تھی۔ یہاں تک کہ اس کو حکماء و متفکر اہل حق سنیہ کہتے تھے تو اس کا یہ لقب
ہی اس کے غیر معتبر ہونے کے لیے نہایت کافی ہے نیز اس کے تذکرہ میں جب
علاء حرم یہ درمیش تو مصنف کو اسے شاہد بناتے ہوئے شرم کرنی چاہتے تھے۔ اور
شیخ محمد القادر سیسی ناٹب حرم ایک ناخداوندہ شخص تھے ان کو مندرجہ شیخ معصوم و امیر

نے دہل و فریب سے اپنا موافق بنایا تھا یہاں تک کہ فاضل جمیل عالم نبیل
مولانا سید اسماعیل حافظ کتب حرم اس کو بجائے ناٹب حرم کے ناٹب الحرم کہتے
تھے تو اس شاہد کے غیر معتبر ہونے کے لیے یہ الفاظ بہت کافی ہیں۔ شیخ شعیب
کا حال کسی سے معلوم نہ ہو سکا۔ بہت ممکن ہے کہ ان کو کسی حریب سے منور علی
وغیرہ نے اپنا سہوا بنالیا ہو اور وہ حقیقت حال سے ناواقف ہوں جیسا کہ دایہ
نے نامزد شدہ۔ لا سرائفہ سید العلماء المحققین۔ ایام العلماء المدققین علامہ شیخ
صلح کمال مفتی حنفیہ و سابق قاضی ملکہ کو فریب دے کر حضرت مولانا مولوی مسالہ اللہ
صاحب ماہد ری پر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے کی سعی کی۔ لیکن ان پر دایہ کا فریب
ظاہر ہو گیا ماسی طرح شیخ شعیب کو اپنے فریب سے اپنے موافق بنایا ہو نیز
بھی ممکن ہے کہ ان شیخ شعیب کو کچھ اشرفیاں دیکر منور علی وغیرہ نے اپنا ہمد و بنایا
ہو۔ اور یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ خود انیسویں صاحب حضرت مفتی حنفیہ شیخ
صلح کمال کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ لے کر پہنچے تھے اور مفتی صاحب کو اپنا ہمد
و معاون بنانا چاہتے تھے۔ لیکن انہوں نے اس نذرانہ کو ٹھکرایا جس کا ذکر آگے
کئے گا۔ اسی طرح شیخ شعیب صاحب کو نذرانہ دیکر قذایا ہو بالحدیث شیخ
شعیب کم از کم مجہول الحال ہیں تو ان کی شہادت بھی غیر معتبر الحاصل جب مصنف
کے پیش کردہ شاہدین بد مذہب اور فاسق ہیں اور کوئی اس میں مجہول الحال ہے
تو خرفان میں سے کسی کی شہادت معتبر نہیں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس سفر حجاز کا اصل واقعہ یہ ہے کہ اس سال اعلیٰ حضرت
قبلہ کے برادر خود جناب مولانا مولوی محمد رضا خاں صاحب اور علف اکبر تھوڑے
حضرت مولانا مولوی حامد رضا خاں صاحب معہ متعلقین بارادہ حج بریلی شریف سے
ردانہ ہوئے تھے اعلیٰ حضرت قبلہ انہیں لکھنؤ تک پہنچا کر بریلی واپس آگئے لیکن طبع
مبارک میں ایک ہفتہ تک اضطراب رہا یہاں تک کہ جب قلب مبارک دہلی کی
سامری کے لیے زیادہ بے چین ہوا تو اچانک بریلی شریف سے ردانہ ہو کر بریلی شریف

فرمایا ہونے اور اسٹیشن سے اتر کر سید سے قرطبیہ میں پہنچے۔ اور اپنے اعزہ کے ساتھ
ہی روانہ ہو گئے اور مکہ معظمہ پہنچ کر تمام مناسک حج سے فارغ ہوئے۔ بعد فراغت
مناسک کتب خانہ حرم شریف میں تشریف لے گئے تو قافلہ منیل حضرت مولانا سید اسماعیل
صاحب حافظ کتب حرم سے ملاقات ہوئی۔ انہیں اعظمیٰ قبلہ کے ساتھ خانقاہ خلوص
مقا تو انہیں اذ حدیث تہی۔

اعظمیٰ کی یہ حاضری غیر متوقع طور پر ہا کسی ارادے کے اتفاقاً ہو گئی کتب حرم
توسیت پہلے اذ انرا چکے تھے۔ اور یہ حج نفل تھا۔ تو کوئی پہلے سے خاص اہتمام نہیں کیا
گیا تھا۔ پھر حضرت مولانا اسماعیل صاحب سے دیگر اکابر مکہ معظمہ کو اعظمیٰ قبلہ کے
تشریف لانے کی اطلاع ہوئی تو یہ لوگ جوق در جوق ملاقات کے لیے آئے تھے تو
بعض سے یہ خبر سننے میں آئی کہ منیل احمد انیسویں وغیرہ دبا یہ بھی آئے ہوئے ہیں۔ اور انہوں
نے تشریف صاحب ملک رسائی پیدا کر لی ہے۔ اور مسئلہ علم حیب پھیر رکھا ہے اور
اس کے متعلق کچھ سوال اطمینان کہ حضرت مولانا شیخ صالح کمال مفتی حنفیہ کی خدمت
میں پیش ہوا۔ ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۷۳ھ کو بعد نماز عصر اعظمیٰ قبلہ کتب خانہ حرم میں
تشریف فرما تھے کہ حضرت مفتی حنفیہ تشریف لائے ان سے سلام متعارف ملاقات ہوئی
مفتی صاحب نے اپنی جیب سے ایک پرچہ نکالا جس میں علم حیب پر پانچ سوالات
تھے۔

اور فرمایا یہ سوالات دبا یہ نے تشریف صاحب کے ذریعہ سے پیش کیے ہیں
اور آپ سے جواب مقصود ہے۔ اعظمیٰ قبلہ نے حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب
کے بھائی مولانا سید مسطیٰ سے فرمایا کہ قلم دولت دیجئے۔ حضرت مفتی صاحب
مولانا سید اسماعیل صاحب اور جوا کا براس وقت وصال تشریف فرما تھے انہوں
نے فرمایا کہ ہم ایسا فوری جواب نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسا جواب ہو جو دندان شکن ہو۔ تو
اعظمیٰ قبلہ نے فرمایا کہ اس کے لیے کچھ مہلت درکار ہے۔ حضرت مفتی صاحب نے
فرمایا کہ کل سر شنبہ ہے پر سوں چہار شنبہ ہے تو یہ دوروز ہیں اور مجھے تو وہ جولیت

ہفت شنبہ کو طہائیں کہ میں تشریف صاحب کے سامنے پیش کر دوں۔ اعظمیٰ
قبلہ نے سر شنبہ کو رسالہ تصنیف کرنا شروع کر دیا جس کا تاریخی نام القدلۃ المکیۃ
بالمدۃ النبیۃ ہے اور ہفت شنبہ کو ضیع حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں پہنچایا
یہ رسالہ صرف دو دن میں لکھا گیا اور اعظمیٰ قبلہ برابر بنار میں مبتلا رہے اور پھر ان میں
حضرت علماء کی ملاقات کا سلسلہ بھی جاری رہا حضرت مفتی صاحب نے دن میں اس
کا مطالعہ فرمایا اور شام کو تشریف صاحب کے یہیں لے کر پہنچے اور دربار میں یہ کتاب
پیش کی اور علی الاعلان فرمایا کہ اس مفتی مقہر نے اس میں وہ علم ظاہر فرمایا جس
کے انوار چمک اٹھے اور جرم نے غلاب میں بھی نہ دیکھا تھا تشریف صاحب نے
اس رسالے کے پڑھنے کا حکم دیا۔ دربار میں دو دو بابی لاکھ شیخ احمد غلیہ قدس سرہ
عبدالرحمن اسکوی موجود تھے انہوں نے مقدمہ کتاب ہی کو سن کر سمجھ لیا کہ یہ کتاب
رنگ بدل دے گی۔ مسئلہ ان پر واضح ہو جائے گا۔ اور تشریف صاحب ذی علم
شخص ہیں تو اس پر کچھ نہ کچھ اعتراض کریں اور بحث میں الجھا کر وقت گزردیں لہذا
انہوں نے ایک مہمل اعتراض کیا اور حضرت مفتی صاحب نے جواب دیا اور فرمایا
کہ کتاب کو پہلے سن لیجئے کہ بہت ممکن ہے کہ آپ کے خلوک کا جواب کتاب
ہی میں آجائے اور نہ ہوگا تو جواب کا میں ذمہ دار ہوں اور مجھ سے نہ ہو سکتا تو مفتی
قرمہ جود ہے اور یہ فرما کر آگے پڑنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر بعد انہوں نے پھر ایک لایینی
اعتراض کر دیا۔ مفتی صاحب نے تشریف صاحب سے کہا کہ آپ کا حکم ہے کہ میں کتاب
پڑھ کر سناؤں اور یہ لوگ اُلجھے میں حکم ہوتا ان کے اعتراضوں کا جواب دوں یا
کتاب سناؤں۔ تشریف صاحب نے فرمایا اُحداً آپ پڑھیے۔ آپ کیا تھا کہ ان
دبا یوں کے منہ پر مہر سکوت لگ گئی۔ تشریف صاحب نے جب دلائل قاہرہ کو سنا
تو بآواز بلند فرمایا اللہ یقینی و ہلوا و یمتقون یعنی اللہ قہار ہے تو اپنے حبیب
کو علم حیب معاف فرمائیے۔ اور یہ منہ کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ نصف شب تک
نصف کتاب سنائی اب دوبارہ فرماست ہونے کا وقت آگیا۔ تشریف صاحب نے

مفتی صاحب سے فرمایا کہ یہاں نشانی رکھ دیجئے اور کتاب بغل میں بیکر بلا حائل
پر آرام کیلئے تشریف لے گئے۔ شریف صاحب کا یہ دربار عام تھا کافی لوگ
اس میں موجود تھے۔ صبح کو مکہ معظمہ میں شہرہ ہوا کہ وہاں پر اوس پر گئی۔ سب کے وہ
تہنہ سے پڑ گئے۔ شہر کے گلی کوچے میں لڑکے ان سے تفر کرتے تھے کہ اب کچھ نہیں
ہکتے۔ اب وہ جوش کیا ہوئے۔ اب وہ منسلک علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علوم
غیب سننے والوں کو کافر کہنا کہ ہر گناہ کا شرک نہیں پر پٹا۔ وہاں سے اسی کو غلطی
کے لیے یہ کہہ دیتے کہ اس شخص نے اس کتاب میں منطقی تقریریں مگر شریف صاحب
پر ہاتھ کر دیا ہے۔ پھر علامہ کرام نے اس کتاب پر دھوم دھام سے تقریریں کیں
شروع کیں۔ بالکل شریف صاحب کے یہاں تو وہاں سے کہ مذہب ذلت ہوئی اور وہاں
کی ہار باجی سب خاک میں مل گئی۔ اب انہوں نے یہ خیال کیا کہ شریف صاحب تو
فری علم شخص تھے کتاب سن کر معتقد ہو گئے۔ احمد راتب پاشا جو رزک معظمہ تھے۔
یہ ایک دیندار ناخواندہ فری آدمی ہے یہ ہمارے جڑ کاٹنے سے بڑک جائیگا۔ ایک
روز بعد عصر طواف سے فارغ ہوا تو وہاں سے کے نائب حرم نے ان سے گزارش کی
ایک ہندی عالم نے ہندوستان میں بہت سے لوگوں کے عقیدے بگاڑ دیئے ہیں۔
احمد وہ اب اہل حق کے عقیدے خراب کرنے آیا ہے یہ کہہ کر دیا لیکن اس کے ساتھ
ہی دل میں یہ سوچا کہ اس بات کو کوئی کیسے گوارہ کرے گا کہ ہندی عالم اہل کیوں کے
عقیدے بگاڑ دے۔ لہذا میرا یہ کہنا پڑا کہ چند اکابر کٹر مثل شیخ العلماء سید محمد سعید
باصیل اور مفتی حنفیہ مولانا شیخ صالح کمال اور فاضل جلیل مولانا ابوالخیر مراد اس کے
ساتھ ہو گئے ہیں۔ یہ سنتے ہی احمد پاشا نے بکمال غضب ایک چیت اس کی گردن
پر مارا اور کہا یا خبیث ابن الخبیث یا کلب امین الکلب اذا کان حقاً لا ی
معاً حقاً یفسد اھد یبلیغ یعنی اسے خبیث ابن خبیث اور اسے کلب ابن
کلب جب یہ اکابر اس کے ساتھ ہیں تو وہ خرابی ڈالے گا یا اسلام کرے گا۔ یہ ہیں
وہاں سے کی ذلتوں کے واقعات جن کا اگر ذکر کیا جاوے تو کتاب بہت طویل ہو جائے۔

الحاصل اعظم حضرت قدس سرہ کا مکہ مکرمہ میں تقریباً دو ماہ اور قیام رہا اس میں تمام
الابرار سے سلسلہ ملاقات رہا اکثر حضرات تو خود یہاں تشریف لاتے اور کچھ اعظم حضرت
بھی تشریف لے جاتے برابر ان ملاقاتوں میں مذاکرہ علمی رہتا۔ وہاں کے حضرات نے حضرت
دعوتیں کیں اور سندیں لیں جیچیں کیں اعظم حضرت کو مکہ مکرمہ میں جو اعزاز ملا وہ کسی کو
نسب نہ ہوا۔ پھر ۲۴ صفر ۱۲۷۲ھ کو حاضری مدینہ طیبہ کے لیے روانہ ہوئے تو
وہاں کے بعض علماء اور دیگر حضرات شہر سے باہر دھڑ تک برسم مروج تشریف لائے۔ یہ
اعظم حضرت قدس سرہ کے قیام مکہ معظمہ کے مختصر واقعات ہیں۔ اللہ تعالیٰ علیم و علیم ہے
کہ اس میں کوئی کلمہ مبالغہ آمیز نہیں ایک غلط محوٹ نہیں کوئی بات خلاف واقعہ
ہیں۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ تعالیٰ علیہ پر بہتانوں کی طویل فہرست

مفتی نے اعظم حضرت قدس سرہ کا جو واقعہ تقریباً دو ورق میں لکھا ہے غلط
باطل ہے۔ اس میں پہلا کذب و افتراء تو یہ ہے کہ اعظم حضرت قبلہ کے خلاف ایسا ایک
مضمون تیار ہوا پھر یہ بھی کذب ہے کہ اس میں بہت سی جہوں اور دستخط تھے پھر یہ
بھی کذب ہے کہ وہ حضرت شریف صاحب کی خدمت میں پہنچا۔ پھر یہ بھی کذب ہے
کہ شریف صاحب نہایت غضب ناک ہوئے اور ارادہ قید کرنے کا کیا۔ پھر یہ بھی
کذب ہے کہ محمد معصوم اور منور علی نے اعظم حضرت کی حمایت کی۔ پھر یہ بھی کذب ہے
کہ شریف صاحب نے تین سوالات کیے اور یہ کہا کہ جب تک اس کا جواب نہ دے دو
اُس وقت تک تم کہ یہاں سے سفر کرنے کی اجازت نہیں۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ
اعظم حضرت سفر کرنے سے جہد کر دیئے گئے ایک قسم کی قید میں پڑ گئے بہت سٹ پڈے۔
لینے کے دینے پڑ گئے۔ وغیرہ طرائف پھر اعظم حضرت قبلہ کی طرف جو جوابات منسوب
کیے ہیں یہ بھی کذب و افتراء ہیں بلکہ اعظم حضرت نے جو اثبات علم غیب میں تحریر فرمائے

وہ الدولۃ المکیۃ میں موجود ہے قریب جوابات بعض مصنف کے اپنے خیال سے لکھے ہوئے ہیں۔ پھر یہ بھی کذب افزا ہے کہ مفتی حنفیہ شیخ صالح سے دہلی میں شیخ احمد فقیہ کی بات کا جواب دینا پڑا اور وہ رنجیدہ اور کبیرہ خاطر ہوئے۔ پھر یہ بھی کذب افزا ہے کہ شریف صاحب نے فرمایا کہ اس شخص (اعظمی) کو یہاں سے نکال دو۔ پھر یہ بھی کذب افزا ہے کہ وہ فرما رہے کہ دربار شریفی سے حکم آیا کہ تم جلد یہاں سے چلے جاؤ۔ پھر یہ بھی کذب افزا ہے کہ اعظمی نے مکہ سے ذلت سے نکالے گئے۔ مصنف کے مرتکب کذب و افراہی کہیں تک شمار کراؤں جانے کہ خود ہی ص ۲۳ میں یہ اقرار ہے کہ اعظمی حج سے فارغ ہو چکے تھے اور اس کے بعد اسی ماہ ذی الحجہ میں یہ واقعات پیش آئے اور انہیں آٹھ دس روز میں جمانے کی فکر لاحق ہو گئی تھی۔ باوجودیکہ اعظمی قبلہ مکہ معظمہ میں پہنچے لیکن مقیم رہے اور مریض خلافت بنے رہے تو دو ماہ تک وہ شریفی حکم کیوں نہ جاری ہو سکا تو مصنف نے یہ کیا جیتا جھوٹ اور مرتکب افراہ و بہتان کیا۔ فلعلة الله مل

خلیل احمد انیسوی کی مکہ معظمہ میں ذلت اور اسکے واقعہ کا جواب

مصنف نے ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک پورے ایک ورق میں دل کھول کر جھوٹ بولا اور مرتکب افراہ کیا ہے۔ اعظمی قبلہ پر یہ پہلا افراہ ہے کہ اعظمی نے شریف صاحب کے پاس خلیل احمد انیسوی کی شکایت پہنچائی ہے۔ دوسرا مرتکب کذب یہ ہے کہ انیسوی صاحب نے خدا کو جھوٹا اور شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم نہیں کہا یہ ان پر بعض افراہ اور بہتان بندی ہے۔ باوجودیکہ انیسوی نے اسماعیل دہلوی کی ایک روزی اور گھٹی سی کہ فتوے کی تصدیق کی اور خود براہین قاطعہ کے صلہ میں اللہ تعالیٰ کے لیے اسکا کذب کو جائز مانا۔ اور اسی براہین قاطعہ کے صلہ میں شیطان اور مکمل اوستہ کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم کہا جن کی اصل عبارات عقائد و دایہ کی فہرست

میں گزر چکیں۔ اور اس پر مزید بحث آگے آئے گی۔ تیسرا مرتکب کذب یہ ہے کہ خلیل احمد نے مفتی حنفیہ سے کہا میں ہرگز اسکا قائل نہیں ہوں یہ بعض افراہ اور بہتان ہے۔ باوجودیکہ براہین قاطعہ مطبوعہ موجود ہے اس میں یہ دو باتیں موجود ہیں جو چاہے اسے دیکھ کر مستر اللہ علی اسکا ذہن پر ہے۔ پھر جملہ متکلمین پر یہ مرتکب افراہ کیا کہ جہاد مطلق و عید کے خلیہ متکلمین قائل ہیں۔ مصنف اس کو تاقیامت کسی معتد کتاب سے ثابت نہیں کر سکتا۔ پھر یہ بھی مرتکب کذب ہے کہ علی بن اقیاس مسند علم غیب میں بھی مولانا انیسوی نے حسب عقیدۃ اہلسنت والجماعت تقریر کی اس کا بیان گزشتہ جگہ پر فقیر اہل سنت میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماکان و مایکون کے علوم ثابت ہیں جس کی عبارات ہم نے اسی کتاب میں نقل کیں اور انیسوی صاحب اس کے ٹکڑے میں تو یہ اہلسنت کے ہم عقیدہ کب ہوئے۔ یہ کذب مرتکب نہیں تو اور کیا ہے۔ مصنف کا یہ بھی جھوٹ ہے کہ اعظمی قبلہ بوقت روانگی انیسوی شریف صاحب کی طرف سے منوع عن سفر تھے۔ پھر مصنف نے مفتی حنفیہ پر یہ افراہ کیا کہ مفتی صاحب خلیل احمد کی گفتگو میں سخت شرمندہ ہو گئے اور کبیرہ خاطر معلوم ہوتے تھے اور مرتکب جھوٹ بولا کہ خلیل احمد لکس و آرمین حج وغیرہ کے کے باطنیان تمام باہر عزت و شوکت روانہ ہوئے درگاہ نبوت طے صاحبہ العلاء والسلام ہو گئے۔ اس کی تکذیب کے لیے ہم خود حضرت مفتی حنفیہ کا خط جو بنام حضرت مولانا سید اسماعیل حافظ کتب پہنچا اس کی نقل پیش کرتے ہیں۔

مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنابر حضرت مولانا سید اسماعیل افندی

صاحب الفضیلة والاخلاقی	بزرگی اور اخلاق اور محبت جیسے
والجمیلة الحمیلة حضرة السید	دل سے حضرت اسماعیل افندی حافظ
اسمعیل افندی حافظ الکتاب	اکتب آیا ہمارے پاس آج سے
حضرت عندنا قبل تاریخہ رجل	پہلے ایک شخص ہندی جو کہ خلیل احمد

من اهل الهند يقال له خليل
احمد مع بعض علماء الهند
المجاورين بمكة يستعطف
خاطرنا عليه لانه قد بلغنا
اني شديد الغيظ عليه فانا
لا اهووه شخصاً فقال ياسيدي
بلغوا تكبراً واعدن علي وذلك
بسبب اني ذكرت ما وقع منه في
البراهين القاطعة لسي
حضرة الامير حفظة الله فقلت
له لعلك خليل احمد الانبيسي
فقال نعم فقلت له ويحك
كيف تقول في البراهين القاطعة
لك تلك المقالات الشنيعة و
تجوز الكذب على الله جل جلاله
كيف لا احتفاظ عليك ولقد
كتبت عليها بانك رجل زنديق
وكيف تعتذرو تنكروا هم قد
طبعتم و شاعت عنك فتل
ياسيدي هي لم ولكن ليس
فيها تجويز الكذب على الله و
لان كان فيها قاناتا شديداً
عمافيها مما يخالف

کہا جاتا ہے ہر ای میں بعض علماء
ہند کی جو کہ میں مجاور میں وہ ہریان
کرنا چاہتا تھا ہمارے دل کو اپنے
آپ پاس لیے کہ اسے جو بھی کریں
سخت ناراض ہوں اس پر تو اس
نے کہا اے میرے سردار مجھے یہ خبر
پہنچی ہے کہ آپ مجھ پر ناراض ہیں
اُس کے آنے کا سبب یہ تھا کہ برہمن
قافلہ میں اس سے جو کچھ واقع ہوا تھا
میں نے حضرت امیر حفظہ اللہ سے اس
کا ذکر کر دیا تھا پس میں نے اس
سے کہا شاید تو خلیل احمد انبیسی ہے
کہا ہاں
میں نے کہا مجھ پر انوس ہے
تو برہمن قافلہ میں یہ گدی باتیں
کیوں کر کہتا ہے اور اللہ جل جلالہ
پر کذب کو جائز رکھتا ہے میں مجھ
پر کیوں کر ناراض نہ ہوں اور میں
اس پر کچھ نہ چکا ہوں کہ بے شک تو
زندیق آدمی ہے اور تو کس طرح
غدر کرتا ہے اور انکار کرتا ہے مالا
برہمن قافلہ چپ کر تیری جانب سے
شک برہمنی تو اس نے کہا اے

اهل السنة والجماعة فقلت
له ان الله يحب التائبين
والبراهين موجودة وسأخرج
لك منها هذا الذي انكرتموه و
تجاسروا به على الله
جيل شانه فصار يتصل ويتقد
و يقول ان كان فهو مكذب
على وانا رجل مسلم موحد من
اهل السنة والجماعة ما قلت
فيها هذا ولا غيره مما يخالف
اهل السنة والجماعة فتجيب
منه كيف ينكر ما هو مطبوع
في رسالت البراهين القاطعة
المطبوعة بلسان الهندو خلو
انه انما قال ذلك تقية
كما انهم مثل الدهنة يرون
التمية فاحبة فادوات ات
احضروا واحضروا من يدهم
ذلك اللسان لا قرو ما
فيها واستبتيه لكنه في ثانی
یوم من مجيئه عند ناهرب
الحدوة ولا حول ولا
قوة الا بالله اجینا

میرے سردار وہ کتاب ترمیری ہے
مگر اس میں مکان کذب کا مشلہ نہیں ہے
اور اگر اس میں ہے تو میں
توبہ کرتا ہوں اور اس میں جو کچھ مخالف
مذہب اہل سنت و جماعت ہے اس
سے رجوع کرتا ہوں تو میں نے اس
سے کہا کہ بے شک اللہ توبہ کرنے والوں
کو دوست رکھتا ہے اور برہمن میرے
پاس موجود ہے میں ابھی انکار نہیں
وہ جس کا توبہ نے انکار کیا ہے اور تو
نے اللہ جل شانہ پر جرات کی تو وہ
مذہب غر شام کرنے لگا اور برہمن اگر وہ
برہمن قافلہ میں ہے تو مجھ پر افترا
ہے اور میں مسلمان آدمی سوحدستی
ہوں میں نے اس میں نہ کہا نہ کچھ
اور جو مخالف مذہب اہل سنت ہے
تو مجھے تعجب ہوا کہ کیسے انکار کرتا ہے
اس بات سے جو اس کے رسالہ برہمن
قافلہ میں چھپی جا چکی ہے جو زبان
ہندی میں طبع ہوا اور مجھ پر کھل گیا
کہ وہ یہ باتیں تقریر سے کہتے ہیں
گویا وہ شل روافض کے ہے تو تقریر کو
واجب جانتے ہیں اور میں نے ارادہ کیا

اعلامکم بذلغافہ و مہم
محمد صالح کمال
۲۸ رجب المرجب ۱۴۱۲ھ
کہ ہرگز ان کی تصدیق و موافقت نہیں کی۔ جو لوگ غالب شہرت تھے
یا جو کہ اپنی سادگی کے ان کے نزدیک میں آگئے۔ انہوں نے مہر و مستند
میں تاخیر ہرگز نہ کی۔ ان کی سادگی میں جن کو عہد و صاحب نے اہل کفر سے
نقل کیے ہیں بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوتِ ملیہ میں کوئی دخل نہیں
اور نہ وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ غلام کہ میں ان کا شمار
بھی نہیں کرتا اگرچہ اس درجہ کے ان علماء کا ذکر کریں جنہوں نے ان کی
خلافت کی جتنی قریب و فرست نقل تیار ہو جائے۔ (خلافت)

مصحف کا سفید جھوٹ اور مزاح کتب دیکھئے کہ اس نے بعض اس جرم میں کہ
میں علماء مکہ معظمہ کی تمام طریق میں تصدیقیں ہیں۔ ان کی شانوں میں اس قدر انکسار
نہتے وہ بڑے بڑے علماء نہیں۔ مشہور و معروف مدرس نہیں۔ اصحابِ یاسق نہیں
وہ غالب شہرت تھے۔ ان میں سادگی و بے وقوفی تھی وہ نزدیک فریب میں نہ ہانے
والے ہیں۔ یہ جہت میں مہر و مستند کر دیتے ہیں۔ انہیں قوتِ ملیہ میں کوئی دخل
نہیں۔ وہ درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے۔ یہاں تک کہ وہ علماء کہ میں شمار بھی نہیں
یعنی یہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہیں۔ مدرس نہیں بلکہ علم سے نا آشنا ہیں۔ انہیں کسی طرح
کی یاسق نہیں۔ یہ شہرت طلب اور بے وقوف لوگ ہیں۔
اب میں تمام طریق کے وہ مصدقین جو مدرسین بلکہ استاد الدین ہیں اور علماء مکہ
مستند کے امام و اکابر ہیں اور مفتیان مذاہب آئمہ میں ان کے چند اسامہ شمار کرتا ہوں۔

علمائے مکہ معظمہ کی شان میں مصنف کی گستاخیاں

مصحف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۳ سے ۳۵ تک ان اکابر علماء مکہ معظمہ
کے لیے جنہوں نے التماس تہذیب پر تفریقیں نکھیں اور اکابر دینیہ کی تکفیر کی جن کا
مجموعہ تمام طریق میں ہے یہ مژدہ شگافیاں ہیں۔

بڑے بڑے مشہور و معروف علماء و مدرسین و اصحابِ یاسق نے ہرگز

مصحف کا سفید جھوٹ اور مزاح کتب دیکھئے کہ اس نے بعض اس جرم میں کہ
میں علماء مکہ معظمہ کی تمام طریق میں تصدیقیں ہیں۔ ان کی شانوں میں اس قدر انکسار
نہتے وہ بڑے بڑے علماء نہیں۔ مشہور و معروف مدرس نہیں۔ اصحابِ یاسق نہیں
وہ غالب شہرت تھے۔ ان میں سادگی و بے وقوفی تھی وہ نزدیک فریب میں نہ ہانے
والے ہیں۔ یہ جہت میں مہر و مستند کر دیتے ہیں۔ انہیں قوتِ ملیہ میں کوئی دخل
نہیں۔ وہ درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے۔ یہاں تک کہ وہ علماء کہ میں شمار بھی نہیں
یعنی یہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہیں۔ مدرس نہیں بلکہ علم سے نا آشنا ہیں۔ انہیں کسی طرح
کی یاسق نہیں۔ یہ شہرت طلب اور بے وقوف لوگ ہیں۔
اب میں تمام طریق کے وہ مصدقین جو مدرسین بلکہ استاد الدین ہیں اور علماء مکہ
مستند کے امام و اکابر ہیں اور مفتیان مذاہب آئمہ میں ان کے چند اسامہ شمار کرتا ہوں۔

اسماء مفتیان و مدرسین اکابر علماء مکہ معظمہ

(۱) العلامة القام، البحر الطام، البحر المقام، شیخ العلماء الکرام، بیلہ اللہ، لرام سیدنا

سہ۔ شہاب ثاقب مستند عالم۔

- مولانا الشیخ محمد سعید باعلیل مفتی الشافعیہ۔
 (۲) مقدمہ العللہ الثقیین۔ بہام العللہ الثقیین۔ تاسر استیہ کاسر استیہ مولانا العلامہ
 الشیخ صالح کمال مفتی الحنفیہ۔
 (۳) اودھ العللہ الثقیانہ۔ افرہ العللہ الثقیانہ۔ فخر الامثال صدر الافاضل شیخ القلم والادب
 بکرتہ المکرّمہ مولانا الشیخ احمد ابوالخیر مراد۔
 (۴) الفاضل الکامل۔ العالم النحال۔ العلامة المحقق۔ الغبائرہ المدقق مولانا الشیخ عابد
 بن حسین مفتی المالکیہ۔
 (۵) امام الفضلہ استاد العللہ البحر الزاخر۔ والبحر الفاخر۔ الشیخ مولانا مولوی میر تقی
 مہاجر الہ آبادی مصنف اکلیل وغیرہ کتب۔
 (۶) العللہ البلیل۔ الغبائرہ البلیل مولانا الشیخ السید اسلمیل محافظ کتب حرم شریف
 جامع العلوم النکلیہ۔ حاوی الفنون العقلیہ مولانا الشیخ اسعد بن احمد الدخان
 مقدس حرم شریف۔
 (۸) العلامة المحقق۔ الغبائرہ المدقق۔ استاد الاساتذہ۔ مولانا الشیخ محمد یوسف
 مقدس مدرسہ الصولیہ۔
 (۹) البحر الغبائرہ۔ والبحر العلامہ مولانا الشیخ احمد الکی۔ مدرس مدرسہ الحرم مدرسہ احمدیہ
 اہل غفاد حامی شاہ امداد اللہ صاحب مہاجر۔
 (۱۰) فخر الدرسین۔ صدرہ العلین۔ مولانا العلامہ الشیخ عبدالکریم الوافغانی مدرس
 حرم شریف۔
 (۱۱) مقدس العقول والمنقول معتم الخوض والاصول۔ مولانا الشیخ محمد علی بن حسین مالکی
 مقدس مسجد حرم شریف۔
 (۱۲) العالم التحریر۔ الفاضل صاحب التحریر والتحریر۔ مولانا الشیخ جمال بن محمد بن حسین
 مقدس حرم شریف۔
 (۱۳) ذوالعلم الراخ۔ والفصل الشاح۔ والکرم والین۔ والخلق الحسن۔ مولانا العلامہ

- السید الرزوقی ابوالحسن مدرس حرم۔
 (۱۴) الفاضل الکامل۔ البالغ متبہ الامانی۔ مولانا الشیخ محمد سعید بن محمد یحییٰ مدرس مسجد
 حرم شریف۔
 (۱۵) العلامة المحقق۔ الغبائرہ المدقق۔ مشرق سنار الفہوم مشرق ذکاد العلوم۔ ذوالعلوم
 والافعال۔ مولانا الشیخ علی بن صدیق کمال۔
 مقام الحرمین میں علامہ مکملہ کی کل بیسٹ تصدیق ہیں جن میں سے مذکورہ بالا
 پندرہ حضرات وہ ہیں جو مدرسین ہیں جن میں مفتیان مذاہب بھی ہیں اور اکابر کبار
 بھی ہیں۔ اور استاد الاساتذہ بھی ہیں۔ اور یہی مکملہ کے وہ بڑے بڑے علماء اور مدرس
 حرم شریف و مدرسہ صولیہ وغیرہ کے وہ مشہور و معروف مدرسین ہیں جن کے علم و فضل
 کو فقط حرمین شریفین بکرونیائے اسلام جانتی ہے۔ مگر اس مصنف کی دریدہ ادنیٰ
 علامہ جو کہ وہ ان علماء عظام کو جاہل کہتا ہے۔ انہیں علم سے نا آشنا کہتا ہے۔ انہیں
 بے وقوف اور بے یاقوت بتاتا ہے۔ پھر اس کا مزید جیتا جھوٹ اور مزید کذب
 ملاحظہ ہو کہ یہ حضرات درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے تھے بلکہ یہ اکابر اس کے نزدیک
 علماء و مکملہ ہی میں شمار نہیں تھے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مصنف کے لیے اسی
 کے وہ قدم خلیل احمد تبسلی سے ان حضرات علماء کے کام کے بارے میں دریافت کریں
 جن کی تقریبات اور خطابات وادعات میں اس نے تین سطریں اسی شہاب ثاقب کے
 صفحہ ۱۰۷ پر سیاہ مکیں ہیں۔ وہ مفتی شافعیہ کے متعلق لکھتے ہیں
 چنانچہ شیخ العللہ حضرت محمد سعید باعلیل تمام علماء مکرمہ و شرفاء
 وفضلاء کے سردار اور ان کے امام ہیں۔ لہذا ان کی تصدیق و تقریر کے بعد
 کسی عالم کی علامہ مکملہ میں سے تقریر کی حاجت نہیں بلکہ
 اور مفتی مالک مولانا عابد الدان کے بھائی مولانا محمد علی مدرس حرم شریف کی تقریریں

مکتبیں اور مفتی شافعیہ کے القاب یہ تھے۔ الشیخ الاجل۔ القاتل ابل۔ الامام اعلم۔
مقام الفضل۔ رئیس الشیوخ اکرام۔ مستند الاصناف العظام۔ عین ایمان الزمانی مکتب
فلمک العلوم والعرفان حضرت مولانا الشیخ محمد سعید باعلی مفتی شیخ اسلام بکتر
والامام والمفتی علیہ اور مفتی مالکیہ کے یہ اوصاف تھے۔ مولانا السلام الامام البام العترة
الزاہد۔ والفاضل ماجد حضرت مولانا الشیخ محمد باہر مفتی المالکیہ اور مفتی مالکیہ کے بھائی تھے
یہ اوصاف تھے الشیخ الاجل۔ والجمرالاکل حضرت مولانا محمد علی بن حسین مالکی مدرس
حرم مشرفین

اب نظر میں غور فرمائیں کہ مصنف کا یہ پیشوا انبیشی توہن کے اس قدر اوصاف تھے
اور یہ مصنف انہیں کرۂ علماء مکہ میں شمار کرے۔ داعی میں مدرس مانے نہ ان میں کیا نسبت
علی جانے۔ ان میں جس مدرس کی قوت تسلیم کرے بلکہ انہیں جاہل قرار دے تو ان
میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے یعنی اگر انبیشی سچا ہے تو یہ مصنف جھوٹا ہے
اور اگر یہ علماء مکہ اور مدرسین حرمین سے نہیں ہیں بلکہ جاہل ہیں تو المہند میں انہی تصدیق
کیوں درج کی ہیں کیا یہ حضرات اس وقت علماء مکہ اور مدرسین حرمین میں سے شمار تھے
اور مصنف کے پیش کردہ چار مشہور اور بہت بڑے بڑے علماء مکہ شیخ حبیب اللہ
الشافعی شیخ شیب اللہ شیخ احمد فقیہ شیخ عبدالحلیل آفندی ان میں شیخ احمد
فقیہ کا ذکر تو پہلے گزر چکا کہ ایک جاہل و بانی ہے اور باقی حضرات کا علم نہیں دیکھا ہے
کہ یہ بھی عالم ہی نہ ہوں یا ہوں تو وہاں کے مشہور علماء میں سے نہ ہوں صرف مصنف
کی تو کوئی بات قابل اعتبار ہی نہیں اور اگر وہاں کے مشہور علماء میں شمار ہوتے
تو المہند میں ان کی تصدیق ضرور ہوتی۔ اور جب المہند ہی میں ان کی تقریظیں موجود
نہیں ہیں تو حتام الحرمین میں ان کی تقریظوں کا نہ ہونا کب قابل شکایت چیز ہے۔
کہ حتام الحرمین میں تو مکہ کے مفتیان مذاہب و مدرسین حرم شریف اور مشہور علماء و علماء

ملہ :- المہند ص ۷۷ . ملہ :- المہند ص ۷۷ و ۷۸ .

کی تقریظیں ہیں مصنف کی یہ دروغ گوئی اور کذب بیانی ہے کہ اس نے علماء و
علماء مکہ مغلہ کے مدرس عالم و مدرس ہونے کا انکار کیا بلکہ ان سب کو جاہل قرار
دیا۔ اسی طرح یہ مصنف حتام الحرمین کے معتبر علماء مدینہ منورہ کی لغویں میں
نہ شامی کرتا ہے۔

علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شباب شاقب کے صفحہ ۳۵ کے اخیر سطور سے صراحتاً یہ
ان اکابر علماء مدینہ منورہ جن کی حتام الحرمین میں تصدیق و تقریظیں درج ہیں کے
متعلق یہ مصنف نے الفاظ بکھتا ہے۔ ان صفحات سے صرف ان الفاظ کو نقل
کیا جا رہا ہے۔

بعض لوگ فریب میں آگئے۔ جو لوگ زیادہ تر مشہور و معروف
ہیں ان کے نام بھی میں ذکر کر دیتا۔ اکثر اہل مدینہ نے شرط لگا دی
کہ اگر یہ قول ان لوگوں کا ہو تو ایسا ممکن ہے۔ مولانا سید احمد برزنجی
مفتی شوافع نے ان کے رسالہ کی تصدیق فرمائی اور لوگوں کو ترغیب
اس کی دی کہ جب ان کی آخری ملاقات سید عبد اللہ مدنی کے
مکان پر شب کو ہوئی اور مسئلہ علم غیب میں گفتگو ہوئی اسی وقت
تقریباً اپنی مٹا کر اپنی مہر کو مٹا دیا لائی قولاً بالآخر اس کی عاجزی و
تذلل پر شرمگاہ فرمایا کہ میرے دیتا ہوں۔ بعض لوگوں نے
خبر انہیں کی شان میں اپنے حسن اخلاق کی وجہ سے الفاظ کہہ دیئے
تھے اور بعض نے ناواقفیت اور سادہ لوحی کی بنا پر ذکر کیا تھا۔ غرض
ان کے اکثر معتبرین و علماء مدرسین ہیں۔

ملہ :- (مختصاً از شباب شاقب ص ۷۷ و ۷۸)

جواب : مصنف کا یہ مرتکب کذب اور جھوٹ ہے ناظرین اسی کتاب میں
صفحہ ۳۲ پر ملاحظہ کر چکے کہ مفتی برزنجی صاحب نے نہ تمام الحرمین کی تصدیق پر سے
اپنی مہر کو مثلاً دو بارہ مہر کو ثبت کیا نہ ان کفریات پر کوئی بحث و گفتگو کی بلکہ اس
حکم مخیر کو غایت المامول میں بھی تحریر فرمایا جیسا کہ اس کتاب کے مقدمہ میں پوری مبرا
درج ہے قویہ مصنف کا حضرت مفتی برزنجی پر مرتکب افتراء بہتان ہے ہم اس کیسے
اس آیت کریمہ کی تلاوت کروں گا کافی سمجھتے ہیں۔ بعنة الله على الصادقين۔
اب علماء مدینہ معتمدین تمام الحرمین مفتیان عظام و علماء مدرّسین کرام کو فریٹ
میں آنے والے غیر مشہور غیر معروف مشہورانا غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار
دینا اور حرمین اخلاق سے جھوٹی تعریف کرنے والے کہنا اور انہیں علماء اور مدرّسین
میں شمار نہ کرنا سرتاپا غلط اور باطل ہے اور خلاف واقعہ اور مرتکب کذب و افتراء ہے
اور ان الفاظ میں ان حضرات کی سخت توہین اور خستائیاں ہیں۔
اب میں تمام الحرمین کے وہ معتمدین بر اکابر علماء مدینہ اور مدرّسین کرام و
مفتیان عظام کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

اسماء مفتیان و مدرّسین و علماء مدینہ طیبہ

- (۱) تاج المفتین۔ امام المحققین۔ ناصر المست۔ مولانا مفتی تاج الدین ایاس
مفتی الحنفیہ۔
- (۲) اجل الافاضل۔ اشل الامثل۔ العالم الربانی مولانا عثمان بن عبد السلام قاسمی
سابق مفتی مدینہ۔
- (۳) المحقق الامس۔ والحق الوضی۔ جامع العلوم النکلیہ۔ فاضل الفنون العقلیہ مولانا
سعید شریف احمد برزنجی مفتی الشافعیہ۔
- (۴) الفاضل الکمال۔ باہر الفضائل طاہر الشمال۔ مولانا سید احمد البرازی شیخ المالک

- (۵) کبر العلماء۔ کنز الخوارف۔ معدن المعارف۔ مولانا الشیخ خلیل بن ابیہم
المخزومی۔
 - (۶) انوار النور۔ والروح المقصور۔ مولانا سید محمد سعید شیخ الدلائل۔
 - (۷) الفاضل البلیل۔ والعالم البلیل مولانا محمد بن احمد الحموی۔
 - (۸) الفاضل العقول۔ اعدا العقول۔ العالم الزکی۔ الفطن الذکی مولانا عمر بن حمدان
المحرمی المدرّس بالمسجد النبوی۔
 - (۹) الفاضل الکمال۔ العالم العادل مولانا السید محمد بن محمد الدینی۔
 - (۱۰) جامع العلوم الجاری۔ اعدا الاخبار من خیار الباری مولانا الشیخ محمد بن محمد السروی
المیاری المدرّس بالمطعم المیاری۔
 - (۱۱) الفاضل الشہیر۔ ولسطان العلم شل وزیر مولانا الشیخ محمد العزیز الوزیر الغزنی
الاندلسی المالکی۔
 - (۱۲) العالم المدرّس۔ مولانا الشیخ الفاضل عبد القادر الشلبی الطرابلسی المدرّس
بالمسجد النبوی۔
- یہ وہ مشہور اکابر علماء مدینہ طیبہ ہیں جن میں مفتیین بھی ہیں اور مدرّسین بھی ہیں
ان کے دستخط خود مصنف کے پیشوا خلیل احمد انیشی نے الطہند میں بھی پیش کیے
ہیں دیکھ اس کا صفحہ ۳۲ تو ان کے لیے مصنف کا یہ ٹھکانہ یہ حضرات غیر مشہور و
معروف ہیں اور ان کو غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار دینا یہاں تک
کہ ان کو علماء و مدرّسین شمار نہ کرنا مرتکب کذب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔
پھر ان کی تصدیق اگر تمام الحرمین کے لیے قابل اعتراض ہیں تو البتہ کے
لیے بھی قابل اعتراض ہونی چاہیں۔ اور اسی بنا پر حضرت قدس سرہ پر جس نے تیزی
سے اعتراض کیا ہے۔ انہیں الفاظ میں اپنے پیشوا انیشی پر بھی اعتراض کرے
مگر جب انیشی کے اس فعل پر مصنف نے اعتراض نہیں کیا تو معلوم ہو گیا کہ حضرت
قبلہ پر اعتراض کرنا محض مصنف کی عداوت و ہولی اور خباثت قلبی کا نتیجہ ہے۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۳۸ سے ص ۴۱ تک جن مشہور صاحبان
درس و تدریس کے اسماء شمار کرائے ہیں۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن کی تصدیق بہت
پر نہیں ہیں تو بقول مصنف ان مشہور علماء و محدثین پر غلیل احمد انبیشی کے مبالغہ و
خسار کی قطعی کھل گئی تھی اسی بنا پر یہ انبیشی کے قریب میں نہیں آئے اور انہوں نے
الہند پر نہ مہر کی نہ تصدیق کی۔ اور بحال مصنف انبیشی صاحب بھی اسی خوف کی
وجہ سے مدینہ شریف سے بھاگ آئے کہیں اور تصدیق بھی نہ چین جائیں۔ لہذا
مصنف جس طرح اعلیٰ حضرت کو مذہب مہر کہتا ہے اپنے پیشوا انبیشی کو بھی تو سمجھے
اور چاہے اس کے کذب و افتراء کی خود قطعی کھل جائے۔ اور انبیشی کا اصل واقعہ
حرام کے سامنے آجائے۔

پھر مصنف نے رسالہ غایۃ المامول کی حقیقت ان الفاظ میں صاف طور پر
ظاہر کر دی۔

مولوی منور علی صاحب اسے (یعنی رسالہ غایۃ المامول کو) چھپوانے
کے واسطے لے آئے اور بالآخر امر و زخرو میں اس کے ڈالنے رکھا
اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے ہاتھ سے (ہندوستان
میں) چھپوایا ہے۔

جواب ۱۔ جب رسالہ غایۃ المامول معتزہ حضرت سید احمد برزنجی کو ان منور علی
صاحب نے اپنے ہاتھ سے ہندوستان میں چھپوایا ہے تو اس رسالہ کی
کون سی بات پر اعتماد کیا جائے کہ منور علی صاحب اس جاحوت و دہشیہ میں وہ
یہ شخص ہیں کہ جنہوں نے جس طرح کجی بٹول کر بھی نہیں بولا ہے۔ عمر جس کی کذب
افتراءیں گزری ہیں ہماری اس کتاب کے شروع میں ان کی کتاب سیف النقی
کے چند حوالے پیش کیے گئے ہیں جن سے ظاہر ہو چکا کہ عبادات کا بنائینا کتاب

جلد ۱۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۸)۔

کا کھنڈ لینا۔ اس کا نام تجویز کر لینا۔ اسکا مصنف غرض اپنے دل سے تجویز کر لینا۔
مبلغ تراش لینا۔ سفر اور سفر کا نام لیکر عبادات گڑھ لینا ان کی فطرت ہے تو غایۃ المامول
میں مصنف کے الفاظ کا بدل دینا۔ اس کی مراد کو متغیر کر دینا۔ ہر طرح کی تحریف عقلی و
معنوی کر دینا نہ فقط عقل بلکہ لغت ہی ہے تو کوئی مصنف مزاج اس غایۃ المامول پر
کسی طرح اعتماد ہی نہیں کر سکتا کہ اہل عقل کے نزدیک یہ ہم بکذب و افتراء کی کوئی
بات کوئی شہادت قابل اعتبار اور لائق اعتماد نہ کہیں ہوئی نہ آئندہ ہو سکتی ہے۔
تو مصنف نے یہ عبادت سمجھ کر بڑی حقیقت کا اظہار کر دیا۔

مصنف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ

مصنف نے شہاب ثاقب میں یہ سفید جھوٹ بولا اور بے بنیاد ڈینگ
تحریک کی ہے۔

مفتی برزنجی صاحب سے کیا پیش آیا کہ حسین احمد صاحب نے بذریعہ
سید اسحاق صاحب بر دوانی مناظرہ کی استدعا کی تھی تو کہیں مناظرہ
اسے لا حضرت فاضل بریلوی نے فرار کیا تھا۔

جواب ۱۔ میں نے مولوی عبد القادر صاحب شعلی شاگرد مفتی برزنجی صاحب سے
دریافت کیا تھا کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مولوی حسین احمد صاحب نے مدینہ
میں مناظرہ کی استدعا کی تھی اہل حضرت نے مناظرہ سے فرار کیا تھا تو انہوں نے
فرمایا یہ سب کذب غرض ہے فاضل بریلوی سے کون مناظرہ کر سکتا ہے۔ یہاں کوئی
ایسا واقعہ نہیں ہوا۔ علاوہ بریں حسین احمد صاحب نے اگر کہیں عمر جس کی کجی بٹول کر
ہوتا تو یہ ان کا فریاد ماننا کوئی باور کر سکتا ہے۔ لیکن جس کو مناظرہ کی میم موت

جلد ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۸۔

نظر آتی ہے وہ یک مناظرہ کی استدعا کر سکتا ہے۔ اور ان کا مناظرہ کی خواہش اس ذلتِ اقدس سے جس کے مقابل کبھی مصنف کے اکابر کو بھی آنے کی جہت نہ ہوتی اور مکان میں چھپ کر اپنی جان بچانی مصنف صاحب کا سال گذشتہ کا واقعہ ہے کہ سنبھل میں جلسہ سیرت میں آپ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے دو ترانے تاج میں شریک ہونا اور حضور کا اہل مکہ کی اہمیت پر بکریاں چرانا بیان کیا تھا۔ مجھے سوچ کو ظم ہوا۔ تو میں نے چند اشخاص کے ذریعہ سے ان پر وہ باتوں کا حوالہ طلب کیا تو اسی دن ایک جلسہ معززہ چھوڑ کر سنبھل سے فرار کر گئے اور میں نے فتویٰ لکھ کر صریحاً توہین تک اس کا جواب دے دیا گیا۔ لہذا حیرت ہے کہ یہ مصنف اور مناظرہ کا نام لے اور وہ بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے۔ میں انہیں پر وہ باتوں پر چیلنج مناظرہ دیتا ہوں کہ وہ میرے ان مطالبوں کو پورا کر دیں اور اپنے اکابر کا اور اپنا اسلام ثابت کر دیں اگر کبھی انہوں نے مناظرہ کیا ہے تو تیار ہو جائیں گے۔ ورنہ بے بنیاد دینگے۔ اور سفید جھوٹ ہے۔

پھر مصنف نے یہ دو واقعات اور خواب گڑھ کر پیش کیا ہے۔

۱۳۲۵ھ کے رمضان المبارک میں شیخ حبیب اللہ صاحب مدینہ منورہ تشریف لائے تو انہوں نے اسی مجلس میں جس میں شیخ عبد القادر صاحب طرابلسی شلبی بھی موجود تھے۔ بیان کیا کہ اس سال ایک فتنہ مکر منظرہ میں ہوا ایک ایسا گمراہ شخص آیا تھا اور تمام فقہ بیان کر کے کہا کہ بعض نو عمر نا تجربہ کار اور بعض معز سادہ لوح اس کے ساتھ ہو گئے تھے لیکن شریعت صاحب نے ان لوگوں کو ہیبت تہذیبات کیل اور وہ لوگ اپنے فعل پر پشیمان ہو گئے۔

شیخ عبد القادر صاحب طرابلسی شلبی کا بیان ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ چند پاشا نے بنے ہوئے ہیں اور جو لوگ اس رسالہ پر تصدیق کر رہے ہیں وہ لوگ ان پاشاؤں میں جاسکے ہیں چنانچہ

میں بھی جانے کا قصد کر رہا ہوں اس خواب کے دیکھنے کی وجہ سے ان کو متنبہ ہوا۔ اور بہت ٹال مٹول مہر کرنے میں کی لیکن جب مفتی شافعی نے زور دیا تو نظر نہ رکھی جس کی کیفیت ناظرین پر ظاہر ہے۔

جواب: ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ دو باتیں سراسر جھوٹ اور کذب ہیں لیکن مصنف کی جرات ملاحظہ ہو کہ وہ ان کو کھرا کر ان کی تصدیق کے لیے صاف لکھتا ہے۔ صاحب ان دونوں واقعات کی تصدیق کرنا اگر آپ کو منظور ہو تو آپ جو اس خط پر شریک ہونا اور صاحب طرابلسی سے مدینہ منورہ میں رہائش کر لیں۔

میں جب سنبھل میں ہجرت کے مدینہ منورہ حاضر ہوا تو حضرت مولانا مولوی خیار الدین صاحب مہاجر اور جناب چودہری غور سید علیاں صاحب سنبھلی میرے ہمراہ تھے میں نے حضرت مولانا عبد القادر صاحب شلبی سے ذکر کیا کہ شہاب ثاقب میں شیخ حبیب اللہ صاحب کے اس واقعہ اور خود ان کا طراپ جو چھایا گیا ہے۔ کیا یہ واقعہ ہے اور کیا خواب صحیح ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ ہر دو مصنف کے مزاح کذب و اختراع ہے نہ میں نے ایسا خواب دیکھا نہ شیخ حبیب اللہ صاحب نے میری موجودگی میں ایسا بیان کیا۔ تو آپ مصنف کی یہ جرات و دلیری دیکھئے کہ مزاح جھوٹ اور اختراع کہتا ہے اور اس کی تصدیق کی دعوت دیکر اپنے آپ کو ستیا ثابت کرنے کی ناپاک سعی بھی کرتا جانتے تو ہمارے لیے ان کے جواب میں اتنا کہہنا بہت کافی ہے۔ لعنة الله على الكاذبين۔

پھر مصنف نے مسئلہ اور مسئلہ پر شہاب ثاقب کے لکھنے کے سبب اور اس کے باپوں اور فصول پر تقسیم کرنے کی فہرست ذکر کر کے باپ اقل کی طرف اشارہ کر کے اقل شروع کیا جس کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

کید و بہتان اول اور اس کی حقیقت

۱۔ شہاب ثاقب مشہور - ۲۔ شہاب ثاقب مشہور - ۳۔ شہاب ثاقب مشہور -

کیہ اول جن عالمان دین کی نسبت کفر کا فتویٰ حرمین سے حاصل کیا
ہے ان پر وہ جوئے الزام اور اہتمام رکھائے گئے ہیں جن سے
وہ باطل بری اور پاک ہیں اور وہ عقیدے اور خیالات الٰہی کی طرف
منسوب کیے گئے ہیں جن سے وہ مقدس عالمان ہندوستان سخت
بیزار ہیں اور خود بھی ان کو کفر سمجھتے ہیں حرمین شریفین کے عالموں نے
اسی سوال کے مطابق جواب دے دیا اور ایسا عقیدہ رکھنے والوں
پر کفر و شرک کا حکم صادر کیا۔

جواب :- مصنف کو یہ تسلیم ہے کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو تمام
الحرمین میں رائج ہیں وہ واقعی علماء حرمین شریفین ہی کے احکام ہیں ان میں عظمت
قدس تر کو کوئی نفرت نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم ہے کہ وہ جو احکامات باطل حق میں
اور حرمین مبارکات پر انہوں نے کفر و شرک کا حکم لگایا ہے وہ حکم ایسا صحیح اور حق ہے
کہ خود مصنف اور اس کے اکابر بھی اس حکم کی تصدیق کرتے ہیں اور ایسی مبارکات
والوں کو کافر سمجھتے ہیں اور ان مبارکات کو کفر مانتے ہیں چنانچہ اسی شہاب ثاقب
میں صاف اقرار کر لیا کہ سوال میں ایسی باتیں ممکن تھیں جو بالافتقار کفر میں مست
تو اب عظمت قدس تر کا نقل حکم علماء حرمین میں کوئی نفرت کسی طرح کا کید و فریب
نہیں منتقل ہوا اب صرف یہ تحقیق باقی رہ جاتی ہے کہ سوالات میں جن عبارات
کو پیش کیا گیا ہے وہ عبارات بظلم و بیعت خلاف ایمان اور براہین قاطعہ اور
تحدیر اتناں اور فتویٰ گنگوہی میں موجود ہیں یا نہیں اور خلاف ایمان کے مصنف
مولوی اخرف علی قاضی اور براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد انبیشی
اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور تحدیر اتناں کے مصنف مولوی قاسم نانوتوی
ہیں یا نہیں تو ہر اردو خواں شخص تمام الحرمین کے سوالات کی منقولہ عبارات

لے یہ شہاب ثاقب مست

اور اصل کتاب حفظ الایمان و براہین قاطعہ و تحدیر اتناں کی عبارات سے
مطابقت کر لے اور ہر کتاب کے مصنف کا نام اس مطبوعہ کتاب پر دیکھ لے
اور مزید ایمان کے لیے دیوبند سے اور اپنے شہر کے مشہور دیوبندی مولوی سے
دریافت کر لے تو اس کو یقینی طور پر معلوم ہو جائے گا کہ حفظ الایمان کے مصنف
اخرف علی قاضی اور براہین قاطعہ کے اصل مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی اور
مشہور مصنف مولوی خلیل احمد انبیشی ہیں اور تحدیر اتناں کے مصنف مولوی
قاسم نانوتوی ہیں تو ہر ایسے شخص کو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو جائیگا
کہ علماء حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو تمام الحرمین میں موجود ہیں وہ واقعی نہیں
کتبوں کی عبارات اور یقینی انہیں قاضی و گنگوہی و انبیشی و نانوتوی پر ہیں جو باطل
سیح اور حق ہیں انحضرت قدس تر کا کید و فریب جب ہوتا کہ ان کی نقل مطابق
اصل نہ ہوتی یا ان کتابوں کے مصنفین یہ لوگ نہ ہوتے لیکن جب فی الواقع تمام الحرمین
کی نقل مطابق اصل ہے اور ان کے مصنفین بھی یہی لوگ ہیں تو اس جی بات اور
واقعی چیز کو کید و فریب کہہ دینا خود مصنف کا زبردست کید و فریب ہے اور
ناواقفوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے اور اپنی کید و فریب کاری کا
میں ثبوت پیش کر دینا ہے۔

اور مست میں مصنف کا یہ کہنا کہ علماء حرمین شریفین کو اپنے ان کارہام عقیدہ
عشر و دنیا خود افراد بہتان اور الزام و اہتمام ہے اور عامۃ المسلمین کو نہایت زبردست
دھوکہ دینا ہے یہ تو مصنف کے کید اول کا تحدیر بیان ہے اب کید ثانی کی حقیقت لانا پڑے گی۔

کید و بہتان ثانی اور اس کی حقیقت

کید دوم جو بہتان اور تمہیں ان بزرگوں پر لگا کر کفر کا فتویٰ حاصل
کیا گیا ہے (شہاب ثاقب مست ص ۳۳ طرقت اسی صفحہ کے مست و سہ
میں) کید ثانی و بہتان عظیم لکھا ہے کہ سب لوگ ضروریات دین کا
انکار کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

گالی دیتے ہیں (پھر اسی سنا سنا میں ہے) مگر اتنی ہمت نہ ہوئی کہ کوئی مثال بھی دے دیتا کہ مولانا رشید احمد مولانا شرف علی صاحب یا حضرت مولانا محمد قاسم صاحب وغیرہ نے کوئی ضروری بات دین ۱۲ اسکا کیا ہے۔ بلکہ

جواب :- جب جواب کید اول میں یہ ثابت کر دیا گیا کہ صفائی کی عبارت
حنفہ الایمان اور گنگوہی دہشتی کی عبارت برابر ہیں قاطعہ اور نافذ ترقی کی عبارت تحریر رفتاری
کو نقل کر کے فتویٰ حاصل کیا گیا ہے تو اس کو بہتان یا بہمت کہنا معصفت کا جیتا
جھوٹ اور مرتج کذب ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ ان عبارات میں اللہ و رسول
جل جلالہ وصلی اللہ علیہ وسلم کی مرتج تو ہیں ہئے اور انہیں گالی دینا ہے اور اللہ
تعالیٰ کے لیے وقوع کذب کے ماننے سے اس کے صادق ہونے سے انکار اور
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کو بچوں پاگلوں اور مافردوں پر حملوں کی
برابر ماننے اور شیطان و ملک الموت کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ
علم ثابت کرنے سے حضور کے علم اخلق ہونے سے انکار اور حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کوئی اور نبی تجویز کر لینے سے حضور کے خاتم الانبیاء
ہونے سے انکار ہے اور یہ سب ضروریات دین میں سے ہیں تو صفائی و گنگوہی دہشتی
الہی و نافذ ترقی نے نہایت صاف طور پر ضروریات دین کا انکار کیا اور یہ عبارات
ان کے قائلین کے منکر ضروریات دین ہونے کی نہایت واضح اور روشن شاہدیں
میں تو اس میں اطمینان شدہ ستر کا نہ کسی طرح کا کید و فریب پایا گیا نہ بہتان عظیم
مستحق برا اور جب عبارات پیش کر دیں تو ان میں ضروریات دین کا انکار اور
توہین و گالی دین خود ہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ معصفت کی یہ ساری
گنگوہی باطل و مٹھی بلکہ خود معصفت کا کید و کذاب ہونا روشن ہو گیا پھر چاہے
وہ بقول خود اپنے ہی اس ناشائستہ فعل پر لاجل پڑے ۔

۴۵

پیر مصنف شہاب المصطفیٰ ۳۵۰ سے ۴۹۰ تک کید شاستہ اور چوتھے بہتان
میں سارے تین صفحات اس طرح سیاہ کرنا ہے۔

کیڈنٹ الٹ اور چوتھے بہتان کی حقیقت

غلامِ حرمین کو دھوکہ دینے کے لیے غلام احمد قادیانی کے عقائد کو ان
بزرگانِ اہلسنت کے ساتھ خلطِ ملط کر کے بھجائے جس سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ سب لوگ ایک ہی عقیدہ اور خیال کے لوگ ہیں کچھ خفیف سا اختلاف
ہو گا چونکہ مرزا غلام احمد با اتفاقِ اہلسنت و جماعت گمراہ بنے اور فی حقیقت
مضروبِ اہلسنت و دین کا منکر ہے لہذا اہل حرمین نے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے
دیا اور سب پر ایک حکم لگا دیا۔

اور سب پر ایک حکم لگا دیا۔
جواب: مصنف اپنی عادت کذب بیانی و افتراء دہانی کے علاوہ یا وہ گزشتہ اور
بے فائدہ اور غیر متعلق باتوں پر اصرار کیا ہے جن کے جواب کی طرف متوجہ ہونا سوائے
تصحیح اذقات کے اور کچھ نہیں ہے۔ یہ امر کہ حاتم الحریین میں غلام حدیقہ، یعنی کے
حقانہ اور پیشوا ابن داہیہ کے عقائد کو غلط طور کے لکھائے یہ صریح کذب اور افتراء
ہے۔ کتاب حاتم الحریین مطبوعہ موجود ہے اس میں شخص دیکھ سکتا ہے کہ فرقہ مرزئیہ
کو علیحدہ، مرزئی قائم کر کے تحریر کیا ہے اور فرقہ داہیہ کو نجد، شرعی کے، محنت لکھا ہے۔
اور ہر ایک کے اقوال کفری ہر ایک شرعی کے ماتحت درج کیے ہیں اس کو غلط مط
کنا صریح کذب و افتراء ہے بطور نمونہ اس کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

فمنهم من رأيت من تحت
تسميهم الغلامية نسبة
الح غلام احمد القادياني
وحيال حدث في هذا الزمان

۱۰۰

پھر مصنف اپنے اکابر کے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ غلط سمجھت کرتا ہے۔

عبدو صاحب کو غیظ و غضب اہل منال سے نہیں لیا ہوتا تو پھر یہ کے اقوال کو جو سراسر دھرمیت سے پر اور ان کے رئیس کی تفسیر کے نفوس کو جو مراۃ قلبیات کی مخالفت سے بھرے ہیں ضرور ذکر کرتے علیٰ ذالہ غیر معتدین و رواضع قرانیہ وغیرہ کے حالات اور تردیدات کی ضرورتیں کیا لاجتی نہ تھیں بلکہ

جواب ۱۔ مصنف نے ایک صفحہ سے زائد بعض ہزلیات و سبب دشنام میں سیاه کر دیا اور عوام کو فریب میں مبتلا کرنے کے لیے ایٹری چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور کوئی جملہ راست بازی کا نہ کہہ سکا اور اس نے اپنے غیظ و غضب میں دل بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ باوجودیکہ المصنف قدس سرہ نے اس فتاویٰ سے تمام المومنین سے سات برس پہلے فتاویٰ المومنین برہمت ندوۃ المومنین میں پھر توڑیں غیر مقلدوں۔ رافضیوں کے کفر و بدعت پر فتوے دے کر قلم احرارین شریفین سے تصدیق کرائی ہے جو مجبوراً موجود ہے اس کے علاوہ ترقی پھر یہ میں فتوے دینے اور ردوافض میں ردوافضہ اور وغیرہ مقلدین میں چابک لیٹ المصنف العتیب البقی الاکید الفضل الموبسی وغیرہ چند رسائل عربیہ سے جو ملک میں طبع ہو کر شائع ہوئے اور بار بار طبع ہوئے لیکن مصنف کو جتنا جھوٹ بولتے ہوئے نہ خرم آتی ہے نہ خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ خوف و درج پھر یہ مصنف نہایت خرات و دلیری سے سفید جھوٹ بول رہا ہے اور اپنی دزدانہ کلام کا قونہ پیش کرتا ہے۔

عبدو الفضیل صاحب نے ان کی تردید میں یا عیسائیت کے خلاف میں آریوں کے جواب میں یا غیر مقلدوں کے ابطال میں رسائل تصنیف کیے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳ و ص ۴۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۔

جواب ۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اس کتاب کی تصنیف کے وقت شاید یہ قسم کھلی تھی کہ اس کتاب میں کہیں بیخ نہیں بولا جائے گا اسی بنا پر یہ ساری کتاب کذب و افتراء سے پر ہے۔ المصنف قدس سرہ نے تو ہر مذہب کے دین کے رد میں فتاویٰ و رسائل اس کثرت سے تحریر فرمائے ہیں کہ چند جملہ کلام کہ یہ کہتے سنا ہے کہ ایسا بقر معنی مصنف کئی صدی میں نظر نہیں آتا۔ مصنف انھیں کھول کر فتاویٰ رضویہ جلد اول مطبوعہ ہی کو دیکھ لیتا کہ اس میں پورا ایک رسالہ باب العقائد و اسلام ہے جس میں فلاسفہ آریہ جوس۔ یہود۔ نصاریٰ۔ نیمجری۔ پگڑاوی۔ قادیانی رافضی وغیرہ فرقوں کا مدان کے اقوال کفریہ کے رد موجود ہیں تو اس کو یہ صریح کذب تو نہ بولنا پڑتا مگر جھوٹے خدا کے پجاری سے جھوٹ کی کیا شکایت مصنف کو چاہیے کہ لحدہ الہی علی انکاذین پڑھ کر اپنے آپ پر دم کرے۔ اور اپنے شیخ انکاذین ہونے کا اعلان کرے۔ پھر مصنف شہاب ثاقب میں اپنی فریب کاری کا پورا ثبوت اس طرح پیش کرتا ہے۔

آفر اہل اہل و بدعت کے فرقہ علیہ ضالہ ووافض کے چھوٹے بھائی حضرت ہی میں بلکہ

جواب ۲۔ مصنف نے یہ سارا سفر سبب و شتم اور لغو گوئی میں سیاه کیا ہے۔ اور اپنی یادہ گوئی کا پتلا ثبوت پیش کیا ہے۔ جو المصنف قدس سرہ ووافض کو کافر و مرتد ہونے کا فتوے دیں ان کے رد و ابطال میں رسائل تحریر فرمائیں تو ان ووافض کے بھائی کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہاں ہم یہ دکھائیں کہ ووافض کے بڑے بھائی وافیہ دیوبند یہ میں کہ ووافض تو صرف صحابہ کرام کی شانوں میں بے ادب و گستاخ ہیں اور مصنف اور اس کے اکابر صحابہ اہلیت۔ انبیاء کرام۔ سید الانبیاء علیہم السلام بلکہ اللہ عزوجل سب کی شانوں میں انتہا درجہ کے بے ادب و گستاخ ہیں و پھر رسالہ

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۔

الاستعداد ولا شفعہ سنت و داییت و غیر رسائل تو دایہ روافض کے بڑے بھائی
بلکہ باپ بھڑے کہ انہوں نے تو تمام پیشوایان دین اور بائیان خدا ہب کی قرین و
تقیص کا درس دیا ہے اور ہر گستاخ کو راستہ دکھایا ہے پھر مصنف کہتا ہے۔

پانچوال بہتان اور اس کی حقیقت

الحاصل یہ جلد اکابر رافضی۔ گنگوہی آئیشی۔ قاضی ایک نوج۔ اور
چند قلوب اور ایک مہتے اور چند الفاظ ہیں ان کے خیالات و عقائد و اعمال
ایک ہی ہیں ان کے مریدین معتقدین تلامذہ سب یک خیال و یک عقائد
ہیں بلکہ اوقات ان کے اعمال صالحہ و مریضیہ بنویسے سے مستحکم ہیں نہ ان میں
مختلف فرقے ہیں اور نہ ان کی مخالفت وائش بلکہ

جواب :- فرقوں کا اعتقاد ایک بات کی بنا پر بھی ہو جایا کرتا ہے۔ جیسے خوارج
روافض یک خیال و یک عقائد ہیں مگر ایک ایک بات کی بنا پر وہ روافض و خوارج
۲۴ فرقے ہو گئے اور ہر ایک کا نام علیحدہ ہو گیا جیسے فزریہ۔ علویہ۔ شیعہ۔ اسماعیلیہ۔ زیدیہ
عباسیہ۔ امامیہ۔ لاطیفہ وغیرہ فرقہ ہائے روافض تو سب چھوٹے بھائی ہیں اس قدر فرقہ
ہو گئے تو بڑے بھائی دایہ دیوبندیوں میں بھی مختلف فرقے اور مخالفت وائش ہو گئیں
تو اخصرت قبلہ اس میں بہتان دکر کیا ہے کہ انہوں نے ہر پیشوا کو اس کے سنے
اعتقاد و ایجاد کے اعتبار سے اور اس کے مریدین معتقدین کے لحاظ سے علیحدہ علیحدہ
فرقہ مظہر کیا جیسے سلف نے انہیں ایک عہد و رفیق کے لحاظ سے مختلف فرقے قرار دیا
اب مصنف کا بہتان و مکر یہ ہے کہ وہ اپنے اکابر کے خصوصی عقائد و اقوال کو میث
کر یک خیال و اعتقاد دکھا کر عوام کو فریب دینا چاہتا ہے اور ہر ایک کے مخصوص ٹکڑی
عقیدہ پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے جس کا مفصل بیان آگے آئیگا۔

پچھٹا بہتان اور اس کی حقیقت

پھر مصنف اسی شہاب ثاقب میں چٹا بہتان اور مکر عظیم کی شری تمام مکر کے

۱۵۵۔ شہید ثاقب ص ۱۵۵۔

محمد بن عبد الوہاب نجدی کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے۔

ما جو محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی میں نجد عرب
سے ظاہر ہوا اور چونکہ خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لیے
اس نے اہل سنت و جماعت سے قتل و قتال کیا ان کو بالجبر اپنے خیالات
کی تکلیف دینا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا
ان کے قتل کرنا جو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا اہل عربین کو ضرر
اور اہل حجاز کو غمنا اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں سلف صالحین
اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال
کیے بہت سے لوگوں کو جو اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ
اور مکہ معظمہ چھوڑ کر پھا اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے
اقتل شہید ہو گئے الحاصل وہ ایک ظالم و باغی و خوار خاسق شخص
مقابلہ

جواب :- اس عبارت میں مصنف نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے خیالات کو
باطلہ اور عقائد کو فاسدہ قرار دیا اور اس کو اہل سنت کے مالوں کو مال غنیمت اور حلال
سمجھنے والا اور ان کے قتل کو باعث ثواب و رحمت شمار کرنے والا اور انہیں بالجبر
اپنے باطل خیالات و فاسد عقائد کا منواسے والا۔ اور اہل عرب کو تکالیف شاقہ پہنچانے
والا۔ اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی و بے ادبی کرنے والا۔ اور ہزاروں مسلمانوں
کو شہید کر دینا اور اس کو ظالم و باغی و خوار خاسق شخص کہا۔ اور انرا و مکر و فریب
عوام کو یہ باور دیا کہ تمام اکابر دایہ دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب کو ایسا ہی سمجھتے ہیں۔
تو لایروہ دیوبندیہ نجدی کے خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کو بہت بُرا جانتے ہیں چنانچہ
یہ مصنف اسی کتاب میں صاف طور پر لکھتا ہے۔

۱۵۶۔ از شہاب ثاقب ص ۱۵۶۔

حالات عقائد و ایمان اور ان اکابر کے معتقدات و اعمال میں زمین و آسمان
بلکہ اس سے ناممکن کا فرق ہے۔

تو مصنف کے نزدیک اکابر دیوبند کے عقائد اچھے اور عمدہ ہیں اور عقائد
نجدیہ بُرے اور باطل و فاسد ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا زبردست فریب اور بزرگوار
جیتا جھوٹ اور مرتکب کذب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اکابر دیوبند کے عقائد باطل
وہی ہیں جو محمد بن عبدالوہاب نجدی کے عقائد ہیں۔ چنانچہ پیشوائے مصنف و فرقہ
دیوبند یہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف طور پر موجود ہے
سوال و جواب میں غلط نقل کیے جاتے ہیں۔

سوال سولہواں | دہانی کون کرگ ہیں اور عبدالوہاب نجدی کا کیا عقیدہ
تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیا شخص تھا اور اہل
مذہب میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

جواب | مستدین عبدالوہاب کے معتقدوں کو دہانی کہتے ہیں۔
ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا منبہ تھا البتہ
ان کے مذاق میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے معتقدی اپنے میں بزرگ
ہیں ہر حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد
ہیں اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔

پیشوائے فرقہ دیوبند نے اس فتوے میں یہ چند امور صاف کر دیے۔
(۱) دہانی محمد بن عبدالوہاب نجدی کے ماننے والوں کو کہتے ہیں۔
(۲) نجدی اور اس کے معتقدوں کے عقائد عمدہ تھے۔

(۳) ان کا مذہب حنبلی تھا۔

پس اس سے ظاہر ہے کہ زواج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے وہ بھی اچھے ہیں۔

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

(۱) جن میں حد سے بڑھ جانے کی وجہ سے فساد آگیا ہے ان کے عقائد نہیں بدلے
ہیں بلکہ عقائد ان کے بھی باوجود فساد آجانے کے عمدہ ہی باقی رہے۔

(۲) ان اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کچھ فرق نہیں۔

(۳) سنی حنفیوں اور اہل نجد میں حنفی شافعی مالکی حنبلی ہونے کا فرق صرف اعمال میں ہے

تو گنگوہی جی کے نزدیک اہل دیوبند جو اپنے آپ کو سنی حنفی کہتے ہیں ان

کے عقائد میں اور اہل نجد محمد بن عبدالوہاب نجدی اور اس کے معتقدوں کے عقائد

میں کچھ فرق نہیں بلکہ اہل نجد کے عقائد کی عمدگی اور ان کا مذہب اچھا ہونا اس علی

ہر پہلو سے گواہ ہے کہ جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے اور جن میں حد سے

بڑھ جانے کی وجہ سے فساد بھی آگیا ہے وہ بھی عمدہ عقائد والے اور اچھے ہی ہیں

تو اب اس کذاب مصنف سے دریافت کرو کہ تو محمد بن عبدالوہاب نجدی

کے عقائد کو بالکل اور عقائد کون سدہ کہتا ہے اور اس کو عالم باطنی خود غدار کہہ کر

بڑا کہتا ہے اور اسی کو اکابر دیوبند کا مذہب بتاتا ہے اور پیشوائے اکابر دیوبند

گنگوہی جی اس کے عقائد کو عمدہ اور اس کو اچھا کہتے ہیں لہذا تم میں کون سچا ہے۔

اور کون جھوٹا کذاب ہے غلام ہے گنگوہی جی پیشوائے اکابر دیوبند ہیں ان کی

یہ بات سارے فرقہ کو تسلیم کرنی پڑے گی اور یہ بھی اظہار منظر ہے کہ عمدہ عقائد

والے کی اقتدا کی جاتی ہے تو ساری دیوبندی قوم نجدی کے عقائد کو عمدہ مان کر بقول

گنگوہی جی دہانی صبری لہذا تمام دیوبندیوں کا دہانی ہونا گنگوہی جی کے فتوے سے

ایسا ثابت ہو گیا جس کا کوئی دیوبندی انکار ہی نہیں کر سکتا تو اب مصنف کے

اس کذب و فریب کی حقیقت کا پردہ فاش ہو گیا کہ عقائد دہانیہ اور ان اکابر دہانیہ

اہل دیوبند کے معتقدات و اعمال میں زمین و آسمان بلکہ اس سے ناممکن کا فرق ہے

نیز مصنف کے اس بزرگوار و کبریا علم کی قلکی کھل گئی اور ساری دہلی کی تحریک

میں مل گئی کہ وہ عوام کو یہ باور کرانا تھا کہ

| یہ حضرات (یعنی دیوبندی قوم) بالکل سب سالیحین کے عقائد پر

میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء حنفیہ کے طریق پر ہر طرح علما و علماء
کار بند ہیں مگر موافقت کرنا نہیں چاہتے سو کہ اکابر طریق اور غیر مقلد
چشتیہ صابریہ ان کا معقول بہانہ ہے۔

گنگوہی جی نے نجدیوں کو اچھا کہہ کر اور ان کے عقائد کو عمدہ بتا کر یہ واضح کر دیا
کہ دیوبندیوں کی جماعت سلف صالحین کے عقائد پر ہرگز نہیں ہے بلکہ نجدی عقائد
پر ہے جن کو مصنف نے بالذات باطلہ و عقائد فاسدہ کہتا ہے۔ اور جب نجدی کے
عقائد باطلہ و فاسدہ ہوں تو فرقہ دیوبندی نہ امام اعظم اور فقہائے طریق پر ہر طرح
علما و علماء کار بند قرار پائے نہ سو کہ طریق اربعہ کا معقول کیا عقیدہ۔ لہذا مصنف کا دہل
فریب ظاہر ہو گیا اور گنگوہی صاحب کے فتوے سے دیوبندیوں کا دہابی جتنا ثابت
ہو گیا پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر دیوبندیوں کو دہابی بتایا تو اس میں بہتان اور کرم
کس طرح ہوا۔ بلکہ خود مصنف بھی اپنی جماعت کے دہابی ہونے کا اس طرح مقرر ہے۔

صاحبو شراب پیو۔ داڑھی منڈھاؤ گور پرستی کرو نذر بغیر اللہ مانو زنا کاری
اغلام بازی، ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ جو کچھ کر دے سب علامت
اہل سنت والجماعت ہونے کی ہو اور اتباع شریعت صورتہ و علما بھی
کو حاصل ہر وہ دہابی ہو جاوے گا۔

مصنف نے اس بات میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اتباع شریعت صورتہ
و علما کو دہابی ہونے کی علامت ہے اور سارے دیوبندی اتباع شریعت صورتہ
و علما کرنے کے ذریعہ دست برداری میں تو وہ دہابی قرار پائے اور گنگوہی صاحب نجدی
کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں تو نتیجہ نکل آیا کہ اتباع شریعت صورتہ و علما نجدی کی قدا
سے حاصل ہر تلمیذ کے تو دیوبندی باقی سے دہابی قرار پائے۔ اب باقی رہا مصنف کا
اہل سنت و جماعت کی علامت شراب پینے داڑھی منڈانے زنا کاری اغلام بازی

سہ۔ شہاب ثاقب مٹ۔ سہ۔ شہاب ثاقب مٹ۔

کرنے ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ کرنے گور پرستی کرنے نذر بغیر اللہ ماننے کو قرار
دینا یہ بالکل غلط و باطل اور افتراء و بہتان عظیم ہے اور اس طرح ہے کہ کوئی بازار آدمی
بعض دیوبندیوں کے شراب پینے داڑھی منڈانے سینا دیکھنے، سود پینے، ترک صوم و صلوٰۃ
اور زکوٰۃ چھ کرنے اور دلی بند کے اساتذہ کی اغلام بازی و زنا کاری کرنے اور گنگوہی صاحب
کی قبر پرستی اور نذرانہ وغیرہ کو دیوبندیت و دہابیت کی علامت و شعار قرار دے اور ان
سب کو اپنے ذاتی مشاہدے سے ثابت کر دے اور ان پر شہادتیں پیش کر دے
تو کوئی عاقل ان امور کو علامت دیوبندیت و دہابیت نہیں سمجھ سکتا ہے کہ بدعل
فرقے میں ہوتے ہیں تو ان کی بدعلی مذہب کی علامت نہیں ہوا کرتی ہے۔ مصنف
کو اگر اتنی ہی عقل دیکھ جوتی تو وہ ایسی چیزات کبھی زبان پر نہ لاتا۔
پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد شمار کرتا ہے اور دیوبندیوں
کو ان عقائد کا مخالفت ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جلالہ عالم و تمام مسلمانان دیار
مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قمار کرنا ان کے اموال کو ان سے
چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے۔

جواب :- مصنف نے یہ ابن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ پیش کیا اور اپنے اکابر
و تابعین ویرندہ سے اس عقیدہ کے مخالفت میں گنگوہی جی کے رسالہ طائف رشیدیہ
کی ایک طویل عبارت پیش کی اور اس کے بعد مصنف نے ان الفاظ میں اس
کا نتیجہ نکال کر عوام کو فریب دیا۔

سہ۔ از شہاب ثاقب مٹ۔

حضرات غور فرمائیں کہ حضرت مولانا گنجوی قدس سرہ العسریٰ اور
اور ان کے اتباع کسی قدر تکفیر اور مشرک کہنے وغیرہ میں احتیاط فرماتے ہیں
اور کسی طرح سلف صالحین کے اتباع میں سرگرم ہیں بخلاف داعیہ کے
کہ تمام کو انہوں نے سبب خیالی سے کافر و مشرک کرتے ہیں اور ان کے احوال و
دیار کو ملال جہنم سے مٹاتے ہیں۔

یہیں قنات راہ از کجاست تا بہ کجاست

جواب :- مصنف نے اپنی فریب کاری سے یہ ثابت کرنے کی سعی کی کہ داعیہ
دلیوبہ یہ وہ ہے اس عقیدے کے بالکل مخالف ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا مرتبہ جہنم
اور بزرگ عظیم ہونے سے ہم مصنف کے پیش کردہ لنگوچی صاحب کی ستر کتاب قنات راہ
سے امام ابراہیم کی کتاب تقویت الایمان کا اچھا ہونا سمجھا ہوا دکھاتے ہیں تقویت الایمان
وہ کتاب ہے جسے اگر مشرک و کفر کی مشین کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔
گنجوی اس کی ترقی میں بہ تحریر کرتے ہیں۔

کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ مشرک بدعت میں
لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے
ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اسی میں
پر ہے عجم بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں اور تمام
تقویت الایمان پر عمل کرے۔

اس میں انہیں لنگوچی صاحب نے تقویت الایمان کے تمام مسائل کو صحیح مانا کہ کتاب
پر عمل کرنے کا حکم دیا بلکہ اس کے نہ فقط عمل کرنا بلکہ اس کے پڑھنے کو کہ صرف دیکھنے میں اسلام
قرار دیا تو جس کتاب کا پڑھنا اور عمل کرنا تو قدر گناہ بلکہ رکنا بھی عین اسلام ہوگا اسکے معنی و
مسائل قرآن اسلام ہو گئے۔ لہذا اس تقویت الایمان میں ہے :-

۱۔ شہاب ثاقب ۲۔ ۳۔ قنات راہ راہ از کجاست تا بہ کجاست ۴۔

دلیوبندلوں و داعیوں کی شرک کی مشین

پھر کوئی کسی پیر و پیغمبر کو یا نبوت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا
کسی کے تھان کو یا کسی کے چڑ کو یا کسی کے مکان کو کسی کے تبرک کو یا نشان
کو یا نبوت کو سمجھ کر سے یا کون کر سے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا
اتحاد باندھ کر کھڑا ہو دے یا بفر ہزار دے یا ایسے مکانوں میں دور دور
سے قصد کر کے جاوے یا داں روشنی کرے۔ غلاف ڈالے۔ چادر
چڑھاوے۔ ان کے نام کی چھڑی کھڑی کر کے رخصت ہوتے وقت
لٹے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دے سورج بھلے۔ اس پر شامیانہ
کھڑا کرے۔ پڑھ کر بوسہ دے۔ اتحاد باندھ کر اٹھا کرے۔ غرار مانگے
مجاورین کے سمجھ رہے۔ وہاں کے گرد و پیش کے بھگت کا ادب کرے
اور ایسی قسم کی باتیں کریں تو اس پر مشرک ثابت ہوتا ہے۔ اس کو شرک
فی العبادت کہتے ہیں یعنی اللہ کی سی تکلم کسی کی کرنی پھر خواہ یوں سمجھے
کہ یہ آپ ہی اس تعلیم کے لائق ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی اس طرح کی تعلیم
کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعلیم کی برکت سے اللہ مشکلیں محو
دیتا ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

اس عبارت میں امام ابراہیم احنبل و طبری نے اتنے مسلمانوں کو مشرک بنایا ہے

- (۱) جو مسلمان کسی نبی کی سچی قبر کے آگے اتحاد باندھ کر کھڑا ہو وہ مشرک ہے۔
- (۲) جو کسی نبی کی قبر کی زیارت کے لیے دور دور سے سفر کر کے جائے وہ مشرک ہے۔
- (۳) جو کسی نبی کی قبر پر روشنی کرے وہ مشرک ہے۔

۱۔ تقویت الایمان مطبوعہ مذکورہ۔

- (۴) جو کسی نبی دلی کے مزار پر خلافت ڈالے وہ مشرک ہے۔
 (۵) جو کسی نبی دلی کے مزار پر چادر چڑھائے وہ مشرک ہے۔
 (۶) جو کسی نبی دلی کے مزار سے رخصت ہوتے وقت اٹھے پاؤں برائے ادب چلے وہ مشرک ہے۔
 (۷) جو کسی نبی دلی کی قبر کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
 (۸) جو کسی نبی دلی کی قبر کو ہر چل چلے وہ مشرک ہے۔
 (۹) جو کسی نبی دلی کی قبر پر شامیانہ کھڑا کرے وہ مشرک ہے۔
 (۱۰) جو کسی نبی دلی کی قبر کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
 (۱۱) جو کسی نبی دلی کی قبر پر ماتہ باندھ کر کچھ عرض کرے وہ مشرک ہے۔
 (۱۲) جو کسی نبی دلی کی قبر پر کسی طرح کی کوئی مراد مانگے وہ مشرک ہے۔
 (۱۳) جو کسی نبی دلی کی خدمت کے لیے چادر بن کر رہے وہ مشرک ہے۔
 (۱۴) جو کسی نبی دلی کے مزار کے ارد گرد کے جنگل کا ادب کرے وہ مشرک ہے۔
- پھر یہ بھی صاف کر دیا کہ اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام کو زندا کا بندہ اور مخلوق سمجھ کر اور یہ جان کر کہ ان کی تعلیم سے اللہ خوش ہوتا ہے، ان کے ساتھ یہ معاملہ کرے وہ بھی مشرک ہے۔ یہ تو دانیوں و دیوبندیوں کی شرک کی مشین ہے، اب گھر کی مشین مانتا ہو

دانیوں و دیوبندیوں کی گھر کی مشین

اس زمانہ میں ہندوستانی مسلمانوں میں ہزاروں نئی باتیں اور نئے عقیدے اور رسم و رسوم جو رائج ہیں اور ایک جہان اس میں گرفتار ہے جیسے لڑکا پیدا ہوتے وقت ایک بکرا ذبح کرنا۔ اور بندہ تیس چھوڑنا چھٹی کرنا۔ اور نام غلام بخش اور غلام غلام رکھنا۔ بسم اللہ کی شادی کی محفل کرنا۔ اور غلام میں شادی اور محفل اور رسم و رسوم منگنی کرنا۔ ہر ایک ہندو

شادی سے پہلے برادری کا کھانا کرنا، عزم کی محفلیں کرنا۔ ربیع الاول میں مولود کی محفل ترتیب دینا۔ اور جب وہاں ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا آدھ کرے ہو جانا۔ اور ربیع الثانی کو گیارہویں کرنا۔ شعبان میں علوا پکانا۔ اور رمضان میں اخیر عید کو خطبہ الوداع اور قضا عمری پڑھنا۔ شوال میں عید کے روز ستیاں پکانا۔ اور بعد نماز عیدین بنگلیہ ہر گھنا یا مصافحہ کرنا۔ کھن کے ساتھ جانناز اور چاند بھی ضرور جانا، کھن پیکر وغیرہ رکھنا اور قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا۔ اور تہجد دسواں چالیسواں اور چہرماہی اور برسی عرس مردوں کے کرنا۔ قبروں پر چادریں ڈالنا۔ بمقبرے بنانا۔ قبروں پر تاریخ رکھنا۔ وہاں چراغ جلانا۔ اور دُور دُور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور منقلد کے حق میں تقلید ہی کو کافی جاننا۔ مہر عورتوں کا زیادہ مقرر کرنا۔ اپنے ہم و مکان اور سواری وغیرہ کی زینت بہت سی کرنا (اور چند باتیں شمار کر کے دیکھتے ہیں) عرض کر یہ باتیں اور سوا اس کے ہزاروں رسمیں رائج ہیں کہ ہزاروں آدمی یہ رسمیں کرتے ہیں (پھر ان باتوں کے کرنے والے کا حکم آفرمیں یہ دیکھتے ہیں) جو شخص اس کی بُرائی دریافت کر کے ناخوش اور غائب اور ان کا ترک کرنا بُرا سمجھے تو صاف جان لیا چاہیے کہ وہ شخص اس آیت کے بموجب مسلمان نہیں (یعنی کافر ہے)۔

اس عبادت میں کس قدر مسلمانوں کو کافر بنایا۔ اس کو اس طرح شمار کیجئے۔
 (۱) جو مسلمان بوقت پیدائش فرزند کبیرا ذبح کرے وہ کافر۔ (۲) جو اس وقت بندہ تیس چھوڑے وہ کافر۔ (۳) جو چھٹی کرے وہ کافر۔ (۴) جو پیکر کش یا علی بخش یا حسین بخش یا نبی بخش یا غلام محمد یا غلام احمد یا غلام شمس یا غلام نبی یا غلام رسول یا غلام علی یا غلام امام یا غلام حسن یا غلام حسین یا غلام محمدی الدین یا غلام جیلانی یا غلام حسین الدین

سے بد مذکر الاخوان بقیہ توتیہ الامان معلومہ مذکور از ص ۸۶ تا ۸۸۔

یا غلام صابر وغیرہ نام رکھے وہ کافر۔ (۵) جو بسم اللہ کی فعل کرے وہ کافر۔
 (۷) جو عقیدہ کی عقل کرے وہ کافر۔ (۸) جو سنگی کی رسم کرے وہ کافر۔
 (۹) جو سہرا بانہ سے وہ کافر۔ (۱۰) جو قبل شادی برادری کو کھانا دے وہ کافر۔
 (۱۱) جو عزم کی مجلس کرے وہ کافر۔ (۱۲) جو ریح الذل میں مولود شریف کی عقل منعقد کرے وہ کافر۔ (۱۳) جو بوقت ذکر ولادت قیام کرے وہ کافر۔
 (۱۴) جو ریح الاخر میں گیارہویں کرے وہ کافر۔ (۱۵) جو شبان میں حلقہ پائے وہ کافر۔
 (۱۶) جو رمضان میں آخر جمعہ کو غلبۃ اللیلۃ پڑھے وہ کافر۔ (۱۷) جو قضا عمری پڑھے وہ کافر۔
 (۱۸) جو عید کے دن سڑیاں پکائے وہ کافر۔ (۱۹) جو بعد نماز عید معاف کرے وہ کافر۔
 (۲۰) جو اس دن مصافحہ کرے وہ کافر۔ (۲۱) جو کفن کے ساتھ جاننا نہ پائے وہ کافر۔
 (۲۲) جو کفن کے ساتھ چادر نہ پائے وہ کافر۔ (۲۳) جو کفن پر کلمہ نہ پکھے وہ کافر۔
 (۲۴) جو قبر میں قل کے ڈھیلے رکھے وہ کافر۔ (۲۵) جو قبر میں شجرہ رکھے وہ کافر۔
 (۲۶) جو تہہ کرے وہ کافر۔ (۲۷) جو دھاوا کرے وہ کافر۔
 (۲۸) جو چالیسواں کرے وہ کافر۔ (۲۹) جو چوبیسواں کرے وہ کافر۔
 (۳۰) جو برسی دھڑس کرے وہ کافر۔ (۳۱) جو قبر پر چادر ڈالے وہ کافر۔
 (۳۲) جو مقبرہ بنائے وہ کافر۔ (۳۳) جو قبر پر چارٹا بٹائے وہ کافر۔
 (۳۴) جو قبر پر چارٹا بٹائے وہ کافر۔ (۳۵) جو مقبرہ کے حق میں تقلید کو کافی جانے وہ کافر۔ (۳۶) جو مردوں کا مہر زیادہ مقرر کرے وہ کافر۔ (۳۷) جو اپنے جسم کو زینت دے وہ کافر۔
 (۳۸) جو اپنے مکان کو بہت زینت دے وہ کافر۔ (۳۹) جو اپنی ساری کو زینت دے وہ کافر۔ (۴۰) جسے ان باتوں کا ترک کرنا پڑا ہو وہ کافر۔
 قریہ امام ابوہبہ و پیشوایان دیوبند یہ کہی مشین اور گھڑی کی محال کا صرف نمونہ پیش کیا ہے جس سے قبل اہل عالم اور تمام اہل اسلام مشرک و کافر ٹھہرتے ہیں اور جب تمام اہل اسلام مشرک و کافر ہوئے تو ان سے قتل و قتال کرنا اور

ان کے اسوا کو ان سے چھین لینا بھی سلال ہوا۔ تو مصنف نے ہر عقیدہ نجدی کا لکھا تھا بالکل وہی عقیدہ اکابر دیوبند یہ لکھا تھا ثابت ہوا۔ لہذا مصنف کا اپنا کابر کو اس عقیدہ نجدی کے خلاف ثابت کرنا بھی ناپاک سعی کرنا کیا صریح کذب بیانی اور کھلی برائی قریب کاری نہیں ہے۔

الحاصل مصنف کے اکابر ابن عبد الوہاب نجدی کے پورے پورے متبع ہوئے اور اس کے قدم بقدم چل کر تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر بنانے والے ثابت ہوئے۔ اب مصنف ہی بتانے کیا اس کے یہ اکابر مستبد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حامیان دین کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں اور کیا شارح علیہ السلام و ائمہ کرام نے اہل سلف صالحین نے اسی کی تعلیم دی تھی کہ اہل اسلام کو مشرک و کافر بناؤ ہرگز نہیں۔

مصنف کا یہ کہنا کہ اعلم حضرت قدس سرہ نے تفہیم تفسیل کی اور علماء دیوبند کی تفہیم و تفسیق کی تو اعلم حضرت قدس سرہ نے جو حکم دیا اس کی تصدیق تمام علماء کرام و مفتیان عظام عرب و عجم نے کی و پھر تمام ائمہ دین و فاضلہ العزیزین رحمۃ اللہ علیہم و انصارہم البندہ وغیرہ رسائل و نیز جب اعلم حضرت قدس سرہ عقائد نجدیہ کو کفر فرماتے ہیں اور نجدی کو کافر کہتے ہیں تو وہ متبع نجدی کس طرح ہوئے۔ ہاں متبع نجدی وہ اکابر دیوبند ہیں جو اس کے عقائد کو عقائد بتائیں اور نجدی کو اچھا کہیں۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ

پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ لکھ کر اپنے اکابر کو اس کا خلاف اس طرح ثابت کرتا ہے۔

(۱) نجدی اور اس کے اتباع کا ایک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقرا اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں

وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں اگر بعد وفات ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو آحاد امت کو ثابت ہے بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا ملائکہ روح اور متعدد لوگوں کے زبان سے الفاظ کر یہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے۔ اور انہوں نے اپنے رسائل اور تصانیف میں لکھا ہے۔ اب غور فرمائیے کہ ان اکابر کے رسائل اور اعتقادات بالکل اس کے خلاف ہیں۔

جواب۔ مصنف کا یہ کلام ہوا جنوں اور دجل و فریب ہے کہ اکابر دیوبندی کے اس عقیدہ کے خلاف ہیں۔ اور ہم یہ دکھاتے ہیں کہ دیوبندوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو نجدی کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کی عبارت صنف میں منقول ہوئی کہ گنگوہی صاحب کہتے ہیں کہ نجدی کے عقائد عمدتہً تو گنگوہی جی کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا۔ اور ہر اہل مکمل جانتا ہے کہ باطل عقیدہ کو عمدہ کہنا اس عقیدہ کی موافقت ہے نہ کہ مخالفت ہے۔ اہل دیوبند کے حکیم الاقتد اشرف علی تھانوی نے تصانیف لکھی ہیں۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک میں گنگوہی جی میں آپ

نہایت قوی حیات برزخیہ کے ساتھ کثرت رکھتے ہیں۔

دیکھو تھانوی نے نہایت صاف الفاظ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات برزخیہ کو حیات برزخیہ مانا جو آحاد امت کو ثابت ہے۔ یعنی وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔ لہذا جو نجدی کا عقیدہ تھا باطل وہی تھانوی اور تمام دیوبندی قوم کا عقیدہ ہوا۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بھی بدرجہا بدتر ہے۔ امام الوباء احمیل دہلوی نے قریہ خراست کی کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو حدیث بنا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف نسبت کر دی کہ حضور فرماتے ہیں۔ یعنی میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔

اور ظاہر ہے کہ مٹی میں ملنے کا یہی مطلب ہوا کہ حضور کا جسم اقدس ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا تو امام الوباء کے نزدیک جسم اقدس محفوظ نہ رہا۔ تو نجدی عقیدہ میں قریہ بھی تھا کہ بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں اور امام الوباء نے اپنا عقیدہ یہ بتا دیا کہ جسم نبی ہرگز محفوظ نہیں رہا بلکہ وہ ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا۔ ایسا فبالہ۔ اور گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت صنف میں منقول ہوئی کہ نجدی کے نزدیک سب مسائل اس (تقویۃ الایمان) کے صحیح ہیں۔ اور تمام تقویۃ الایمان پر عمل کرنے۔ تو گنگوہی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہوا۔ امام الوباء اور گنگوہی صاحب اور تھانوی صاحب وغیرہ تمام اکابر اہل دیوبند کا عقیدہ بالکل نجدی عقیدہ کے موافق ثابت ہوا بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بدرجہا بدتر قرار پایا۔ جواب مصنف کا یہ قول کہ ان اکابر کے رسائل و اعتقادات بالکل اس کے خلاف ہیں۔ کس قدر جیتا جنوں اور دجل و فریب ہے اور احمیات و بدبہ الشیخ و آجودہ اربعین و ان کا سیر و زیارۃ الناسک وغیرہ رسائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب مکر و فریب ہے کہ عوام کہیں قبضہ سے نہ نکل جائیں۔ دروغ گوئی، بی اور ساری دیوبندی قوم جس کو صحیح جاننے اور قرآن و حدیث کا مقصد ملنے اور عین اسلام اعتقاد کرے۔ اس کی مخالفت کیے کر سکتے ہیں۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ

پھر مصنف شہاب ثاقب میں نجدی کا تیسرا عقیدہ ان الفاظ میں لکھا ہے۔

(۳) زیارت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضور نبی اکستان شریفہ و ملائکہ روضہ مطہرہ کو یہ طائفہ بدعت و حرام و غیرہ لکھتا ہے اس طرف اس نیت سے سفر کرنا غلط و منوع جانتا ہے۔ لکن
الرجل الا الح - ثلثه مساجد ان کا مسئلہ ہے بعض ان میں
کے سفر زیارت کو مسافر اللہ تعالیٰ زنا کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔ اگر
مسجد نبوی میں جلتے ہیں تو صلاۃ و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلوۃ و
السلام کر نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعا وغیرہ مانگتے ہیں۔
معتقد اس عقیدہ کو نکھ کر اپنے اکابر و دیوبند کو اس عقیدہ نجدی کا مخالفت
ثابت کرنے کے لیے حرام کا اس طرح فریب دیتا ہے۔

صاحب ہمارے اکابر اس مسئلہ میں بھی ہر طرح سے مخالفت اس طائفہ
باغیرہ کے ہیں (چند سطر کے بعد میں ہے) ان کا عقیدہ ہے کہ سفر زیارت قبر
حضور اکرم علیہ السلام افضل مستحبات میں سے ہے بلکہ قریب واجب
ہے (شہاب ثاقب صفحہ ۱۵۵) اور صفحہ ۱۵۶ پر آخر میں ہے (حضرت
مولانا گنگوہی صاحب) قدس اللہ تعالیٰ عنہ العزیز مرتب مخالف ہو کر
فرماتے ہیں کہ فقط زیارت قبر مطہرہ کی نیت ہونی چاہیے اب دیکھئے
دو فرقہ ہوں میں کس قدر فرق ہو گیا ہے۔

جواب۔ معتقد نے اس عبارت میں کھلا ہوا جھوٹ اور مرتج کذب بولا کہ
دیوبندی اکابر کا عقیدہ عقیدہ نجدی کے مخالف ہے اور مذہب نجدی و مذہب
دیوبندی میں فرق ہے یہ اس کا بڑا کھلا ہوا فریب ہے۔ ہم نے جب فتاویٰ
رسخیدیہ کی یہ عبارت پیش کر دی کہ نجدی کے عقائد عمدہ تھے اور وہ اس کے معتدی
ہے جسے تو گنگوہی ہی کے حکم سے نجدی کا یہ عقیدہ بھی لکھ دیا اور ان کے نزدیک بھی

۱۔ شہاب ثاقب صفحہ ۱۵۵۔ ۲۔ شہاب ثاقب صفحہ ۱۵۶۔

زیارت قبر اطہر کے لیے سفر کرنا بدعت و حرام اور غلط و منوع قرار پایا بلکہ ان کے
عقیدہ میں بھی یہ سفر زیارت زنا کے درجہ کو پہنچا۔ اور انہوں نے بھی مسجد نبوی میں
جا کر صلاۃ و سلام پڑھا ہوا اور نہ مد نہ اقدس کی طرف متوجہ ہو کر دعا مانگی ہو گی۔
کہ نہ تو عمدہ عقیدہ کی مخالفت کی جاسکتی ہے نہ اچھے کے فعل کو بڑا کہا جاسکتا ہے۔
بلکہ اچھے کے فعل پر عمل نہ کرنا بھی بُرا ہے۔ بلکہ عقیدہ دیوبندیہ عقیدہ نجدی سے
بہت زیادہ بدتر ہے کہ عقیدہ نجدی میں تو سفر زیارت قبر غلط و منوع اور بدعت و
حرام اور زنا کے درجہ کے برابر ہے اور عقیدہ دیوبندیہ میں یہ سفر کفر و شرک
ہے ویکرام امام الروایہ اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان کی عبارت جو شرک کی مشین
میں ۱۶۱ پر مقلد ہے اس میں صاف موجود ہے کہ ایسے مکانوں میں دور
دور سے قصد کر کے جلد سے اور اسی تقویۃ الایمان کے صفحہ پر ہے کسی کی قبر
پر یا جگہ پر یا کسی کے مکان پر جانا اور دور سے قصد کرنا (ان کا آخر میں حکم لکھا ہے) سب
شرک باتیں ہیں اور کفری مشین میں بقیہ تقویۃ الایمان کی عبارت مسئلہ پر مقلد ہے
کہ دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور پھر گنگوہی صاحب کا فتوے کہ تقویۃ الایمان
کے مسائل بندہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ان پر عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو آداب
کی طرح روشن ہو گیا کہ اکابر دیوبندیہ کے نزدیک سفر زیارت قبر اطہر کفر و
شرک ہے۔ لہذا اب ان اکابر دیوبندیہ کا سفر زیارت قبر اطہر کو مستحب بلکہ قریب واجب
کہنا مرتج کذب اور بڑا کفر و فریب ہے اور اپنے عمدہ عقیدہ کے خلاف ہے
بلکہ کفر و شرک کو مستحب و واجب ٹھہراتا ہے۔ تو اب معتقد اور اس کے اکابر کا دل
فریب کو کفر و شرک روشن ہو گیا۔

پھر معتقد اسی سلسلہ میں اپنے اکابر دیوبندیہ اور نجدیوں کا ایک یہ فرقہ ظاہر
کرتا ہے کہ دیوبندی شفاعت کو ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

سے شہم کہ شفاعت حضرت رسول مقبول علیہ السلام کی ثابت مانتے
ہیں۔ بخلاف دیوبندیہ کے کہ مسئلہ شفاعت میں ہزاروں تاویلیں اور مخرجات

اگر تے ہیں اور قریب قریب انکار شفاعت کے بالکل پہنچ جاتے ہیں۔
 جواب :- معتقد کی یہ بھی کذب بیانی اور فریب کاری ہے کہ اکابر و تابع
 دیوبند یہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت کو مانتے ہیں کہ جب نجدی عقیدہ
 میں شفاعت کا انکار ہے تو کنگری صاحب کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی غلط
 ہے تو انکار شفاعت کا عقیدہ اکابر معتقد کے نزدیک غلط ثابت ہوگا۔ ہر اقرار
 کو ثابت مان کر کیا یہ اکابر عقیدہ کی مخالفت کر سکتے ہیں تو معتقد کا یہ قول غلط
 باطل ہے بلکہ اپنے اکابر پر بہتان و افترا ہے۔ اگر ہم تو معتقد کو یہ دکھائیں کہ اکابر و تابع
 دیوبند نجدیوں سے بہت بڑھ چڑھ کر منکر شفاعت ہیں۔ چنانچہ امام ابو حنیفہ علیہ السلام
 دہلی اسی تقویۃ الایمان میں صاف طور پر لکھا ہے۔

یہ غیر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے
 تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل
 کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور متین مانتی اور
 نذر و نیاز کرنی اور انکو اپنا دلیل اور سفارشی سمجھنا جی ان کا کفر و شرک
 عاں و جہر کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے مگر کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق
 ہی سمجھے سو اب جہل اور وہ شرک میں برابر ہونے لگے۔

اس جہالت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اللہ کے کسی بندہ و مخلوق کو چاہے
 وہ ولی بریائی یا مستبد الانبیاء ہی کیوں نہ ہوں جو کوئی اپنا دلیل و سفارشی سمجھے یعنی
 ان کی شفاعت کو ماننے تو وہ اب جہل کے برابر شرک ہے تو اکابر و تابع دیوبند یہ کافر
 عقیدہ ہر اکابر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا دلیل و سفارشی ماننے والا
 اب جہل کے برابر شرک ہے اور عقیدہ دیوبندیہ میں تقویۃ الایمان کی یہ بات نہ صرف
 صحیح بلکہ مبین اسلام ہے تو عقیدہ دیوبندیہ میں انکار شفاعت عقیدہ نجدیہ سے

۱۔ شہاب شاہ صاحب ۵۱۔ ۲۔ تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور ص ۵۱۔

ہر جہاں بڑھ چڑھ کر ثابت ہو تو اب معتقد کا کس قدر دلیل و فریب ہے کہ اکابر
 دیوبند کو نجدیوں کا مخالفت ثابت کرنے کی سعی کر رہے ہیں۔ علاوہ بریں معتقد
 کے نزدیک جب اکابر و تابع نجدی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شفاعت کو ثابت
 مانتے ہیں تو خود اپنے امام اسحاق دہلوی کے حکم سے یہ اکابر و تابع نجدی اب جہل کے برابر
 شرک قرار پائے تو اب معتقد اپنے اکابر و تابع کے حکم کو صحیح ماننا ہے یا امام دہلوی
 کے حکم کو یا دونوں کے حکموں کو یا کسی کے حکم کو نہیں مانتا۔ غالباً تقویۃ الایمان کے حکم
 سے تو اعتراف کر نہیں سکتا وہ اس کے نزدیک مبین اسلام ہے۔ لہذا معتقد اس قسمی
 کو تو بھانٹے وردہ اس کو سب اکابر و تابع نجدی کو اب جہل کے برابر شرک کہنا پڑے گا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ

(۳) شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ
 نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو
 حاصل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت عقویٰ ہی انہیں
 زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔ اور اپنی شقاوت قلبی و معصیۃ اعتقادی
 کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لارہے ہیں۔
 ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق آپ ہم پر نہیں اور
 نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے اور
 اسی وجہ سے قریل دعائیں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات ناجائز
 کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ لعل کفر کفر
 نہ باشد کہ ہمارے اعتقاد کی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے تو کہتے کہ کسی دفع
 کر سکتے ہیں اور ذات سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں

اگر کہتے ہیں۔

جواب :- اس عقیدہ نجدی میں استقامت ہے۔

- ۱- شان نبوت میں نجدی نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔
- ۲- نجدی اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل خیال کرتے ہیں۔
- ۳- نجدی اپنے آپ کو حضور طہارت ام کی نہایت عقوی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانند ہیں۔
- ۴- نجدی اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لے رہے ہیں۔
- ۵- نجدی حضور دہی فدا کا اپنے آپ کو حق مانتے ہیں کوئی احسان۔
- ۶- نجدی حضور کی ذات پاک سے حد وفات کوئی فائدہ نہیں مانتے۔
- ۷- نجدی بعد وفات شریف کے آپ کی ذات پاک سے دعا میں توسل کو ناجائز کہتے ہیں۔
- ۸- نجدی اپنے امام کی لامٹی کو حضور کی ذات سے زیادہ فہم دینے والی کہتے ہیں۔
- ۹- نجدی اپنی لامٹی کو کہتے کہ یہ واضح مانتے ہیں۔
- ۱۰- نجدی حضور خیر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو لامٹی کی برابر بھی واضح نہیں مانتے ہیں۔

نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا ان مذکورہ بالا عقائد کا مجموعہ ہے۔ معصفت اس عقیدہ کو کھڑک اپنے اکابر دایہ دیوبند کی صفائی کے لیے شہاب ثاقب میں اس طرح لکھا:

میں نے جب اس کے مقابلہ میں ان ہمارے حضرات اکابر کے اقوال و عقائد کو ملاحظہ فرمائے۔ مثلاً پر ہے اس تمام عبارت میں مخالفت دایہ بات سے ظاہر ہے نہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے مثلاً پر ہے کیا وہ ایسے عقائد و خیالات رکھتے ہیں برگز نہیں۔ مثلاً پر ہے برگز مولانا (نگوہی) اور ان کے متعلقین کا عقیدہ برہنیت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں کہ جو دایہ خیر

ملہ شہاب ثاقب ملہ و ملہ

کہتے ہیں مثلاً پر ہے وہ کوئی کلمہ گستاخی کا یہ نسبت حضور سرور کائنات علیہ السلام کو کہہ سکتا یا اعتقاد کر سکتا ہے۔ مثلاً پر ہے یہ اکابر باطل از سر تا پا مخالفت و مبایعت عقیدہ دایہ کے ہیں۔ یہ کلمات شہاب ثاقب میں ماسی عقیدہ نجدی کے ضمن میں ہیں، بلکہ

معصفت نے اس عقیدہ نجدی کے ضمن میں اپنے اکابر دیوبند لنگوہی و انوری وغیرہ کی عبارات اور اشعار، قصائد اور حکایات و واقعات کے نقل کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور انتہائی گزب بیانی، فریب کاری اور ہر طرح کے دہل و کید کا استعمال کیا ہے اور شہاب ثاقب کے مثلاً سے مثلاً تک اپنے اکابر کے عقائد و اقوال کو کھڑک مارا ہے اور حرام کو یہ باور کراتے کا زور لگا دیا ہے کہ اکابر دیوبند اس نجدی عقیدہ کے باطل مخالفت ہیں ان کے اعتقادات و اقوال عقیدہ نجدی کے از سر تا پا مقابل ہیں یہ شان رسالت کے گستاخوں کو لا زوم تر کہتے ہیں لیکن ہم معصفت کے مثلاً کے اس قول کو جملہ تصانیف حضرات اکابر موجود ہیں اور چھی ہوئی جگہ دستخط ہوئی ہے پر عمل کر کے اس معصفت کا جیسا جھوٹ اور مرتبہ گزب اور دہل و فریب اور کد کید کا مظاہرہ کراتے ہیں اور ان اکابر دایہ دیوبند یہ کی شان رسالت میں مٹری ہوئی گایاں اور بدترین گستاخیاں اور انتہائی بے ادبیاں انہیں کی مطلوبہ تصانیف سے پیش کر رہے ہیں۔

مسلم خرا اگر ہم اس عقیدہ نجدی کی مجرعی اعتبار سے ملاحظت اور تائید ان اکابر دیوبند کے قول سے پیش کریں تو پھر اس کے لیے لنگوہی صاحب کا وہ فتویٰ جو فائدے رشید سے ملتا ہے میں نقل کیا ہے نہایت کافی ہے۔ کہ مخبرین عبد الواب کے مستدبروں کو دایہ کہتے ہیں۔ ان کے عقائد مٹدہ تھے وہ اور ان کے مقتدی اپنے تھے ہیں۔ طعنا۔

ملہ شہاب ثاقب ملہ و ملہ

اس میں جب گنگوہی صاحب نے نجدی عقائد کو عقیدہ کہا تو یہ عقیدہ نجدی بھی ان کے نزدیک عقیدہ نہیں اور وہ باوجود اس عقیدہ کے اچھا قرار پایا۔ قرآن عقیدہ نجدی کی ہر بات ہر گستاخی ہر بے ادبی ہر توہین گنگوہی صاحب کے نزدیک عقیدہ ہوتی اور وہ نجدی باوجود اس توہین و گستاخی کے اچھا ہوا تو اس عقیدہ نجدی کی اس سے زیادہ موافقت و تائید اور کیا ہو سکتی ہے تو مصنف کا ان گنگوہی وغیرہ اکابر دہلیہ کو اس عقیدہ نجدی کے مخالف بتانا۔ اور اس کے مقابل گنگوہی وغیرہ اکابر کی عبارتیں اور اقوال پیش کرنا صریح کذب اور کلمہ ہوا کہ وہ فریب نہیں ہے تو اور کیلئے بلکہ مصنف کا اس عقیدہ نجدی کو گستاخی و توہین بتانا گویا اپنے اکابر گنگوہی وغیرہ کو گستاخ و توہین کرنے والا کہہ کر انہیں کافر و مرتد بتانا ہے۔ بلکہ ان اکابر کو خود ان ہی کی دوسری عبارت و اقوال سے کافر بنانا ہے اور اپنے اکابر پر اقبالی دگری کرنا ہے۔ تو ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہے کہ مصنف نے اس کتاب میں اپنے اکابر کی عیبت نہیں کی بلکہ ان پر انہیں کے اقوال سے گزشتا بہت کر دیا۔

اور اگر نجدی عقیدہ کے ہر برہمنی عقائد کی موافقت و تائید ان اکابر دہلیہ ہند سے دیکھنی مقصود ہو تو ان کی مطبوعہ عبارات دیکھئے کہ اس نجدی عقیدہ کا راز یہ تھا۔
"نجدی شان نبوت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔
اس میں کوئی شک نہیں وہابی دہلیہ اس سے بہت زائد شان نبوت میں گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور کلمہ کر چلا پتے ہیں۔ دیکھو قاعدے رشیدیہ میں نہیں گنگوہی صاحب کا فتوے مطبوعہ موجود ہے۔"

رشید گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ڈاکہ

استغفار کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ لفظ رحمۃ اللہ علیہ مخصوص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں۔

الحجاب لفظ رحمۃ اللہ علیہ صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء و تابعین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں تو دوسرے کو جائز ہے فقط۔

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم نے رحمۃ اللہ علیہ ہونا ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بیان فرمائی "فَمَا زُيِّنَ لَكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّعَالَمِينَ" یعنی ہم نے آپ ہی کو سارے جہان کے لیے رحمت بنا کر بھیجا۔ اس میں اور انبیاء و شریک نہیں چرچا ہے اور اولیاء و علماء گنگوہی صاحب نے اس صفت خاصہ کو اس بے قدری سے مٹا دیا کہ جس نے آپ کو اور ہر دہلیہ بندے کو رحمۃ اللہ علیہ بنا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسرا ہر برابر گردا گیا ہے مصنف صاحب کیا گنگوہی نے شان نبوت میں گستاخی کا کلمہ استعمال نہیں کیا؟

کیا کسی کی صفت خاصہ کا بٹا دینا اس کی توہین و گستاخی نہیں ہے؟
کیا اس میں حضور کی ہمسری اور برابری کا دھوکے ٹھنڈ نہیں ہے؟
نافرمانی جس کے بہت سے اشعار مصنف نے نقل کیے ہیں اور انہیں زبردستی حاشیہ سرکار رسالت نہایت کیا ہے وہ تمہیرات اس میں دیکھتے ہیں۔

قاسم نالوتوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ

انبیاء اپنی اُمت سے اگر متاثر ہوتے ہیں تو معلوم ہی میں متاثر ہوتے ہیں
باقی راجل اس میں لیا اوقات بظاہر انتہائی سادی (برہم) ہو جاتے ہیں۔

۱۔ قاعدے رشیدیہ یہ قاعدہ دوم مطبوعہ قادیان دہلیہ بندہ

بکہ بڑھ جاتے ہیں۔

مسلمانو! اس عبارت میں نانوتوی نے فضل و کمال علم و عمل میں مغربیا پھر عمل میں امتیہوں کو نہ فقط انبیاء کی مثل مٹھرایا بلکہ امتیہوں کو انبیاء سے بڑھا دیا۔ تو امتیہوں کا انبیاء کو رام سے مقابلہ کرنا ہی کوئی کم گستاخی تھی اور پھر امتیہوں کو انبیاء کو رام سے بڑھا دینا تو شانِ نبوت میں سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ کیسے مُصنّف مٹھا جو آدمی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں وہ غلام و بوند ہی ہوں گے۔ چونکہ ہم اہل سنت تو آپ کے بندے میں کافر و مشرک ہیں تو ہمارے اعمال کب قابلِ اعتبار ہو سکتے ہیں تو نانوتوی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ انبیاء پر غلامی و بوندگی کو عملی فوقیت حاصل ہے۔ اب باقی رہا عملی امتیاز اس کو اس طرح ختم کیا۔ یہی گنگوہی اور انبیشی صاحب جن کی تقریفوں سے مُصنّف نے درق کے درق سیاہ کر دیئے ہیں وہ براہینِ قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

رشید گنگوہی اور انبیشی کا شانِ مُصنّف علیہ السلام کی خلاف کو اس

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعتِ نفس سے ثابت ہوئی غیر عالم

کی وسعتِ علم کی کوئی نفسِ قلعی ہے۔

اور چند سطر بعد ہے۔

افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور

میں ملک الموت کی برابر بھی جو چہ جائیکہ زیادہ ہے۔

مسلمانو! انبیشی اور گنگوہی جی نے اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو

سلف۔۔۔ تحذیرات میں ملبوم غیر خواہ پر لیں سہارنپور مشہ

سلف۔۔۔ براہینِ قاطعہ مطبوعہ ساڈہ پورہ مس ۵۲۔

علم میں حضور علیہ السلام سے بڑھا دیا تو شیطان و ملک الموت کو حضور علیہ السلام سے علم میں بڑھا دینا شانِ نبوت میں کیسی سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ اب کوئی مُصنّف سے دریافت کرے کہ نانوتوی نے تو حضور کی علمی فوقیت و فوقیت کو مٹھ دیا اور گنگوہی نے علمی فوقیت و فوقیت کو ختم کر دیا۔ تو کیا یہ شانِ نبوت میں گستاخی اور بے ادبی اس کو نظر نہیں آتی۔

مولوی اشرف علی تھانوی جن کو حکیم الامت کا لقب مشہور کر دیا ہے وہ اپنے رسالہ حَقِّ الایمان میں لکھتے ہیں۔

اشرف علی تھانوی کی شانِ مُصنّف علیہ السلام میں گستاخی

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا ہوا اگر قبولِ زید مسموح

ہو تو دریافتِ طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہیں

یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔

ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر کسی و ہر جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے

لیے بھی حاصل ہے۔

مسلمانو! تھانوی جی نے اس عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریعت کو زید و عمر پر پہنچے اور ہاگل اور تمام جانوروں پر ہاگیوں کے برابر کر دیا۔ تو کیا

شانِ نبوت میں یہ شہیرہ گستاخی و بڑی گالی کھلی تو، بین نہیں ہے اب چند گستاخیاں

دیو بندوں کی عین اسلام کتبِ تنویدیہ الایمان سے پیش کیا جاتی ہیں۔

اسماعیل دہلوی کی چھ گستاخانہ عبارتیں

اولاد۔۔۔ جیسا بر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زیندار سوان معوں کر

سلف۔۔۔ حَقِّ الایمان مس ۵۳۔

ہر چیز پر اپنی اُمت کا سردار بنے بلکہ

شما نبیاء ہر مفلوک بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل بنے بلکہ

ثُمَّ اَنْشَأَ - اور بنیاد و انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں سب انسان ہی ہیں اور بندہ سے عاجز اور ہمارے بھائی ہیں رَالْبَعَا - بَلَنَ اللّٰهُ اشْرَفَ الْخَلْقَاتِ مُحَمَّدٌ رُّسُلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی قراس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے موخر سے اتنی بات سنئے ہی مار سے دہشت کے بے حواس ہو گئے بلکہ

خَابَتْ اَبْصَارُہُمْ - جس کا نام مسند یا عسل ہے وہ کسی چیز کا متاثر نہیں ہے

سَاوَدَتْ اَبْصَارُہُمْ - سب انبیاء اور اولیاء اس کے ردِ بر و ایک ذرہ ناچیز سے بھی کتر ہیں بلکہ

اَوَّلًا - ان عبارت میں امام الوابیہ کا حضرت انبیاء کرام کو عاجز اور اپنا بھائی کہنا انہیں بے حواس رکھنا انہیں بے دھرمی اور زہینہ جیسا بنانا انہیں چار سے زیادہ ذلیل ٹھہرانا انہیں ذرہ ناچیز سے کتر قرار دینا کیا مصنف کے نزدیک توہین اور گستاخی نہیں ہے تو پھر مصنف کے نزدیک گستاخی و بے ادبی کے یہ کلمات نہیں ہیں تو کیا ایسے کلمات کلامِ دیوبند کو کہہ جاسکتے ہیں اور اگر یہ کلمات گستاخی کے ہیں تو دیوبندیوں نے یہ وہ کلمات گستاخی استعمال کیے جنہیں نجدی نے بھی استعمال نہیں کیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ شاہِ تبرت میں دیوبندیوں نے بھی گستاخی کے کلمات

۱۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۲ - ۲۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۳ -

۳۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۴ - ۴۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۵ -

۵۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۶ - ۶۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۷ -

استعمال کیے اور اپنی کتابوں میں چھاپے۔

ثُمَّ اَنْشَأَ - نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل خیال کرتا ہے۔ تو دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ سے نقل ہوا کہ گنگوہی نے اپنے آپ اور ہر دیوبندی کو محمدؐ کے تعالین بن کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسرد مثل بنایا۔ شیخ الہند نے تو صاف لکھ دیا۔

بِقَوْلِ مُحَمَّدٍ گنگوہی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثانی تھا

زبان پر اہل ہوا کے ہے کہوں اہل بے ل شایہ۔

اُمّنا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی بلکہ

مُسلِمًا نو! اس میں ثانی یعنی مثل کے ہے تو دیوبندی اکابر نے بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل گنگوہی کو قرار دیا تو جو نجدی عقیدہ شادی دیوبندی عقیدہ ہوا۔

ثُمَّ اَنْشَأَ - نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور علیہ السلام کی نہایت متواری سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی جانتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ دیکھو انہیں گنگوہی کے مین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے۔

- انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے۔

بُرَّاقِی یہی ہوتی ہے کہ اللہ کی راہ جاتے ہیں۔ اور بڑے بھلے کاموں

سے واقف ہیں۔

مُسلِمًا نو! اس میں امامِ اویابیہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت و ثبوت

۱۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۸ - ۲۔ تَقْرِیۃُ الْاٰیٰاَن ۴۹ -

صرف اتنی مافی کہ وہ راہ خدا بتلاتے ہیں یعنی تبلیغ کرتے ہیں تو جو بخدی عقیدہ
مقابلہ دہی دیوبندی واپی عقیدہ ہر ایک اس سے تمام معجزات اور خصوصیات
اور فضائل و مہیسن کا انکار ہے۔ بلکہ رسالت کا بھی انکار ہے کہ ایسی راہ بتانے کے
لیے رسالت کب ضروری ہے ہر عالم تبلیغ کی یہ شان ہے۔

واللہ اعلم۔ بخدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو بتا رہے
ہم کہ راہ پر لا رہے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ دیکھو مشرک گنگوہی کہ

خدا ان کا مرنی وہ مرنی تھے خلائق کے

مرے مولا مرے ہادی تھے شک شیخ ربانی

جو ہر کو آپ مائل تھے اور ہر ہی حق بھی دائر تھا

میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

ہدایت جس نے ڈبرنڈی دوسرے باگ پر لگوا

وہ میرا ہی ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی ملے

مسلمانو! اس میں شیخ الہند نے گنگوہی جی کو ہدایت کرنے والا بتایا کہ یہ حق
کے تابع نہیں تھے بلکہ حق ان کا تابع تھا۔ اور اپنی ہدایت سے تمام مخلوق کی
تربیت کرتے تھے اور ہدایت کا صرف یہی ایک ایسا ہر نالہ تھے کہ ان کے
سوا کہیں ہدایت نہیں مل سکتی تھی تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نہ فقط بخدی عقیدہ کے
موافق بلکہ بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

خاموشا۔ بخدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے
اوپر نہ کوئی حق ماننا ہے نہ احسان۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ تقویۃ الایمان کی

سکھ۔ مرثیہ گنگوہیؒ اور محمد حسن دیوبندی سکھ۔ اس بات کا مشرک گنگوہی نے اپنی زبان
سے یوں امر و نہی بیان کیا ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور ہم کہہ سکتے ہیں
کہ یہ نہیں ہوتا۔ اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میری ابتلا پر زہر کرۂ رشید صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

جارات مستقل ہوئیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی چیز کے مختار نہیں
وہ عاجز ہیں فرقہ ناجیز سے کتر ہیں۔ بلکہ اسی میں انہیں ناکارہ بھی کہا چنانچہ تقویۃ الایمان
میں ہے۔

”محض بے انصافی ہے کہ ایسے بڑے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ سے دوگن

کو ثابت کیجئے یہ سلسلہ

تو جیسے اختیار و عاجز ہوں۔ فرقہ ناجیز سے کتر ہوں ناکارہ ہوں تو ظاہر ہے
کہ ایسے بے اختیار و عاجز اور ناکارہ سے اور فرقہ ناجیز سے کتر کا نہ کسی پر کوئی حق ہو
سکتا ہے نہ کوئی احسان تو دیوبندی بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے اوپر
نہ کوئی حق ملتے ہیں نہ کوئی احسان تو دیوبندی عقیدہ بھی بخدی عقیدہ کے بھل
موافق ثابت ہوا۔

سادوشا۔ بخدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات
پاک سے بعد وفات شریفہ کوئی فائدہ نہیں مانتے اور دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے
چنانچہ گنگوہی کے مین اسلام یعنی تقویۃ الایمان میں جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو بے اختیار عاجز ناکارہ ٹھہرایا تو ثابت ہو گیا کہ ان کی ذات سے کوئی فائدہ
نہیں پہنچ سکتا پھر اور مادیات کا۔

اسماعیل بلوی کے مقام مصطفیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مزید پانچ حملے

اول۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔
دوم۔ اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم دیا کہ لوگوں کو سنا دیں کہ میں
تمہارے نفع و نقصان کا کچھ مالک نہیں ہوں۔

سکھ۔ تقویۃ الایمان ص ۲۳ سکھ۔ تقویۃ الایمان ص ۲۴ سکھ۔ ایضاً ص ۲۴۔

سبم۔۔ نفع و نقصان کی امید رکھنی اسی دُعا سے چاہئے کہ یہ معاملہ اور کسی سے کرنا شرک ہے بلکہ

چہارم۔۔ ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کرنے کی بلکہ

پنجم۔۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود بنے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے۔ ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

مسلمانو! اس میں امام ابو ابیہ نے صاف کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے نفع اور فائدہ پہنچانے کی قدرت ہی نہیں بخشی اسی وجہ سے رسول

کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا تو پھر ان کی ذات سے کسی نفع اور فائدہ کی امید نہ رکھنی چاہیے خواہ ان کی خداداد طاقت ہی سے کیوں نہ ہو شرک ہے تو نجدی عقیدہ

میں تو ذات پاک مصلیٰ سے بعد وفات کے کوئی فائدہ نہ ماننا تھا۔ اور دیوبندی عقیدہ میں بعد وفات کی قید بھی نہ رہی بلکہ حضور کی ذات پاک سے مطلقاً کسی فائدہ

اور نفع کی امید رکھنی چاہیے خداداد طاقت سے جو منوح بھی الٰہی کہ شرک ہے تو نجدی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

سابعاً۔۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ بعد وفات شریفہ کے آپ کی ذات پاک سے دُعا میں توسل کرنا جائز کہتے ہیں۔ اور دیوبندی عقیدہ بھی بالکل یہی ہے۔

توسل کا عقیدہ شرک ہے

جو بعض لوگ اگلے بزرگوں کو دُور دُور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۳۔ ۲۔ ایضاً ص ۳۴۔

۳۔ ایضاً ص ۳۵۔

ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دُعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھر یوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں ماننی بلکہ دُعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے۔

مسلمانو! اس میں امام ابو ابیہ نے بزرگوں سے دُعا میں توسل کرنے کو نہ فقط ناجائز بلکہ شرک قرار دیا تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

دُعا ماننا۔۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے لائق کی لامحی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی اس جیسا ہی ہے۔ اسی گنگوہی جی کے قاعدے میں ہے۔

گنگوہی جی ہر مرض میں نافع ہر نا آئیا ہے بلکہ

اسی میں ہے۔

موروی قاسم صاحب کو میرے یہاں سے نفع ہوا ہے اور ان سے اوروں کو نفع پہنچا ہے۔

مسلمانو! اس میں گنگوہی صاحب نے گنگوہی کو نافع اور اپنی ذات کو موروی قاسم کے لیے نافع قرار دیا اور موروی قاسم کو اوروں کے لیے نافع ٹھہرایا اور

عقیدہ نجدی نمبر ۶ میں تقویۃ الایمان کی عبارت منقول ہوئی کہ انبیاء کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے نہ نقصان کر دینے کی۔ تو

گنگوہی صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے موروی قاسم کو نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی بلکہ خود ہی گنگوہی جی کو بھی نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی ہے۔

بلکہ گنگوہی تک کو نفع پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ اور انبیاء کو نفع و فائدہ پہنچانے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۳۔ ۲۔ قاعدے رشیدیہ ص ۳۳۔

۳۔ قاعدے رشیدیہ ص ۳۴۔

کی قدرت نہیں دی۔ لہذا گنگوہی جی دنا توڑی جی وکھنچی تو نفع پہنچا نوالے
ثابت ہوئے اور حضرات انبیاء کا نفع پہنچانا تو درکنار ان سے نفع کی امید رکھنی ہی
شرک ہے۔ تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہوا کہ نجدی اس
کی ذات کو نفع دینے والی جانتے تھے۔ البتہ ان کی ذات سے زیادہ لامٹی کو نفع
دینے والی ثابت کرتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور اور تمام انبیاء کی ذات ہی کو نفع
والے نہیں مانتے۔ چہ جائیکہ زائد اور غیر زائد نفع دینے والے کا فرق۔ تو دیوبندی
عقیدہ میں حضور اور انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات بالکل نفع دینے والی نہیں اور گنگوہی
اجی دنا توڑی جی اور گنگوہی یقین نفع و فائدہ دینے والے ثابت ہوتے تو گنگوہی دنا توڑی
اور گنگوہی حضور و انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات سے بہت بہتر و اعلیٰ و افضل سمجھے۔
تو دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بڑھ گیا۔ بلکہ گنگوہی جی دنا توڑی جی اور گنگوہی جی
نفع کی امید ان کو خود مشرک ہوتے۔ صفت اس گنگوہی کو بھی سلجھاتے کہ عین اسلام کے
شم سے گنگوہی جی خود بھی مشرک بنتے ہیں۔ تو وہ آپ عین اسلام کا حکم مانتا ہے تو
خود ہی کو مشرک کہنا پڑے گا۔

تاسیغاً۔ نجدی کا یہ عقیدہ، جی نہ۔ وہ اپنی لامٹی کو کتنے کے لیے نفع دانتے
ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ کہ یہ گنگوہی کو مرض کے لیے نفع دانتے ہیں
کیونکہ گنگوہی اگر مرض کو دفع نہیں کرتی ہے تو وہ نفع نہیں مونی اور اس کا نفع
ہونا ثابت تو اس کا نفع مرض ہونا ہی ثابت ہو گیا۔

عاشراً۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور و غیر عالم علیہ السلام کی ذات کو لامٹی کی
برابر بھی نفع نہیں دانتے۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہوا کہ گنگوہی کو نفع مرض جانتا
اور ماننا تو جائز اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک کو نفع ابلاد و المرمن ماننا
شرک ہے۔

چوں کہ وہاں (یعنی درود در درود تلخ و نفع ابلاد و المرمن) کلمات
شرکیہ مذکور اندیشہ خرابی عقیدہ عوام است لہذا دروداں منوع است

پس تعلیم درود تاج بھانا ہم قاتل ہجوم ہر دن ست کہ صد ہا مردم افساد
و عقیدہ شرکیہ شکار شہزاد سرجیب ہلاکت ایشان گردد

مسلمانو دیکھو! نجدی عقیدہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات لامٹی کے برابر
دفع نہیں اور دیوبندی عقیدہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گنگوہی کی
برابر بھی دفع مرض نہیں۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ اس سے بڑھ گیا۔ کہ حضور کی ذات کو
دفع مرض ماننا شرک ہے۔ اور گنگوہی کو دفع مرض ماننا ایمان ہے۔

الحاصل اس نجدی عقیدہ کے حتمی دس عقائد کے ہر ہر عقیدہ کی موافقت قائم
ہم نے اکابر دیوبند خصوصاً گنگوہی صاحب کی مطبوعہ تصانیف سے پیش کر دی جسکا
مطالعہ کرنے کے بعد ہر شخص مزارع شخص یہ فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہے کہ اکابر
دیوبند فی الواقع نجدی کے اس عقیدہ کی ہر بات کی موافقت و تائید کرتے ہیں تو سننے
نے شباب شاقب کے مشہور سے مشہور تک اس عقیدہ نجدی کی مخالفت میں اپنے
ان اکابر دیوبند خصوصاً گنگوہی دنا توڑی جی جس قدر جرات پیش کی ہیں۔ یہ سب
انتہائی مکر و دھوکہ و دھیل و فریب ہے۔ اور عوام کو سخت مغالطہ میں ڈال دینا ہے۔

علاوہ بریں اگر ہم یہ تسلیم بھی کریں کہ اکابر دیوبند نے اس نجدی عقیدہ کی مخالفت
میں بھی کچھ عبارات لکھی ہیں تو یہ تائیدی عبارات کی فرد جرم کو نہیں دھاسکتیں۔ اگر یہ
طریقہ کسی کے توہین آمیز اقوال اور گستاخوں کی صفائی کے لیے کافی ہو تو نصائے
اور ہنود کے بھی بہت اقوال و عبارات مطبوعہ اسلام کی تعزیت اور حضور نبی کریم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فتنہ و مدح میں نشر و نطق میں بکثرت موجود ہیں ہم اگر ان کو نقص
کریں تو یہ گنگوہی بہت طویل ہو جائے لیکن کوئی مقلد نصاریٰ دہنود کے ایسے تو اس
عبارات سے ان کے مسلمان ہونے اور عاشق رسول ہونے پر استدلال نہیں کرتا ہے
نہ خود ان کا ان اقوال و عبارات کو باوجود ان کے کفریات کے اپنے عاشق رسول اور
محب اسلام ہونے کی دلیل بنا کر پیش کر دینا کسی مسلمان کی نظر میں کوئی معتبر چیز ہے

جب تک کہ وہ اپنے کلمات سے ثابت نہ ہوں۔ اسی طرح یہ اکابر دیوبند جب تک اپنی گستاخوں اور توہین آمیز اقوال سے توبہ نہ کریں اس وقت تک ان کی وہ عبادت جو کہ مصنف نے نقل کیا ہے کسی طرح قابل اعتبار اور لائق استناد نہیں۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید میں ان کی مطبوعہ کتابوں میں جب ایسی عبادت موجود ہیں جن سے ان کی توبہ یا رجوع ثابت نہیں تو مصنف کا بغیر ان کی توبہ اور رجوع کے صرف مخالفت عبادت کو پیش کر کے شبہا شبہا ثابت میں یہ نتیجہ نکالنا۔

اس تمام عبادت میں مخالفت وہابیہ (نجدیہ) بات بات سے ظاہر ہے۔
انہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور ان کا یہ عقیدہ ہے بلکہ

مرتب فریب اور انتہائی کر دیکھ ہے۔ جبکہ ہم نجدی اور اکابر دیوبند کا ہم عقیدہ ہونا اور اس کی ہر بات کی موافقت و تائید کرنا اکابر دیوبند کی مطبوعہ مصنفات سے ثابت کر چکے تو مصنف کا یہ کلام ہر فریب اور مرتب کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ اسی طرح مصنف کا یہ کہنا۔

یہ (اکابر دیوبند) جلد حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم جس قدر تعظیم و ادب واجب پر نسبت حضور علیہ السلام جانتے اور کرتے ہیں۔ کوئی طائفہ روئے زمین پر آج اس درجہ پر نہیں ہے۔

بیجا جھوٹ ہے۔ کہ درندہوں کی ایسی گستاخانہ عبادت کے باوجود انہیں تعظیم و ادب کرنے والا کہنا مصنف جیسے کتاب ہی کو زیبا سلوم ہوتا ہے اور یہ تو واقعہ ہے کہ وہ نے زمین پر آج کوئی طائفہ ایسا نہیں ہے کہ جو شان رسالت میں اتنی شری شری گالیاں بھی دیتا جلسے اور اس کے ساتھ اپنے آپ کو شان رسالت کی تعظیم اور ادب کرنے والا بھی کہتا جائے۔ یہ طرہ امتیاز اس طائفہ وہابیہ دیوبندی کا ہے۔ پھر

مصنف کی شبہا شبہا ثابت میں یہ دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔
آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہرگز مولانا (گلوپی) اور ان کے متبعین کا عقیدہ پر نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں ہے کہ جو وہابیہ ہمیشہ (نجدیہ) کہتے ہیں بلکہ

کہ خود گلوپی صاحب توبہ فرماتے ہیں کہ وہابیہ عقیدہ نجدیہ کا عقیدہ عمدہ ہے اور وہ اپنے میں اور مصنف ان پر یہ افتراء بہتان باندھے کہ گلوپی صاحب اس قدر حقیرہ کے خلاف ہیں اور نجدی غیبت میں۔ جہاد گلوپی صاحب اپنے بتائے عقیدہ کی کس طرح مخالفت کریں گے اور انہیں کو کیونکر غیبت عبرا میں گے مصنف اپنی شریفی سے ان کی نسبت اور گراہ چیت کی مثل کو ہی پس پشت ڈال کر اپنی بیعیالی کا نالائینہ پیش کرنے سے انہیں مصنف کا مرتب کذب یہ ہے۔

۱۔ یہ اکابر یعنی دیوبندی (بالکل از سر نو یا مخالفت و مابین عقیدہ وہابیہ کے ہیں)۔
مصنف کا ان اکابر دیوبند (جو سر تا پا عقیدہ وہابیہ ہے) کے موافق اور ملتزم ہیں) کہ مخالفت و مابین کہنا کیسا مرتب کذب اور شدید فریب ہے کہ ان کی مطبوعہ تصنیفات و فتاویٰ موجود ہیں اور ان میں نجدی عقائد کی موافقت ایک دو جگہ نہیں متحد جگہ موجود ہے۔ مگر مصنف کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔ لعنة الله على الکاذبین۔

انہیں صفات بلکہ ساری کتاب میں حضرت قدس سرہ کی شان میں مصنف نے جس قدر سب و شتم اور دریدہ دہنی کی ہے ہم نے اس کے متعلق یہ ابتدائی کتاب میں ہی عرض کر دیا ہے اور پھر یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم گالیوں کا جواب گالی سے دینا کسی مذہب انسان کے لیے مناسب نہیں سمجھتے۔ اس طرح کی گالیاں ایک دنیا مصنف کے لیے نہ یہاں ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ عاجز کے پاس

سوائے گاہروں کے اور کوئی سرمایہ ہی نہیں ہوتا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پانچواں عقیدہ

(۵) دایہ اشغال باطنیہ و اعمالی صوفیہ مراقبہ و ذکر و فکر و ارادت و مشیت و ریدۃ القلب باشیخ و فناء و بقا و خلوت و غیرہ اعمال کو فضول و لغو و بدعت و ضلالت شمار کرتے ہیں اور ان اکابر کے اقوال و افعال کو شرک و غیرہ کہتے ہیں اور ان سلاسل میں داخل ہونا بھی مکروہ و مستحب بلکہ اس سے زائد شمار کرتے ہیں۔ فیوض روحیہ ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں ہے۔

جواب :- یہی عقیدہ اکابر و مہند کا ہے کہ گنگوہی صاحب نجدی کے عقائد کو عمدہ جانتے ہیں گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی اشغال باطنیہ و اعمالی صوفیہ مستحب و اعتقاد و بدعت و ضلالت ہوئے۔ اور اقوال و افعال صوفیہ شرک قرار پائے اور اور ان سلاسل میں داخل ہونا مکروہ و مستحب بلکہ اس سے زائد ظہر اور فیوض روحیہ کوئی چیز نہیں ہوئے بلکہ گنگوہی صاحب کے مابین اسلام بقیۃ تقویۃ الایمان تذکیر الاخوان میں قوصات طور پر مذکور ہے۔

معم اپنے دین میں نئی نئی رسم اور سنتے نہئے عقیدے اور طریقے نہ نکالو اور پیرائے نہ ڈالو کہ کوئی معتزلی ہو دے کوئی خارجی بنے اور کوئی رافضی اور کوئی نامی اور جہری اور کوئی قدری اور کوئی مرجئی کہا دے اور کوئی سر پر مال رکھ کر اور چادر اور کلا صغایا دے کہ فقیری جتاوے ہران میں کوئی قادری کوئی سہروردی کوئی نقشبندی کوئی حسیستی بہت علم ہی ہے

سہ ماہ شہادۃ ثابۃ ص ۴۳۰

کہ سب فکر قرآن و حدیث پر عمل کرو اور سنت کے طریقے کے موافق مسلمان رہو اور یہود و نصاریٰ کی طرح کئی فرقے مت ہو جاؤ۔
نیز اسی کے صلاہ پر ہے۔

ایک فرقے نے گوشہ نشینی اور ترک امر و معروف و نہی من النکر اختیار کر کے شغل برزخ اور نماز سکون اور شتم اور قسٹ اور طہارت کے دند و ظیفہ اور خانہ سے اور گندے تعویذ اور آتے اور ماضیاتیں عرس اور قبروں پر مراقبہ اور بامارگ شتم اور مال، نایجاد کیا اور مشائخ اور پیر کہلے نے پھر کسی نے آپ کو حقیقی مقرر کیا اور کسی نے قادری اور کسی نے نقشبندی کسی نے سہروردی کسی نے رفاہی ٹھہرایا ہے۔

اس عبارت میں قادریوں چشتیوں نقشبندیوں سہروردیوں کو بد مذہبوں گمراہ فرقوں معتزلہ رافضیہ، خوارج، نواصب، قدریہ، جہریہ، مرجئیہ کی طرح بد مذہب اور گمراہ یا اور نہ فتنہ اتنا بلکہ انہیں یہود و نصاریٰ کا فرقوں کی طرح کافر قرار دیا۔ اور مشائخ کے اشغال، ختم، اوراد، وظائف، گندے تعویذ، مراقبہ، عمل و غیرہ اعمال کو نہ فقط لغو و فضول بلکہ بدعت و گمراہی اور ضلالت و گمراہی قرار دیا اور ان چاروں سلاسل میں داخل ہونے والوں کو گمراہ و کافر بنایا تو جو نجدی عقیدہ عقابا اعلیٰ وہی دیوبندی عقیدہ ثابیت ہوا۔

پھر مصنف کا امداد السلوک کی عبارت نقل کرنا کیا کھلا ہوا دجل و مریب نہیں ہے اور اپنے اکابر کو نجدیوں کے خلاف ثابت کرنا کیا صریح کذب نہیں ہے۔

ابن عبد الوہاب کا چھٹا عقیدہ

(۶) دایہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالہ جانتے ہیں اور انکار ہے

سہ ماہ تذکیر الاخوان ص ۴۳۰

اور ان کے مقلدین کی شان میں الفاظ واپسہ پیشہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گمراہ اہل سنت والجماعت کے مخالف ہر گئے پناہ پذیر مقلدین جنہاں مائلہ شیعہ کے پیرو ہیں وہاں یہ نجد عرب اگرچہ بوقت اظہار دعویٰ پہلی ہونے کا اقتدار کرتے ہیں لیکن علامہ رائے ان کا ہرگز نجد مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر نہیں رہے بلکہ وہ بھی اپنے انہم کے موافق ہیں حدیث کو مخالف فقہ مناہل خیال کرتے ہیں اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں ان کا بھی مثل غیر مقلدین جنہاں اکابر اہل سنت کی شان میں الفاظ استغناء و بے ادبہ استعمال کرنا معمول رہے۔

جواب :- جو عقیدہ نجدی کا ہے وہی اکابر دیندار کا عقیدہ ہے کہ گنگوہی صاحب جب نجدی عقائد کو فہم نہ جاتے ہیں تو گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کسی خاص مہم کی تقلید شرک فی الزمان ہے اور مقلدین آثار اربعہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ کا استعمال صحیح ہے بلکہ گنگوہی صاحب کے عین اسلام تقریر الایمان میں صاف موجود ہے کسی کی راہ رسم کا ماننا اور اسی کے حکم کو اپنی سند کہنا یہی بڑا شرک میں سے ہے کہ خاص اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے مقرر فرمائی ہیں پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی فلولق سے کرے تو اس پر شرک ثابت ہو تا ہے بلکہ غرضیکہ مسلمان کو چاہیے کہ جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک مجتہد کی پیروی اور تقلید نہ کرے اور تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے محض تقلید ہی پر خاطر جمع کر کے نہ بیٹھ رہے۔ جیسے اُن کے حکم کو ماننا دلیہ ہی اور کسی مولوی۔ درریش کا حکم ماننا شرک ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳ - ۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

ان عبارات میں صاف طور پر کہہ دیا کہ مقلدین چونکہ اپنے امام کی راہ رسم کو ماننے میں اور اسی کے حکم کو سننے میں توجہ نہیں دیتے تو یہ شرک میں اور ان کا اس طرح کی تقلید کرنا شرک ہے اور جو مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو اس میں کسی مجتہد کی پیروی و تقلید ہرگز نہ کی جائے۔ اور کسی مولوی کا حکم دین و مذہب سمجھ کر ماننا شرک ہے۔ لہذا ان عبارات میں تقلید کو شرک سمجھ کر نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید کی اب مصنف کا شہاب ثاقب میں اکابر دیندار کے لیے یہ لکھنا۔

۱۔ اکابر ان امور میں بھی بالکل مخالف اس مائلہ کے ہیں۔

اور یہ لکھنا۔

۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۱۱۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۱۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۱۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۲۱۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۲۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۲۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۳۱۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۳۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۳۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۴۱۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۴۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۴۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۵۱۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۲۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۳۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۴۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۵۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

۵۶۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۷۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۸۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۵۹۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ - ۶۰۔ تقریر الایمان ص ۱۱۳ -

بندہ اٹھتا ہرے کے کرنگڑی جی کس طرح جھوٹ بولیں گے تو جھوٹا کذاب معصفت
 ہی قرار پائے۔ پھر معصفت نے جو ایک ورق اس میں سیاہ کیا ہے کہ اکابر دیوبند گنہگار
 وغیرہ نے ان کے ہڈ میں رسائل تحریر کیے ہیں اور ہندوستان میں ان کے متابی
 عقائد اہلسنت کی حمایت کی ہے اور مذہب حنیفیت کی تائید کی ہے کس قدر صریح
 کذب اور کھلا برا کرم فریب ہے۔ معصفت اس سزا سے اعظمت قدس مترو پر زبان
 لمن ولسن کھولتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی تحریروں کے خلاف کھڑے کھڑے عوام کی آنکھوں
 میں دھول جھونک رہا ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ

(۷) مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ دہائیہ استواء
 ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتا ہے جس کی وجہ سے ثبوت حقیقت
 وغیرہ لازم آتا ہے۔ علی بذالقیاس نماز رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 میں دہائیہ مطلقاً منع کرتے ہیں۔ دہائیہ عرب کی زبان سے بار بار سنا
 گیا کہ وہ العَلَوُ وَالشَّوْمُ حَقِيقٌ يَارَسُوْلَ اللّٰہِ کو سخت منع کرتے
 ہیں اور اہل عربین پر سخت نغز میں اس نماز و خطاب پر کرتے ہیں اور ان کا
 استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ دہائیہ نجدیہ
 یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور بڑے بڑے ہیں کہ یارسول اللہ میں استعانت
 بغیر اللہ ہے اور وہ شرک ہے۔ یہ لوگ جب مسجد شریف نبوی میں آتے
 ہیں تو نماز پڑھ کر نکل جاتے ہیں اور درود ختم اللہ سے پر حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام
 دے دے وغیرہ پڑھنا مکروہ و بدعت شمار کرتے ہیں۔

۱۔ شہاب شاہد سے دوستی ملنا۔

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ اس قدر عقائد پر مشتمل ہے۔
 اولاً :- نجدی خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتے ہیں۔
 ثانیاً :- نجدی کے نزدیک خدا کے لیے حقیقت لازم آتی ہے۔
 ثالثاً :- نجدی العَلَوُ وَالشَّوْمُ حَقِيقٌ يَارَسُوْلَ اللّٰہِ کو سخت منع کرتے ہیں۔
 رابعاً :- نجدی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نماز و خطاب کرنے والوں پر سخت نغز میں
 کرتے ہیں ان کا استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔
 خامساً :- نجدی بڑے بڑے ہیں کہ یارسول اللہ میں استعانت بغیر اللہ ہے جو شرک ہے۔
 نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا پانچ عقائد کا مجموعہ ہے۔ اکابر دیوبند کی اس عقیدہ
 نجدی سے بحیثیت مجرمی اگر موافقت اور تائید مقصود ہو تو گنگڑی جی کا وہ فتوے
 بنایت کافی ہے کہ نجدی عقائد عمدہ ہیں اور وہ اسچھ ہیں یہ تو یہ عقیدہ بھی بحیثیت
 مجرمی عمدہ ثابت ہوا۔ اور نجدی یا خود ان گندہ عقائد کے اچھے نمونے۔ اور اگر
 بتفصیل ہر ہر عقیدہ کی موافقت و تائید دیکھنی ہے تو سمجھئے کہ :-
 اولاً :- نجدی عقیدہ میں نماز کا ذکر خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ
 ثابت کرتے ہیں۔ قرآنی دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ اہم اولیائے اہل بیت
 دیوبندی لکھتا ہے۔

تقریباً اولیائے از زمان و مکان	اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور
وجہ و اثبات رویت بلا حجت و	جہت سے پاک ماننا اور اس کا
محاذات (الی قولہ) ہمارا قبیل بدعتا	دیدار بلے کیف و بلا حجت اور
حقیقہ است اگر صاحب آن	بغیر متاثر ماننا بدعت حقیقہ کے
اعتقادات مذکورہ را از جنس	قبیل سب سے اگر اعتقاد والے
عقائد دینیہ می شمار و طعنہ	انہیں عقائد دینیہ کی جنس سے شمار

کرتے ہیں۔

۲۔ ایسا کہ ملین خاندانی دہلی سے دوستی ملنا۔

مسئلہ تو اس عبارت میں امام الزماویہ نے اللہ تعالیٰ کے لیے مکان اور جہت ثابت مانا اور ان سے پاک سمجھنے کو بدعت جہتیتہ عشر الیہ تو جو نجدی عقیدہ تھا وہی اکابر دناویہ دیوبند کا عقیدہ ثابت ہوا۔ مُعْتَق کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت کرنا کذب صریح اور فریب ہے۔

ثانیاً۔۔ نجدی عقیدہ میں تھا کہ اس کے نزدیک خدا کے لیے جہت لازم آتی ہے۔ اکابر دناویہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ جب عبارت مذکور میں خدا کے لیے مکان و زمان اور جہت ثابت تو اس سے خدا کے لیے جہت لازم آتی ہے تو جو نجدی عقیدہ تھا۔ وہی اکابر دناویہ دیوبند یہ عقیدہ ہوا۔ اب مُعْتَق کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت کرنا نہایت دجل و فریب ہے۔

ثالثاً۔۔ نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ الْفَلَاحُ وَالْاَسْلَامُ عَلَیْکَ یَا رَسُولَ اللہ کو سمت منہ کرتے ہیں اور بر ملا کہتے ہیں کہ یَا رَسُولَ اللہ میں استعانت لغیر اللہ ہے جو شرک ہے۔ اور اس مذکور خطاب کرنے والوں کا استہزاء اُڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ تو جو نجدی کا یہ عقیدہ ہے بالکل ایسا ہی اکابر دناویہ دیوبند کا بھی عقیدہ ہے جس کو یہ مختلف عبارات اور الفاظ میں لکھتے ہیں۔

سوال۔۔ یَا رَسُولَ اللہ کہنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔۔ حرام کو منہ کرنا چاہیئے بلکہ

عجب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یَا رَسُولَ اللہ کہنا بھی ناجائز ہو گا اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کفر مشابہ کفر ہے بلکہ مجمع میں بر قسم کے مستدرج و فانی موجود ہوتے ہیں۔ لہذا اگر عقیدہ قادی کا

۱۔۔ قادیانی امدادیہ حقہ چہارم ص ۲۷ مطبوعہ مجتہبی دہلی۔

۲۔۔ قادیانی رشیدیہ حقہ سوم ص ۷ ص ۸۔

درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ و ناجائز ہے بلکہ
بہشتی زلیہ میں کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔
کسی کو دور سے پکارنا اور یہ کہنا کہ اس کو خبر ہو گئی ہے

بغیر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں سمجھتے تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور سنتیں ماننی اور مذہب نیاز کرنی اور ان کو اپنا دلیل اور سفارشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا جو ہر کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی کہے سو بالکل اور وہ شرک میں برابر ہے بلکہ

مرح خوافی مجمع جہلہ عوام میں کون سی حدیث سے ایسے خطابات واجب میں مزلت اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جائے اور منہ ابھام کا رقع ہو جائے بلکہ

ایسے کلمات (یا رسول اللہ) کو نغم ہو یا نثر درود کرنا مکروہ و تنزیہی ہے کفر و فسق نہیں کیونکہ وہ کفر کی غیر کو مافرو و معروف جانتا ہے اور دہر فسق کی احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر شہمت شرک رکھتا ہے اور کراہت تنزیہی یہ کہ فی الجملہ مشابہت استعانت غیر سے ہونے کی۔۔۔ حق گوشت نہیں ہے

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ یَا رَسُولَ اللہ کہنا مشروع و ناجائز ہے اور دور سے علم غیب سے سنتے کے عقیدہ کی بنا پر کفر ہے ورنہ یہ کلمہ مشابہ کفر ہے اور مجمع عوام

۱۔۔ برائین قافلہ ص ۲۷۔۔۔ ۲۔۔ بہشتی زلیہ ص ۲۷ ص ۲۸۔

۳۔۔ تفسیر الودیان ص ۲۷۔۔۔ ۴۔۔ برائین قافلہ ص ۲۷۔

۵۔۔ قادیانی رشیدیہ حقہ سوم ص ۷۔

میں اگرچہ عقیدہ قاری درست ہو جب بھی ناجائز ہے کہ اس میں خطاب ہے اور شاہد استقامت طیر ہے اور اپنے اوپر شرک کی قیمت رکھ لیتا اور پکارنا شرک ہے اور انہی کی برابر شرک ہے کہ اکابر و یونہی کا بھی باطل وہی عقیدہ ہے جو عقیدہ نجدی تھا۔ آپ مصنف کا اس کے خلاف اپنے اکابر کو بتانا جیسا جھوٹ اور کھانا ہوا فریب ہے کہ جب یہ عبارات ان کی مطبوعہ تصانیف میں موجود ہیں تو اکابر و یونہی کا ان کے خلاف عقیدہ کس طرح سے ہو سکتا ہے۔ اور بالخصوص کہ نجدی کا ہم عقیدہ ثابت کرنا ایک ایسی غلطی ہے بنیاد باطل ہے۔ جس پر خود مصنف کا ضمیر بھی اس پر انتہائی حسرت کرتا ہوگا۔

ابن عیاد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ

وہابیہ جیتہ کثرت صلوٰۃ و سلام و درود بر غیر انعام علیہ السلام و قرأت دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ اور اس کے پڑھنا اور اس کے استعمال کرنے و درود بنانے کو سخت کج و مکروہ جانتے ہیں۔ اور بعض بعض اشعار کو قصیدہ بردہ میں شرک وغیرہ کی طرف نسبت کرتے ہیں مثلاً

يَا أَشْرَفَ الْمَخْلُوقِ مَالِي مَنْ الْوَدَّ يَدِي سِوَاكَ وَجَدْتُ حُلُولَ لِحَادِثِ الْهَمِّ

جواب ۱۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر و یونہی کا عقیدہ ہے جب تک کہ وہی صاحب اپنے مقلدوں میں یہ کچھ چلے کہ نجدی کے عقائد غلط ہیں تو کنگری صاحب کے نزدیک کثرت صلوٰۃ و سلام و قرأت دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ کا درجہ سخت کج و مکروہ قرار پایا۔ اور عقیدہ بردہ کے بعض اشعار شرک ٹھہرے اس کے علاوہ وہ اکابر و یونہی اور کنگری صاحب کی عین اسوہ فقہیہ الایمان کو دیکھے اس میں صاف طور پر

شہادہ شہاب ثاقب ص ۱۰۰

موجود ہے بہشتی ذلیل کی گزند شرک کی باتوں میں ہے۔

کسی بزرگ کا نام بطور ولیفہ کے چھنا

آداب سے کھڑا ہونا اور اس کو پکارنا اور اس کا نام چھنا انہیں کاموں میں سے ہے کہ اللہ صاحب نے خاص اپنی تعظیم کے لیے ٹھہرائے ہیں۔

اور کسی سے یہ معاملہ کرنا شرک ہے

مقتویٰ رشیدیہ میں ہے۔

مثلاً درود ولیفہ ان اشعار ذیل کا اگر کوئی کرے تو کیا حکم ہوگا۔ جائز یا منکر

اور صغیر یا کبیرہ اور شرک کیا ہوگا جیسے درود یا رسول اللہ انظر خائننا۔ یا

رَسُولُ اللَّهِ اسْمُكَ قُلْنَا. اسْمُكَ يَنْبَغِي حَقُّ مَعْنَى. شَكَّ يَكُونُ

مُسْتَقْبَلٌ لَنَا اسْمُكَ لَنَا. یا یہ شعر قصیدہ بردہ کا حد درجہ یا آٹھواں

الخلق مَالِي مَنْ الْوَدَّ يَدِي سِوَاكَ وَجَدْتُ حُلُولَ لِحَادِثِ الْهَمِّ

اقسم یا اور کوئی شعر یا نثر میں درود اسماء مخلوق بطور ولیفہ کرنا تو جناب

ممدوح نے اس کے جواب میں عبارت ذیل تحریر فرمائی وہ عبارت یہ

ہے۔ از بندہ رشید احمد معنی عن بعد سلام سنون آنحضرت عوایا۔ جواب

آپ کے اس مسئلہ کا تو لکھا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے کلمات کو نظم ہو یا

نثر و درود کرنا مکروہ تنزیہی ہے کہ وہ فحش نہیں کیونکہ وجہ کفر کی غیر کو حاضر و

مستغفرت جانتا ہے اور وہ فحش کی احتمال صاف عقیدہ و عوام اور اپنے اوپر تہمت

شرک رکھتا ہے اور اگرچہ تنزیہی ہے کہ فی الجملہ شاہد استقامت غیر سے

ہونے کی حق گزشتہ نہیں ہے

ان عبارات میں اکابر و یونہی و یونہی نے صاف کھ دیا کسی بزرگ کا نام بطور

شہادہ و بہشتی ذلیل ص ۱۰۱۔ نقدیہ الایمان ص ۱۰۰۔

شہادہ و نقدیہ رشیدیہ ص ۱۰۱۔

ذلیفہ کے چہا شرک ہے اور کسی بزرگ میں اور کسی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں داخل میں کہ وہ بھی غیر خدا ہیں۔ اور کثرت درود اور سلوۃ و سلام میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چہا ہی تو ہے۔ نیز دلائل الخیرات میں درود شریف ہی تو ہے۔

تو دلائل الخیرات کے ذلیفہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چہا ہی تو ہے اور اقرار دیندہ کے نزدیک کثرت سلوۃ و سلام اور قرأت دلائل الخیرات شرک ہوئے پھر خاص قصیدہ مدودہ شریف کے اسی شعر کے متعلق گنگوہی صاحب نے فتویٰ دیدیا کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ جب حاضر و معترف جائز نہ ہو روزہ گزیر ہے۔ اور اس کے ذلیفہ پڑھنے والے کو اپنے اوپر تہمت شرک رکھنے والا اور استغانت بالغیر کنوالات قرار دیا تو اکابر دیندہ نے فقط نجدی عقیدہ کی موافقت کی بلکہ خبروں کے قیاس و ذکر بتائے ہوئے کو کفر و شرک تک پہنچا دیا اب مستفت انھیں کھوکھو دیکھ کر نجدی عقیدہ کی موافقت کیا اس کو اس سے زیادہ درکار ہے۔ اب مستفت کا یہ کہنا کہ۔

ہمارے مقدس بزرگان دین اپنے متعلقین کو دلائل خیرات وغیرہ کی سند دیتے رہے ہیں اور ان کو کثرت درود و سلام و تحریب قرأت دلائل وغیرہ کا امر فرماتے رہے ہیں۔

کتنے مرتب کذب اور کیسا شدید افترا اور کس قدر کھٹا ہوا دہل و غریب ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا لواں عقیدہ

(۹) وہابیہ تبا کو کھانے اور اس کے پینے کو حق میں ہر یا چرٹ میں اور اس کے ناس لینے کو حرام اور اکبر الکبائر میں سے شمار کرتے ہیں ان جہا کے نزدیک معاذ اللہ زنا اور سرقہ کرنے والا اس قدر ملامت نہیں کیا جاتا جس قدر تبا کو کا استعمال کرنے والا ملامت کیا جاتا ہے اور وہ اعلیٰ درجہ

کے فائق و قبار سے وہ نفرت نہیں کرتے جو تبا کو کے استعمال کرنے والے سے کرتے ہیں بلکہ

جواب۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیندہ کا عقیدہ ہے اس لیے کہ جب گنگوہی صاحب فرمایا ہے کہ نجدی کے عقائد عمدہ ہیں تو گنگوہی ہی کے نزدیک بھی تبا کو کھانے اور حقہ وغیرہ میں پینا حرام و اکبر الکبائر میں سے ہے اور تبا کو استعمال کرنے والا زانی اور چور سے زائد ملامت کا مستحق اور اعلیٰ درجہ کے فائق و قبار سے زیادہ نفرت کا مستحق ہے۔ اکابر دیندہ اس کا فتویٰ دیتے ہیں۔ فتاویٰ صاحب کے امداد الفتاویٰ سے معروف بقاویٰ اشرفیہ حصہ دوم کے کتاب الخطر والاباحہ میں مبسوط فتوے میں کا خلاصہ یہ ہے۔

یہ حق قریب قین سوہرہ کے ہونے کو کفار نے نکالا ہے۔ اور کثرت اس کی تضرع ہے۔ پھر تبا کو میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور تضرع ہیں بعض کم درجہ ہیں میں کسی میں ہر زیادہ ہے کسی میں نوبت نشہ یا فتور کی ہے کسی میں نہیں۔ اسی طرح حقہ اور بچہ میں بھی بعض بچہ کے کپڑے پاک ہیں کسی کے ناپاک کسی کے مشتبہ۔ ہر ایک کا حکم جدا پس اگر کسی نے ضرورت شدہ میں کسی مریض و شہار کے علاج کے لیے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ بار پی لیا چنداں جرم نہیں اور جو بعد ازاں بغیر ضرورت شوقیہ سے جیسا آج کل شائع ہے کہ یہی مفعول کی زریب و زینت ہو گئی۔ اور آخر میں تضرع بھی ہوتا ہے اور منہ میں برابر تبا آتی ہے اور ہر دم منہ میں گھسا رہتا ہے اور حواس میں بھی کدورت آجاتی ہے۔ اور تشبہ اہل نار کے ساتھ ہے کہ منہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے اور خود دھواں اور آگ بھی آکر عذاب کا ہے اس کے ساتھ متلبس رہتی ہے اس طوع پر اس کا

عادی ہو جانا بسبب اجتماع ان ائمہ کے چٹک بڑا درد سخت مکر وہ ہے
پینے پینے والے جو واسطہ ہیں اور سڑے ہوئے سٹے ٹاپک نیچے نیز تباکو
کے پیچھے نشہ ہو جانا جتنے اور شراب کیسی مدد بخشی ہوتی ہے۔ اس کی
خدمت میں کچھ مشہور نہیں۔ حاصل یہ کہ کوئی خستہ زیادہ مکر وہ کوئی کم مکر وہ
کوئی حرام کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک آدھ بار روا۔
بہر حال پینے والا اس کا گناہ سے خالی نہیں اور امر لنگاہ پر سخت گناہ
ہے۔ اور اس کا پینے والا محفل مبارک نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں داخل
نہیں پانا اور بعضوں نے اس کے پینے والوں کو معتقد بھی دیکھا ہے
اعاذ اللہ منہ کسی نے کیا خوب کہا ہے تباکو نوشی راسخہ سیاه است۔ اگر
باد نہ داری نہ گراہ است بذاتہ عندی واللہ تعالیٰ اعلم طحاوی

سرور الیہ بازغاں و اخلاص سہا زہر کے سالہ انکار القیام مطبوعہ اشرفی کے صفحہ ۱۱

یوم تاقی السماء بدخان مبین یفثہ الناس یعنی لاویگا آسمان
دھواں نکلا ہر کر آسمان سے مینہ برسے گا اور اس سے ایک درخت پیدا
ہوگا کہ وہ لوگوں کو عادی ہوگا۔ یعنی بہت سے لوگ خستہ نوشی کے وقت
میں اس کے اندھ پھنسیں گے فرمایا ہذا عذاب الیم یہ عذاب درد دہن
والہوئے کہ مرزا اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث ماخوذی کا ہے۔
پیر صفحہ ۶ پر ہے۔

خستہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا کیونکہ جب دھواں تانبہ اور کڑا ہی
پر لگ جاتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں ملن اور جگر اور
دل اور انٹریوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ ہو جائیں ولعمہ ما قبل سے

۱۔ قنادیہ اثر فی حقہ دم مطبوعہ جتائی دہلی ۱۳۳۵ء ۲۔

کہ خستہ نوشی راقب سیاہ است اگر باور نہ داری نہ گراہ است
اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلاہل دان علی قلوبہم
ماکانوا یکسبون ایسا نہیں ہو رہے کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی
جمادی الن کے دلوں پر اس چیز نے کر مٹی دہ کرتے مثل خستہ نوشی اور دھواں
کشی کے پہلے۔

ان عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے نزدیک تباکو کا استعمال اور
خستہ نوشی سخت مکر وہ اور حرام اور اس کا پینے والا گنہگار اور اس پر امر کرنے والا سخت
گنہگار۔ اور محفل نبوی سے محروم اور معتدب اور خستہ پینے میں اہل تائب سے تشبہ اور خود
دھواں اور آگ اگر عذاب ہے۔ اور اس کی ممانعت دوایات سے ثابت۔ اور خستہ نوشی
سے دل سیاہ ہو جاتا ہے۔ اور آخرت میں سبب ماخوذی۔ اور یہ عذاب دردناک
ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا عقیدہ نجدی عقیدہ کے موافق ہوا بلکہ نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ
پر بڑھ کر ثابت ہوا کہ انہوں نے خستہ نوشی کو معتدب۔ سیاہ دل اور اہل نادر سے تشبہ
کرنے والا بھی بتایا اور یہ ائمہ نجدی عقیدہ میں نہ تھے۔ اب مصنف کا شہاب ثاقب
میں یہ کہنا۔

ان حضرات کا خیال دیکھتے تو یہ جملہ ہر گان دین تباکو کے استعمال پر
اس نے کراہت تشریحی و خلاصہ اور لے دوسرا کوئی حکم نہیں فرماتے بلکہ
کس قدر شدید کذب اور بتا فریب ہے۔ ہر شخص ان مطبوعہ عبارتوں کو دیکھ
کر مصنف پر لعنۃ اللہ علی الکاذبین تو پڑھ رہی دے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا دھواں عقیدہ

ادامیہ امر شفاعت میں اس قدر تکی کرتے ہیں کہ بمنزلہ دم کے

۱۔ براہین کاظمہ ص ۱۱۱ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۱۔

پر ہنچا دیتے ہیں۔

جواب :- بخدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند ہی کے موافق ہے کہ لنگوی جیب بخدی
معاذ کو غزوہ مکہ چلے تو لنگوی صاحب کے نزدیک بھی انکار شفاعت عمدہ عقیدہ ہوا۔
اب لنگوی صاحب کا مین اسلام تقویۃ الایمان ملاحظہ ہو کہ شفاعت بالوجاہت اور
شفاعت بالمحبت ہر دو سے صاف انکار ہے۔

امیر کی وجاہت کے سبب سے اس کی سفارش قبول کی سو اس قسم
کی سفارش اللہ کی جناب میں بزرگ ہرگز نہیں ہو سکتی اور جو کوئی کسی نبی دلی
کو یا امام احمد شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا
شیعہ بکے سو وہ اصلی مشرک ہے اور بڑا جاہل ہے۔

بادشاہ نے محبت کے سبب سے سفارش قبول کر لی اور یہ بات بھی
کہ ایک بار غصہ پی جانا اور ایک چہرہ کو معاف کر دینا بہتر ہے۔ اس سے بچنا
کہ جو اس مجرب کے روضہ جلنے سے مجرب کو ہوا اس قسم کی شفاعت بھی
اس دربار میں کسی طرح ممکن نہیں اور جو کوئی کسی کو اس جناب میں اس قسم
کا شیعہ بکے وہ بھی دیباہی مشرک ہے اور جاہل جیسا اول ذکر ہو چکا ہے
وہ بڑا کریم و رحیم ہے وہاں کسی کی دلالت کی حاجت نہیں ہے۔

دگر یا حضرت فرماتے ہیں اللہ کے ان کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں
میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا ہے۔
کوئی کسی کا وکیل و عائن نہیں بننے والا ہے۔
اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تعریف کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی

- ۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۵ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -
۳۔ تقویۃ الایمان ص ۳۶ - ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -
۵۔ تقویۃ الایمان ص ۳۲ - ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -

حمایت نہیں کر سکتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی
اپنے نبیوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا
بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے
تھے۔ مگر یہی پیکار اور مشیت مانی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور
سفارشی کہنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے
گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی کہے سو ابوجہل اور وہ مشرک میں برابر
ہے۔

ان عبارات میں امام الہادیہ نے صاف طور پر بکھریا کہ خدا کے معجز میں کسی کی
سفارش و شفاعت اور وکالت و حمایت کی حاجت نہیں مذکور کسی کی حاجت
کر سکتے ہیں نہ کوئی شیعہ اور وکیل بن سکتا ہے اور جو کسی نبی دلی کو اللہ کا بندہ اور
مخلوق سمجھ کر شیعہ وکیل جانتے وہ بڑا جاہل اور اصلی مشرک بلکہ ابوجہل کے برابر مشرک
ہے۔ اور شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالمحبت ماننا دونوں مشرک ہیں تو یہ
امام الہادیہ شفاعت کا کیا صاف انکار کر رہا ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا یہ عقیدہ بھی بخدی
عقیدہ کے بالکل موافق ہے بلکہ اس سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے اب مصنف اس
عقیدہ بخدی کو کھراپے اکابر کے لیے یہ لکھتا ہے۔

یہ اکابر ہر آداب و بزرگوں اور شہوت شفاعت کے حضرت رسالت مآب
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے قائل ہیں۔

یہ عرض کذب، جیتا خبر اور کھلا جواہل و فریب ہے اور عوام کو سمجھنا غلط
میں دہاں ہے۔

ابن عبد الوہاب بخدی کا گیارہواں عقیدہ

اولیہ سوائے علم احکام و الشرائع بخدی معلوم اسرار و مقانی وغیرہ سے ذلت بردار کائنات

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۵ -

اخاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔

جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی اکابر دہلیوہند سے ہی موافقت کی۔ گلوہی صاحب نے تو حسب نجدی عقائد کو عقیدہ ہی قرار دیا تو گریٹنگوی جی کے نزدیک بھی نجدی کی کم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات سوائے علم احکام و شرائع کے بقدر اسرار حقانی سے خالی ہے۔ نیز گلوہی صاحب نے اس میں چند فتوے دیئے ہیں۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (یعنی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا۔ مزید شرک ہے قطعاً۔

اثبات علم غیب طریقی قائل کو شرک مزید ہے۔ یہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونیکا معتقد ہے، سادہ امت حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔

اس میں ہر چہ اکثر مذاہب و جملہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقتدرہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید علیہ السلام تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے تو بال اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو و کچھ ہر کسی و جنوں بلکہ صحیح حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔ اللہ کا علم اور کو ثابت کرنا اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکے خواہ پیرو شہید سے خواہ امام دام ظل سے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۰۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۰۰۔ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰۔

۴۔ رسالہ مسئلہ در علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۱۰۰۔

۵۔ فتاویٰ ایدان ص ۱۰۰۔ ۶۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰۔ ۷۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۰۰۔ ۸۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰۔

سے خواہ محبت و پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارات اکابر دہلیوہند سے ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک معلوم غیب و اسرار سے خالی ہے تو جو نجدی کا عقیدہ تھا بالکل وہی ان اکابر دہلیوہند کا عقیدہ ثابت ہے۔ بلکہ اکابر دہلیوہند کا یہ عقیدہ نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے کہ نجدی عقیدہ میں حضور کے لئے علوم غیبیہ و اسرار ثابت کرتے والے کا حکم مذکور نہیں تھا اور انہوں نے اس کا حکم بھی بیان کر دیا کہ وہ کافر و مشرک ہے۔ آپ تعفت کا یہ لکنا کہ :-

علوم اذہین و آخرین سے آپ بالامیل فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم قدم معلوم اور دیگر کمالات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو۔

مزید کذب اور شدید فریب ہے اور اپنے اکابر کے ملک کے داخل خلاف ہے اور خود گلوہی جی و انیسٹی صاحب کے قول کے مقابل جیسے وہ کہتے ہیں۔

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی غیر عالم کی۔

..... وسعت علم کی کوئی نفس قلسی ہے کہ جس سے تمام

نفس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

پھر چند سطر بعد میں ہے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ

علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

۱۔ فتاویٰ ایدان ص ۱۰۰۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۰۔

۳۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰۔ ۴۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰۔

اس عبارت میں اکابر دیوبند نے صاف کہہ دیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علوم میں نہ فقط ہم پر فرشتہ ملک الموت ہی ہے بلکہ شیطان یسین بھی ہے۔ بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم سے افضل شیطان و ملک الموت کے علوم میں تو مصنف کا یہ کلام کس قدر غرور اور کذب و فریب ہے۔ پھر مصنف کا یہ قول دیکھئے کس قدر فرق ان حضرات (اکابر دیوبند) کے عقائد اور دنیائے کے عقائد میں ہے۔

کس قدر جیتا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب ہے بلکہ اکابر دیوبند عقائد نجدیہ کو مذہب مشہر اگر ان کے ہر عقیدہ کو عندہ بتلے دے اور نجدی عقائد کے زبردست موافق اور موافق ثابت ہوئے۔ بلکہ عقیدہ نجدی سے بڑھ چڑھ کر وہ باتیں کہنے والے ثابت ہوئے۔ ہماری پیش کردہ عبارات جو ہر عقیدہ سے میں ہم نے پیش کیں انہیں دیکھ کر ہر مصنف یہ انصاف کرنے پر مجبور ہے کہ اکابر دیوبند کے اقوال نجدی عقائد کے بالکل موافق ہیں۔ مصنف کو چاہئے کہ نعمتہ اللہ علی اسکا ذہن کو پڑھ کر اپنے لوہے پر لڑے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ

دنیائے نفس ذکر و لذت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس اذکار اویا گرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی بڑا سمجھتے ہیں۔

جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی بھی اکابر دیوبند نے موافقت کی کہ گلوہی صاحب نے جب عقائد نجدی کو عندہ کہا تو انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نفس ذکر و لذت کو قبیح و بدعت کہا اور اذکار اویا کو بھی بڑا سمجھا۔ نیز انہیں گلوہی کے فتوے ملائے ہوں۔

۱۔ شہاب نقب ۱۳۵ - ۲۔ شہاب نقب ۱۳۵ -

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۳۵ -

مفت مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانے میں درست نہیں ہے۔

سوال :- عقل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف گداز اور روایات مضمومہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

الجواب :- ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے قطعاً۔

سوال :- انعقاد مجلس میلاد بدولت قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال :- جس عرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جاوے اور تقسیم شیرینی جو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- کسی عرس اور موقع میں شریک ہونا درست نہیں اور کوئی ساعس و مولود درست نہیں۔

یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے شرعاً اور کوئی محدث بجاز اس کی نہیں برسکتی۔

گلوہی جی کی ان عبارات سے ظاہر ہے کہ اکابر دایہ دیوبند کے نزدیک

○ جس میلاد شریف میں کوئی نام مشروع بات نہ ہو وہ بھی درست نہیں۔

○ اور جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور کسی قسم کا کوئی لاف و گداز نہ ہو اور روایات مضمومہ اور کاذبہ بھی نہ ہوں وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صحیح روایات پڑھی جائیں اور قیام بھی نہ ہو وہ بھی ناجائز ہے۔

○ جس میں صرف قرآن شریف کی آیات پڑھی جائیں وہ بھی ناجائز ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ - ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ -

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ - ۴۔ براہین قاطعہ ص ۱۳۵ -

یہاں تک کہ صاف کہہ دیا کہ کوئی سامع اور درست نہیں کہ وہ بدعت و منکر ہے
شرعاً میلاد شریف کے جہاز کی کوئی سہرت نہیں ہو سکتی تو اکابر دیوبند کا یہ عقیدہ
باجل حقیقہ نجدی کے موافق ہوا اب مصنف کا اس کے باطل خلاف عوام کو جو کہ
دیتے اور اپنے اکابر کی صفائی کے لیے یہ کہنا۔

یہ اکابر دیوبند، مجلہ حضرت نفس و ذکر و اہل شریعہ کو جبکہ بروایا است
المستبرہ ہو مندوب اور مستوجب برکت فرماتے ہیں بلکہ

کس قدر غرور کیا مرتجع کذب اور زبردست فریب ہے اور اپنے اکابر کے اصل
عقیدہ پر پروردگار نے ان کے اہل معرفت و اہل علم کو تروید یہ الزام لگانا کہ انہوں نے
اکابر دیوبند پر بعض اپنی طرف سے گڑبگڑ بر دہی ایسے عقائد پیش کیے جو عقائد نجدی
کے موافق ہو گئے ہیں۔ تو مصنف کے اس کر و کید اور دجل و فریب کی حقیقت
ہم سے جوابات سے ظاہر ہو گئی کہ اہل معرفت نے جو فرمایا باطل حق فرمایا فی الواقع
اکابر دیوبند کے عقائد باطل عقائد نجدی کے موافق ہیں ان کے اکابر کے اقوال ان کی
مطبوعہ تصنیفات میں موجود ہیں ہم نے بطور نمونہ کے ہر عقیدہ نجدی کی موافقت میں
اکابر دیوبند کے اقوال پیش کیے کہ ہر شخص پر یہ فیصلہ رکھ دیا ہے کہ وہ اپنی
انصاف پسند طبیعت سے اہل معرفت و اہل تروید کے فرمان کی صداقت اور مصنف
کے کذب و فریب کا احترام کرے اور کھل کر صاف طور پر اقرار کرے کہ فی الواقع
اکابر دیوبند تو اپنے ان اقوال سے باطل عقائد نجدی کی موافقت اور تائید کر رہے ہیں۔
مصنف کا اپنے اکابر دیوبند کو نجدی عقائد کا خلاف ثابت کرنا سراسر جھوٹ باطل
کذب مرتجعات ہے۔

مسئلہ نمبر ۱۱ اب انصاف سے کہہ دو کہ بڑا منکر اور فحش کون ہے۔ اور سلطان
الدعالمین اور زبردست چال باز کون کہلانے کا حجاب ہے۔

سہ۔ غیاث شاہ قتب مسد۔

سائلوں بہتان اور اس کی حقیقت

مکتوبی صاحب اور انیسٹروی صاحب نے اپنی کتاب ہدایہ قاطعہ میں
صاف لکھا ہے جس کی کو حق اور جھوٹ کا فیصلہ مقصد ہو وہ دیکھ لے اس کی مطبوعہ
مبادیہ ہے۔

الحاصل غرور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم حلیہ
زمین کا فخر عالم کو خلاف نفوس کے بلا دلیل بعض قیاس خاصہ سے ثابت
کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حق ہے۔ شیطان و ملک الموت کو
یہ وسوسہ نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفسی
جسے کہ جس سے تمام نفوس کو رو کر کہ ایک شرک ثابت کرتا ہے بلکہ

مسئلہ نمبر ۱۲ انصاف سے کہنا کیا اس جہالت میں مکتوبی و انیسٹروی نے انہیں
شیطان لعین کے لیے حلیہ زمین کی وسعت علم نص سے ثابت ملتی اور حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ایسی وسعت علم کا انکار کیا اور خلاف نفوس قرار دیا تو صاف
طور پر کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم والا شیطان کو نہ کہہ
کہا اور یقیناً کہا۔ ہر اژدہ خوال اس کے منہ کے لیے جہیز ہے تو اب اس مصنف
سے دریافت کرو کہ اس میں اہل معرفت و اہل تروید نے کیا جھوٹ بولا اور کیا بہتان کیا
اور کیا بے حیائی کا کام کیا۔ جب کتاب مطبوعہ موجود اس میں یہ جہالت موجود اس
میں یہ قریح موجود تو مصنف کا اس کو الزام کہنا۔ خود انتہائی مرتجعات کذب اور جھوٹ
اور شرمناک بے حیائی ہے۔ اب خود مصنف ہی مسئلہ ان کا ذہن کا طوق اپنے
گلے میں ڈالے اور اپنے منہ پر خود ہی عتق لے۔

سہ۔ ہدایہ قاطعہ مطبوعہ ہلالی سائبر ہورو مسد۔

آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت

جب گنگوہی دانیشتوری کی یہ عبارت براہین قاطعہ میں ملبومہ موجود ہے تو اس میں صاف موجود ہے کہ انہوں نے محیط زمین کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا تو شرک کہا جاتا ہے۔

اور اسی محیط زمین کے علم کو انہیں یحییٰ کے لیے مانا اور اسے نعوس قلعیہ سے ثابت کیا۔ سبب انہوں نے نہایت روشن طور پر صاف صاف کہہ دیا کہ انہیں یحییٰ و یونہیوں کے نزدیک خدا کا شریک ہے کہ خدا کی یہ صفت اس کے لیے ثابت ہے تو براہین قاطعہ میں یہ بات نہایت واضح طور پر موجود ہے تو اب مصنف سے پوچھو کہ اس میں مطلقاً قدامت سرور کا بہتان کیا ہے اور صراحت عبارت کے باوجود عہمت لگا کر اور جھٹ پر کر بانہ صفا کس طرح پایا گیا۔ لہذا اب ہر ادنیٰ عقل والا بھی یہ یقین کر سنے پر مجبور ہے کہ اس عبارت براہین قاطعہ میں گنگوہی دانیشتوری نے انہیں کو خدا کا شریک ٹھہرایا اور یہی دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اور علماء حرمین شریفین کا کفری فتوے ان پر اٹک رہا ہے اور اعلیٰ حضرت نے اس سے انکار فرمایا ہے اور مصنف کی یہ ساری گفتگو لغو و باطل ہے۔

نواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری قلم کا دیکھنا مہرہ فتنے موجود ہے اس کے فتوے بھی ہمارے پاس ہیں یہ مسئلہ میں میرٹھ میں چھپ کر شائع ہوا اور اس پر اسی وقت مواخذات کیے گئے اس کے پندرہ برس بعد تک گنگوہی صاحب زندہ رہے اور انہوں نے اپنی حیات میں اس فتوے کا انکار نہیں کیا۔ اور آج تک مطبوعہ کتابوں میں اس کے مضامین چھپ رہے ہیں جس کی تفصیل ہم بھی آئندہ فصل کے جواب میں

ملے۔ شرک یہی تو بہت ہے کہ خدا کی صفت دوسرے کیسے ثابت کرنا جس سے وہ شریک ٹھہرا ہے۔

پیش کریں گے تو مصنف سے سوال کہ جو چیز چھپی ہوئی موجود۔ پندرہ برس برابر اس کا نکلنے والا انکار نہ کر سکا تو پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اس میں بہتان کیا ہے اور جنہوں نے بہت بندی کی ہے۔ علماء حرمین شریفین کے سامنے اس کا فتوہ موجود تھا تو ان کا فتوے کفر مصنف کے نزدیک بھی حق ثابت ہو گیا۔ اب مصنف ہی نصرت اللہ علی انکار دین کو پڑھ کر اپنے کو پر دم کر لے۔

دسواں بہتان اور اس کی حقیقت

مروزی قاسم نانوتوی کی مطبومہ کتب تحذیرات اس موجود ہے اس میں جس کا دل چاہے دیکھ لے وہ صاف طور پر لکھے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زائد نبوی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو میرٹھ خانیقہ محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجریز کیا جائے گا۔

اس عبارت میں صاف طور پر ٹھہرایا کہ جب زمانہ نبوی کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا تجریز کیا جائے گا تو یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا انکار ہی تو ہوا اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آجانے میں کچھ مضائقہ نہ ہونا ہی تو انکار ہے۔ لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نانوتوی کا جو عقیدہ تمام الحارین میں ہی ہر فرمایا وہ اس کی عبارت سے ظاہر ہے تو اس میں افترا پردازی اور بہت و بہتان کون ہوا مصنف کا خود مزید کذب اور تشدید فریب ہے کہ وہ ویدہ و دانستہ اس سے انکار کرتا ہے تو اول حرمین شریفین کا فتوے کفر صریح ثابت ہوا۔ پھر مصنف کا یہ کمال دلیری یہ لکھنا۔
مولانا علیہ الرحمۃ (یعنی نانوتوی) اس عقیدے اور خیال سے بالکل بری اور پاک میں ہے۔

ملے۔ تحذیرات اس ص ۲۸ - ۲۹ - شہاب نقاب مشہ۔

کیا جتنا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب نہیں ہے کہ نافوتوی اس عقیدے اور خیال کو تحذیر انسان میں لکھ رہے ہیں اور مصنف انہیں بری اور یک بتا رہے ہیں اور یہ تو مصنف کا وہ جانتا ہے کہ کفر سیدھا دیوبند پیچھا اور نافوتوی کے اندر داخل ہو گیا۔ اس مسئلہ پر ہم ہی جن نسل میں مشغل گفتگو کریں گے جس میں مصنف اس پر کچھ لکھے گا۔ اور یہ آفتاب سے زیادہ روشن طور پر دکھا دیتے کہ نافوتوی حضور نبی کریم سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا منکر ہے۔ اور اس اخیر زمانہ میں تو کیا کسی صدی میں بھی ایسا منکر خائیت کوئی دوسرا بمثل نکلے گا۔ اور اس مصنف منتری کذاب کو یہ منوا دیں گے کہ نافوتوی بہت بڑا منکر خائیت تھا۔

گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اسکی حقیقت

موری اشرف علی قناری اپنی کتاب حفظ الایمان میں صاف طور پر لکھتے ہیں :-
معلوم کتاب ہے وہ نہایت دلیری سے یہ ناپاک الفاظ تحریر کرتے ہیں۔
پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا علم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و علو بلکہ ہر مسمی و منون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو وہ جس شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو سمجھ کر لائے نہ جو یہ کہیں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو نہ کمال نہ عزت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی اور غیر نبی میں وہ فرق بیان کرنا ضرور ہے بلکہ

قناری صاحب نے اس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پانچوں کے علم سے ملا دیا۔ اور وہ قناری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں و پانچوں میں فرق نہ جاننے والا ہے اس عبارت کے پڑھ لینے کے بعد ہر فرد و خواں اس نتیجے پر پہنچے گا کہ قناری نے مشد کے علم غیب کو پانچوں و جانوروں کے علم سے واقعی ملا دیا اور وہ خود حضور اور جانوروں و پانچوں میں فرق نہ جاننے والا ہے۔ تو اظہر من الشمس تروئے اس پر کیا بہتان بندی اور دیدہ دلیری کی۔ اور یہ الزام بالکل بے اصل کس طرح عظیم۔ اور اس میں قرین کیا ہوئی۔ عبارت حفظ الایمان ص ۱۱۱ موجود ہے۔ لیکن مصنف کو نظر نہیں آتی۔ اس عبارت کی مکمل بحث آئندہ آتی ہے۔ جس پر ہم مصنف کی ہر بات کا مکمل و محکم جواب دیں گے۔

تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ جس کے فوٹو موجود نہیں اس میں صاف موجود ہے۔ اس میں لکھا ہے :-
بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں۔ قول خلف واقع کو سورہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع میں اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم۔ انسان اگر ہو گا تو حیوان بالغ ضرور موجود ہو گا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگر بعض فرد کے ہو پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تنفیذ علماء سلف کی لازم آتی ہے۔
نیز براہین قاطعہ میں ہے۔

امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں محال بلکہ قدام میں متکلف
ہوا ہے کہ عطف و عید آیا جائے یا نہیں پس اس پر طعن کرنا متکلف کا
پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ غصہ ملے

گنگوہی جی نے ان عبارات میں صاف کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کذب اور
جھوٹ کو ثابت کرنا علمائے سلف کا بھی مذہب تھا اور اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ
پر طعن کرنا ہے اور اس سے تکفیر علمائے سلف کی لازم آتی ہے ترجمان برابری
قاعدہ اور نو فروع کے گنگوہی میں موجود ہے جس کو اس کی تحقیق مقصود پر وہ ان کا مطالعہ
کے۔ ترجمان کا اس کو اعظمیٰ قدس سرہ کا افتراء دہتان اور سفید جھوٹ کہنا خود
بیجا جھوٹ و مریض کذب اور شدید و جل و فریب ہے۔

چودھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا خدا کی طرف کذب کی نسبت کرنا ابھی براہین قاطعہ اور قوتلے
گنگوہی کے فرقہ سے ظاہر ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سڑی سڑی گویاں دینے
دیوبندیوں کی کتابوں اور رسائل میں صدائے حق و حقیقت میں موجود ہیں۔ جن کا مستقل ذکر ادا
مسجد اعلیٰ اجیالہ استاد ملقبہ کثرت حلال دیوبند اور رسالہ کا شعب
سنت و دوا بیت وغیرہ رسائل میں موجود ہے جن کے دس اقوال اسی کتاب میں چوتھے
حقیقہ نجدی کے جواب میں پیش کیے گئے اور باوجود ان عبارات قرین خدا و رسول
ہل جلالہ و علی اللہ علیہ وسلم کے اکابر دیوبند اپنی صرف کر کوئی کو اپنے اسلام کی دلیل بتاتے
ہیں اور تبلیغ کلمہ شریف کا ذکر نہ کرنا کہ عوام کو فریب دیتے پھرتے ہیں۔ جس کی تحقیق سر
اوسنے سے اوسنے سلطان کر سکتا ہے۔ آج اہل دیوبند کے مطبوعہ رسائل موجود ہیں مہشت
کو شرم دیا نہیں آتی کہ وہ ایسی ظاہر بات کا انکار کرتے ہیں اور بکمال بے حیائی و بے شرمی

اعظمیٰ قدس سرہ کو افتراء دہتان کرنے والا اور الزام و اتہام لگانے والا کہہ کر عوام
کو فریب دیتے ہیں۔ اور اپنے اکابر کی محض اپنی زبان درازی سے صفائی پیش کرنے
کے لیے ایڑی چوٹی کا درد دیکھتا ہے۔ اگر اکابر دیوبند کی کتابوں اور رسائل مطبوعہ موجود
دجوتے تو اس کی بات کوئی باور بھی کر لیتا۔ لیکن جن کے رسائل خفیہ چھپ چھپ کر اللہ و رسول
نبی جلالہ و علی اللہ علیہ وسلم کی شانوں میں انتہائی گستاخوں اور سڑی سڑی گویاں کا
معاون کر رہے ہیں۔ مصنف محض اعظمیٰ کو گایاں دے کر اور اپنے اکابر کی حد
سزا کی کر کے ان کے سارے اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے۔ اس طرح تو ہر قادیانی علماء
ہشت کو گایاں دیکر اور غلام احمد کی تعریف کر کے اپنے پیشوا کی صفائی پیش کر سکتا
ہے اور اس کی ساری گستاخوں بے ادبیوں پر پردہ ڈال سکتا ہے۔ لہذا جس طرح
ایک قادیانی کے اس انداز صفائی کو کوئی سمجھدار انسان کافی نہیں سمجھتا۔ اسی طرح
مصنف کے اس انداز صفائی کو بھی کوئی مائل کافی نہیں سمجھتا۔

پندرھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابر دیوبند کا یہ خیال کہ غیب کی ایک بات بھی خدا کے بتانے سے بھی نبی کو
معلوم ہونا محال و نا ممکن ہے اور رسول اللہ سے سب چیزیں غائب ہیں اور اللہ
کو اتنی قدرت نہیں کہ کسی کو ایک غیب کا علم دے سکے۔ ان کی کتابوں رسائلوں
سے ظاہر ہے۔ چند عبارات ہم نے کیا رہیں عقیدہ نجدی کے جواب میں نقل کیں
کہ گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم کے صفحہ پر ہے۔
یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (محمد رسول اللہ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا صریح
شرک ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی
ایک بات بتائی ہوتی تو پھر حضور کے لیے مطلقاً علم غیب کا اعتقاد شرک نہ ہوتا۔ اور
تقریباً ایمان کی یہ عبارت کر۔

پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے بے خواہ اللہ کے
 دینے سے عرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ایک بات کے غیب کا اعتقاد اگر خدا کے
 دینے کے لحاظ سے بھی ہو جب بھی شرک ہے تو ان کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کو
 ایک غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہوتی تو وہ نبی ہی کو بتاتا اور دینا تو نبی کو
 ایک غیب کا علم نہ محال ہوتا نہ ناممکن اور نبی کے لیے علم غیب کا اعتقاد نہ کفر ہوتا نہ
 شرک۔ اور جب نبی کے لیے ایک بات کے غیب کا علم فرما ہے تو نہ تو خدا کو ایک
 غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہے نہ نبی کو ایک غیب کا علم ممکن اور جب
 خدا نبی کو ایک غیب کا علم نہیں دے سکتا تو اور کسی کو ایک غیب کا علم کس طرح دے
 سکتا ہے۔ تو انہیں دو عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ اکابر و یوں بند کے خیال میں غیب کی
 ایک بات بھی خدا کے بتانے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن اور اللہ کو اتنی
 قدرت نہیں کہ کسی کو ایک بھی غیب کا علم دے سکے۔ تو یوں بندوں کے خیال تو
 خیال بلکہ کتابوں میں یہ عقیدہ چھپا ہوا موجود ہے۔ مصنف محض حرام کو دھوکہ دینے
 اور اپنا کردار غیب کا جال پھیلانے کے لیے اپنے اکابر کے اس عقیدہ سے انکار کرتا
 ہے اور اپنے اکابر کی مطبوعہ عبارت پر پردہ ڈالتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کو علم غیب کے
 حفا کرنے پر قادر نہیں مانتا۔ اور نبی کے لیے ایک بات کا علم غیب بھی محال و ناممکن
 جانتا ہے۔ اور محض دریدہ دہنی سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اختیار و بتان کرنے والا
 قرار دے کر اپنے اکابر کی گلو خلاصی کی فکر میں دل بھر کر جھوٹ بولتا ہے انتہائی فریب
 کی راہیں نکالتا ہے۔ اور ہر طرح حرام کو مفاطر اور حریب کر دیکھ میں بھانستے ہے
 محمد ﷺ تعالیٰ الحق دینہ القديم و صراطہ المستقیم۔

بے : تقویۃ الایمان

باب ثانی

مصنف نے باب ثانی کو نو فصلوں پر تقسیم کیا اور فصل اول دوم کو ۹۸ سے
 ۱۰۸ تک لکھا جس میں محمد بن القاس کی کفری عبارت کو بحث مقرر کیا۔

مولوی قاسم نانوتوی کی محمد بن القاس والی عبارت

مصنف نے شاہ شہاب شاقب کے دس صفحات تو اپنے نصیب کی طرح سپاہ
 کیے جس میں اوہ حراز نانوتوی کی دل کھول کر تعریف کا خطبہ بھی دیا اور اوہ حری بھر کر اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ کو سب و شتم اور لباس اخلاق سے نکال کر خوب گالیاں بھی دیں۔ اور
 محمد بن القاس کے متعدد صفحات سے کچھ عبارت بھی پیش کر دیں۔ اور اپنی قابلیت کی
 اپنی طرح ڈھنگیں بھی ماریں لیکن اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محمد بن القاس کی جن عبارت
 پر مواخذہ فرمایا اور علماء حرمین شریفین نے جن پر حکم کفر دیا نہ تو ان عبارت کو ان دس صفحات
 میں نقل کیا نہ ان کی ایسی توضیح و تفصیل کی جس سے وہ کفری معنی سے ہٹ جائیں۔ نہ
 ان کی ایسی تاویلات پیش کیں جن سے ان کا مفہوم اسلامی تعلیم کے موافق ہو جائے
 اور اہل عقل کے نزدیک وہ کفری مراد سے صاف اور بری ہو جائیں۔ مصنف کو جب
 کتاب لکھنے کا شوق پیدا ہوا تھا تو اس کے لیے سب سے زیادہ ضروری اور اہم امر
 یہی تھا چاہے کہ اس بحث میں خواہ دو چار صفحات ہی لکھنا لیکن ان عبارت سے
 کفری الزام کو اٹھا دیتا۔ اور دلائل شرعیہ اور اقوال سلف سے اس کی نہایت روشن
 طور پر تائید نقل کرتا اور اپنے مخالفین کو بھی نانوتوی کا حجتہ اللہ علیہ الطین اور مرکز دائرۃ
 الحقیق والندقی وغیرہ اوصاف باور کرا دیتا۔ اور دنیا نے اسلام والین پر اس کا

قلب افلاک حکم واسرار آشروع ہونا ثابت کر دیتا۔

مگر مصنف میں نہ ادھر امتناظم و تقابلیت تھی، نہ اس قدر دلیری و جرأت تھی، نہ ادھر ان عبارات متحدہ تر الناس میں ایسی گنجائش و صلاحیت تھی، نہ ان پر سے الفاظ کفریہ کے اٹھا دینے کی قدرت و طاقت تھی، اس لیے بچارے مصنف نے نہ ان عبارات کفریہ کو نقل کیا نہ ان کی تاویلات پیش کیں، بلکہ عوام کو فریب دینے اور اپنے جابلوں پر نافروری کا وقار باقی رکھنے کے لیے دس صفحات محض مغویات سے بھر دیئے، اور اپنے عمل سے یہ اعتراض کر لیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے موافقات کے کچھ جوابات نہیں اور ان عبارات کو کفری سمجھنے سے بچا لینا اس کے امکان سے باہر ہے۔

اب ہم اس مسئلہ کو تفصیل و دلائل کی روشنی میں پیش کریں اور یہ دکھائیں کہ تمام اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلا شک خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ہیں یعنی آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں، اس پر ضرور مرید بکثرت دلالت کرتی ہیں۔

خاتم النبیین کا ثبوت قرآن پاک سے

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ دِينِكُمْ وَ لَئِنْ رَأَوْنَا لَنَكُونَنَّ الْيَتِيمَ وَ كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمہارے
مردوں میں کسی کے باپ نہیں۔
ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب
یتیموں میں بچے اور اللہ سب کچھ
جاننا ہے۔

سورہ احزاب ۵۶

مفسرین اہلسنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح

اولاً یہ صاحب تفسیر معالم التنزیل نے اپنے تفسیر میں سید زین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر نقل کی۔

عن ابن عباس ان الله
قله لما حكه ان
لا نبی بعدہ الا یطه
ولد اذکرا۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما
سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
جب حکم فرمایا کہ حضور کے بعد کوئی
نبی نہیں تو انہیں کوئی لڑکا نہ عطا فرمایا۔

ثانیاً علامہ خازن تفسیر لباب التأویل فی معانی التأویل میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

رَخَّاءُ النَّبِيِّينَ خَم
الله بعد النبوة فلا
نبوة بعده ای دلامعہ
(وَ كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا)
ای داخل فی علمہ اللہ لا
نبی بعدہ ۝

خاتم النبیین یعنی اللہ نے ان سے
نبوت کو ختم کیا تو ان کے بعد کوئی
نبی نہیں، ان کے زمانے میں اور
اللہ سب کچھ جانتا ہے یعنی یہ اس
کے علم میں ہے کہ حضور کے بعد
کوئی نبی نہیں۔

ثالثاً علامہ بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں خاتم النبیین کے معنی یہ ذکر کیے۔

رَخَّاءُ النَّبِيِّينَ خَم
بما النبوة و قدراً ابن
عاصم و عاصم خاتم

خاتم النبیین یعنی ان پر نبوت ختم کی
گئی اور ابن عاصم اور امام عاصم نے
خاتم کو تاکہ زبیر سے پڑ جائے یعنی آخر

لہذا معالم مغربی ج ۵ ص ۲۱۸ ۝ ۝ خازن مغربی ج ۵ ص ۲۱۸ ۝

بفتح التاء ای اخذہ علیہ
والعباءہ علامہ نسفی تفسیر مبارک میں مکت آیہ کریم فرماتے ہیں۔

(خاتم النبیین) بفتح التاء
عاصم یحیی الطالیح اع
اخرہم یعنی لاینبأ احد بعدہ
خامساً۔ علامہ شیخ احمد جیون تفسیر احمدی میں مکت آیہ کریم فرماتے ہیں۔
ہذا الایتہ فی القرآن عدل
علی ختم النبوة علیہ نبینا
صوبیہ وخاتم النبیین
ای تم یبعث بعدہ نبی
قطر ویختم بہ ابواب
النبوة ویغلق الی یوم القیمة
ملخصاً ایہ

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ختم نبوت ثابت
ہونے کے لیے یہ آیت مزین دلیل ہے اس میں فرمایا گیا کہ حضور ہی خاتم النبیین
ہیں اور ان ہی پر نبوت کے دروازے بند کر دیئے گئے یہی آخر انبیاء میں توحیات
مک آں دروازہ نبوت بند ہو گیا۔ لہذا اب ان کے زمانے میں یا الٰہ کے بعد کوئی
نبی ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ پر ہر شے کا علیم ہے اس کے علم میں بھی یہی ہے
کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔

بالجملہ یہ تو خالق عالم جل جلالہ کا فرمان و احباب اور امان تھا۔ اب خود حضور سید
عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث بھی سنئے۔

۱۔ معالم التنزیل مصری ج ۵ ص ۲۱۱۔ ۲۔ مدارک ج ۳ ص ۲۲۳۔
۳۔ تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۲۲۳۔

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے

اولاً۔ سلم شریف و ترمذی شریف میں یہ حدیث مروی ہے۔

فضلت علی الانبیاء ولت
اعطیت جوامع الکلم وفہرت
یلا عیب واحلت لی العتاسم
وجعلت لی الارض طہوراً
مسجداً اولست لی الخلق
کافۃ وختمت لی النبون
قراردی گئی اور میں تمام علم کی طرف رسل ہوا اور مجھ پر انبیاء ختم کیے گئے۔

ثانیاً۔ بخاری شریف و سلم شریف میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مثلی ومثل الانبیاء کمثل قملین
بنیانہ ترک منہ موضع
لبنۃ فطاف بہ النخلاد
یتعجبون من حسن بنیانہ
الا موضع ذلک اللبنۃ فکنت
اناسوت موضع اللبنۃ ختم فی
البنان وختم فی الرسل (وفی رواية طائفة)
اللبنۃ وانا خاتم النبیین

۱۔ جامع التفسیر مصری ج ۷ ص ۲۳۔ ۲۔ مشکوٰۃ شریف باب فضائل انبی ج ۲ ص ۱۵۰۔

مگر بندگی نجد سے یہ عمارت بڑی کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی۔ میں عمارت نبوت کی وہ پچھلی اینٹ ہوں میں تمام انبیاء کا خاتم ہوں۔

مثالاً: بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت جبریل علیہ السلام رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان لی اسماء انا محمد وانا
احمد وانا المعاصی الذی
یعوذ بہ الکفر وانا الخیر
الذی یحشر الناس علی
قدیمی وانا العاقب و العاقب
الذی لیس بعدی
نبی بلہ

والبعاء: ترمذی شریف اور مسند امام احمد اور مسندک میں حاکم نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

ان الرسالۃ والنبوۃ قد
انقطعتم فلا رسول بعدی
ولا نبی بلہ

خامساً: امام احمد نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے حضرت مزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

فی امی کذا بون
دجالون سبعۃ وعشرون
منہم اربع نسوة واثق

لہ: مشکوٰۃ شریف ج ۲ ص ۲۱۰۔ لہ: جامع صغیر ج ۱ ص ۱۰۰۔

خاتم النبیین لا نبی
بعدی بلہ

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ وہ خاتم الانبیاء ہیں وہ عمارت نبوت کی آخری اینٹ ہیں۔ ان کے بعد نہ کوئی نبی ہو نہ رسول وہی آخر الانبیاء ہیں۔ وہی مسیحا ہیں آخری رسول ہیں۔ اب جو شخص اس کے خلاف کہتا ہے۔ وہ آئینہ کبریا اور احادیث شریفہ کا منکر ہے۔ اور منکر قرآن و حدیث کے کافر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

علامہ شیخ ابن نجیم الاشعباہ والفتاویٰ فرماتے ہیں۔

لذا لم یعرف ان محمدا
صلی اللہ علیہ وسلم آخر
الانبیاء فلیس بمسلّم
لانہ من الطروریات بلہ

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی نہ جانے اور آپ کے بعد کسی اور نبی کا پیدا ہونا ممکن نہ ہے وہ بلا شک کافر و مرتد ہے اور آئینہ کبریا خاتم النبیین میں خاتم کے معنی باعتبار لغت کے آخر ہیں اور خاتم النبیین کا لغوی ترجمہ آخر النبیین ہے۔

علامہ ابو بکر سجستانی کے عزیز القرآن میں ہے۔

قولہ خاتم النبیین آخر النبیین
خاتم النبیین کا ترجمہ آخر النبیین ہے۔

لہ: جامع صغیر ص ۱۰۰۔ لہ: الاشعباہ والفتاویٰ ص ۱۰۰۔ لہ: عزیز القرآن ص ۱۰۰۔

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے

خود مفتی دیوبند محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیۃ المہدیین میں لکھتے ہیں۔
ان اللغة العربية حالکما بے شک لغت عربی اسی برعکس
بان محض خاتم النبیین ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین
فب الاية هو اخرا للنبیین ہے اس کے معنی آخر النبیین ہیں۔
لا غیہ۔

یہی مفتی دیوبند اسی میں تصریح کرتے ہیں اور تفسیر روح المعانی سے نقل ہیں
کہ اسی معنی پر اجماع ائمہ بھی متفق ہو چکا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ ائمہ نے خاتم کے یہی معنی ہونے
فی کفر مدعی پر اجماع کیا ہے کہ اس کے خلاف
خلافہ و یقتل ان کا دعویٰ کرنے والا فریے۔ اگر
احسب یلہ اسی پر اجماع کر کے قتل کیا جاوے

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے لغوی معنی اور تفاسیر واحادیث اور
اجماع ائمہ سے شرعی معنی متواتر اور قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سب انبیاء کرام کے زمانے کے بعد میں ہیں اور آپ ہی سب میں سے آخری نبی ہیں
اسی معنی پر ایمان فرض ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ اب ناگوار اس کے مقابل
قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس کی پوری عبارت بخود پڑھیں وہ لکھتا ہے۔

بعد حمد و صلاۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اہل معنی خاتم النبیین
مسلموں کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو حرام کے خیال

میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء
سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر
روشن ہو جا کر تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فنیست نہیں پھر مقام
درج میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح
ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصفت کو اوصاف درج میں سے نہ کیئے
اور اس مقام کو مقام درج قرار نہ دیئے تو البتہ خاتمتیت باعتبار تاخیر زمانی
صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات
گوارا نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نفوذ باللہ زیادہ گئی کا وہم
ہے آخر اس وصفت میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و صلب و نسب
و سکونت و غیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں
کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمال
ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے
ہیں۔

نانوتوی صاحب کی اس عبارت میں اس قدر کفریات ہیں۔

- خاتم النبیین کے معنی سب میں آخری ہونے کو جو تفاسیر واحادیث اور
اجماع ائمہ سے متواتر اور قطعی ثابت ہو چکے انہیں حرام جاہلوں کا خیال بنانا۔
- انہیں نا فہم ٹھہرانا۔
- تمام ائمہ کو حرام اور نا فہم قرار دینا۔

۱۔ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر کے ساتھ پورا رد و دھنچا چلے بے معرفت مسلم
لکھنا یہی غرض کی نشانی ہے اور غلط ہے۔

- رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ حرام اور ناپہنچ کہنا۔
 ○ غنائین یعنی تفسیر و حدیث اور اہل حق کو اہل فہم بتانا۔
 ○ معنی متواتر و قطعی کی جو احادیث و اجماع میں کچھ فضیلت نہ ماننا۔
 ○ اس متواتر معنی کو مقامِ درج میں ذکر کرنے کے قابل نہ جاننا۔
 ○ خاتمت باعتبار تواتر زمانی جب تک صحیح نہیں کہ یہ مانو کہ یہ مقامِ درج کا مقامِ درج
 یہ وصفت اوصاف میں سے ہے۔
 ○ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی مانا جائے اور اس وصف کو درج نہیں
 تو خدا کی طرف زیادہ گئی کا وہم ہوتا۔
 ○ اور حضور کی جانب نقصان قدر اور کم رتبہ ہونے کا احتمال پیدا کرنا۔ زیادہ گئی
 بے ہودہ بکواس کہتے ہیں اس میں خدا کی قربین بھی ظاہر ہے۔
 بالجلد اس عبارت میں تافزوی نے خاتم المتین کو بیسے آخر الانبیاء ہونے کا کس
 قدر تاکید اور شدت کے ساتھ انکار کیا جس معنی پر قرآن و حدیث اور اہل حق نے
 ایمان لانا تافزوی اور فرض قرار دیا تھا اس تافزوی نے اسی معنی کا کیا صاف اعلانیہ
 تمام اُمت اور اللہ رسول جل جلالہ و علیہ وسلم کا کسب کو حرام جاہل اور ناپہنچ
 سمجھ لیا۔ خدا کو زیادہ گواہ اور بے ہودہ بکواس کہنے والا کہا تو اگر یہ امور بھی کفر نہ ہوں تو
 پھر مصنف کے نزدیک کفر کی کیا تعریف ہے۔ علاوہ بریں درہندی لوگوں سے پہنچتے
 پہنچتے تھے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے قاسم تافزوی کو کافر کہا طلحے عرب و عجم
 نے اس پر کفری فتوے صادر کیے۔ لیکن اب تو لینے کے دینے پڑ گئے کہ مفتی
 دیوبند محمد شفیع درہندی کے حکم اور اس پر اکابر دیوبند کی قصد یقین نے بھی قاسم تافزوی
 کو کافر مرتد واجب اہل قتل قرار دیا۔ تو مصنف پہلے اپنے کفر کی تو خبر لے اور ان سب کو
 مغزی۔ کذاب۔ دجال۔ شیطان کہے۔ اور ان کی گردنوں میں کفر و لعنت کا طوق
 ڈال کر سود اللہ وجوہہم وجوہہم و وجوہہم و وجوہہم ف الکونین کو نکو
 کر چھاپے۔

اب مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ افترا کرنا اور مرتج جھوٹ ہونا کہ ۔
 اس نے قطع و برید کر کے عبارت تفسیر الناس کی اس طرح نقل کی کہ
 ایک طرف ۲ کی لے لی اور دوسری طرف ۴ کی لے لیں اور ہر دو صفوں
 میں سے عبارت سابقہ و لاحقہ حذف کر دیں اور ان دونوں عبارتوں کے
 جمع کرنے سے ایک خراب و فاسد معنی پیدا کر دیئے (دوسرے کے بعد صحیح)
 اس مغزی کذاب نے قطع و برید کر کے مولانا تافزوی پر یہ بیان باندھا ہے کہ
 کس قدر غلط اور کتنا کفر و کید ہے۔ ہم نے تفسیر الناس کے مسئلہ کی پوری عبارت
 نقل کی تو تافزوی نے حکم کفر و اسی عبارت پر لگ گیا کہ تافزوی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے خاتم المتین بلکہ آخر الانبیاء ہونے کا منکر ہے اس میں قطع و برید کہاں
 ہے۔ ناظرین اس کے اس مرتج جھوٹ اور شدید فریب کو ملاحظہ کریں۔ اور تفسیر
 الناس کے مسئلہ کی عبارت یہ ہے۔
 | بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی
 آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہتا ہے یہ
 تو تافزوی صاحب نے اس عبارت میں اسی صفحہ ۲ والے کفر کا اعادہ کیا
 ہے۔ مصنف کا اس پر یہ کہنا کہ ان دونوں عبارتوں کو جمع کر لے سے خراب و
 فاسد معنی پیدا کر لے ہیں۔ کس قدر دجل و فریب اور کفر و کید ہے۔ بدو جہر کفر
 والی عبارت اپنے کفری معنی میں مستقل عبارت ہے۔
 اور صفحہ ۱۴ والی عبارت میں اسی کفر کو اس کے بعد لٹایا گیا ہے۔ یہ خود ایک
 مستقل کفری عبارت ہے تو مصنف کا ان کے جمع کرنے کو کفر قرار دینا بعض عوام
 کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے۔ اسی طرح تافزوی کا اس کے بعد پھر اسی کفر کا
 اعادہ کرنا اور اس طرح لکھنا۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت
محمدی میں کوئی فرق نہ آئے گا۔

پھر اسی کفری معنی کو مستقل طور پر دینا ہے۔ لہذا ہر سہ عبارات اپنے اپنے
کفری معنی میں مستقل ہیں تو مصنف کا اٹھنے پر قطع و برید کا الزام لگا دینا اور یہ
کہہ دینا کہ ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کیے ہیں۔ یہ اس کی صریح بیانی
اور انتہا درجہ کی غیبت قلبی ہے۔ مصنف سے جب ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل
نہیں کی اور ان سے کفر نہ اٹھ سکا۔ تو اس نے اپنی عاجزی اور غیوری کو اس پر فریب
طریقہ پر دفع کرنے کی سعی کی ہے۔ جس کو اہل عقل خوب اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔
پھر مصنف نے دیکھا کہ اٹھنے پر قطع و برید کا غلط الزام لگا دینا اور
عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کر دینے کا افسر کر دینا ایسا غلط آغاز اور طریقہ ہے
کہ اس کو کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا۔ تو اس نے اپنا جواب سے عاجزی کا یہ
طریقہ اختیار کیا۔ وہ کہتا ہے:-

حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب
انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو
وہ کافر ہے۔

جواب:- مصنف کا یہ صریح کذب اور بقیہ جھوٹ ہے کہ تھذیر الناس میں نافذ تو
کی یہ عبارت بلغۂ کہیں موجود ہو اگر کہیں ہو تو مصنف بتائے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت
بعینہ و بلفظ موجود ہے۔ پھر اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں اور یہ تسلیم بھی کر لیں کہ
عبارت تھذیر الناس میں بلفظ مذکور ہے تو یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کہ اس
میں نافذ توئی نے خود اپنے ہی اوپر کفر کا فتویٰ دیدیا اور اپنی ہر سہ عبارات صحت و

صحت و صحت کو کفر قرار دیا اور اٹھنے پر قطع و برید کا الزام لگا دینا اور یہ
کہہ دینا کہ ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کیے ہیں۔ یہ اس کی صریح بیانی
اور انتہا درجہ کی غیبت قلبی ہے۔ مصنف سے جب ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل
نہیں کی اور ان سے کفر نہ اٹھ سکا۔ تو اس نے اپنی عاجزی اور غیوری کو اس پر فریب
طریقہ پر دفع کرنے کی سعی کی ہے۔ جس کو اہل عقل خوب اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔
پھر مصنف نے دیکھا کہ اٹھنے پر قطع و برید کا غلط الزام لگا دینا اور
عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کر دینے کا افسر کر دینا ایسا غلط آغاز اور طریقہ ہے
کہ اس کو کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا۔ تو اس نے اپنا جواب سے عاجزی کا یہ
طریقہ اختیار کیا۔ وہ کہتا ہے:-

حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب
انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو
وہ کافر ہے۔

جواب:- مصنف کا یہ صریح کذب اور بقیہ جھوٹ ہے کہ تھذیر الناس میں نافذ تو
کی یہ عبارت بلغۂ کہیں موجود ہو اگر کہیں ہو تو مصنف بتائے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت
بعینہ و بلفظ موجود ہے۔ پھر اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں اور یہ تسلیم بھی کر لیں کہ
عبارت تھذیر الناس میں بلفظ مذکور ہے تو یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کہ اس
میں نافذ توئی نے خود اپنے ہی اوپر کفر کا فتویٰ دیدیا اور اپنی ہر سہ عبارات صحت و

جائز فرما رہے ہیں، مگر اس غیبت اور نجاست کا کیا حکمنا ہے؟
 جواب:۔ عجب نافوقی صاحب بقول مصنف رحمہ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنی؟ آخر النبیین ہی کے قائل تھے۔
 تو انہیں اس متحدہ انسان کے تصنیف کرنے کی کوئی ضرورت پیش آئی تھی؟
 ○ — اور تیرہ سو برس کے بعد خاتم النبیین کے شارح علیہ السلام و صحابہ و
 تابعین و ائمہ دین کے بیان کردہ معنی متواتر کے خلاف نئے معنی تراشنے اور پھر
 اس پر اپنے ایجاد بندہ ہونے پر فخر کرنے کے لیے کوئی طاقت مجبور کر رہی تھی؟
 ○ — اور تمام امت کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالِ حوام بنا دینے
 کے لیے کون اس کے سر پر تلوا لے کر جبر کر رہا تھا؟

○ — اور زمانہ نبوی میں یا اس کے بعد میں اور دوسرا نبی تجویز کرنے کیلئے
 کون بندوق لے کر سینے پر سوار تھا؟

○ — اور جب نہ کوئی ضرورت شرعی تھی نہ جبر واکراہ تھا تو نافوقی صاحب
 کا متحدہ انسان کے معنی پر حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و
 ائمہ دین کے بتائے ہوئے معنی متواتر کو خیالِ حوام کہنا کیا ضروریات دین کا انکار
 نہیں؟

○ — کیا ان بزرگانِ دین جن کی کرامت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ
 معنی قرآن مجید سے جا مل و نا فہم شہرانا نہیں؟

○ — پھر ص ۱۱۱ پر زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور کسی نبی کا تجویز
 کرنا کیا معنی متواتر ختم نبوت کے خلاف نہیں؟

○ — اور اس معنی متواتر کا انکار کیا ضروریات دین کا انکار اور کفر نہیں؟

○ — ہے تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ نافوقی صاحب

صلی اللہ علیہ وسلم شہابِ ثاقب ص ۹۰۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنی
 آخر النبیین ہونے کے منکر ہیں اور زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی دوسرا نبی جائز
 ہونے کے قائل ہیں تو یہ نافوقی یقیناً کافر و مرتد ثابت ہوا۔ اور حضرت قدس سرہ
 و علما و دین کے کفر کے قائل ہونے یا شہر حق ثابت ہونے۔ یہاں تک کہ اس
 نافوقی نے بھی اپنے اس کفر کو تسلیم کر کے خود اپنے کافر ہونے کا اقرار کر لیا جس کا
 خود مصنف بھی اعتراف کر رہا ہے۔ تو یہ نافوقی کی خود اپنے اوپر اقبالی ڈگری ہوئی
 اور اس کا خود اپنے کفر کا اقرار کرنا نہ اس کو کفر سے بچا سکتا ہے نہ اس کی صفائی کے
 لیے کافی ہو سکتا ہے۔ اب مصنف کا اس کفر پر پردہ ڈالنا اور نافوقی کی حمایت میں
 حضرت قدس سرہ کو گالیاں دینا اور دزدانِ گمراہ اور دجال کہنا۔ خود اس کے عاجز ہونے
 اور مغتری و کذاب ہونے کی بین دلیل بنے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ مصنف سوائے
 گالیاں دینے کے نہ نافوقی کے سر سے کفر کو ٹال سکتا ہے نہ ایک کلمہ اس کی تائید
 یا مدد میں کہہ سکتا ہے اور جو کوئی غلط اس کی حمایت میں کہے گا اس سے نافوقی کا
 کفر اور زیادہ مستحکم ہو جائے گا۔ جیسا کہ اس مثال سے ظاہر ہے۔ اب باقی رہ مصنف
 کا ختم زمانی پر پانچ دلیلیں کا پیش کرنا اور اس کے منکر کو کافر ثابت کرنا یہ ہمارے
 خلاف نہیں بلکہ ہمیں ہمارے مذہب کا اثبات ہے اور نافوقی کے مسلک کی کھلی
 برائی مخالفت ہے۔ مصنف کی یہ بدعاسی ہے کہ نافوقی کی حمایت کا نام لے کر اس
 کے خلاف نکلے دیا اور خود بھی اس کو کافر بنا دیا۔ یہ ہے حضرت کی کرامت کہ اس
 سے ان کی کہوالی۔

پھر مصنف نے شہابِ ثاقب کے صفحہ ۹۰، ۹۱ پر حضرت انسان کے صفحہ کی عبارت
 اس طرح نقل کر کے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا ہے۔

الحمد لله رسول الله عليه الصلوة والسلام وصف نبوت في موصوف بالذات
 میں اور سوا آپ کے اور انبیاء موصوف بالعرض والاطلاق

صلی اللہ علیہ وسلم شہابِ ثاقب ص ۹۰۔

۹۲۔ ملک نقل کر کے یہ نتیجہ نکلا۔

حضرات فدا اس جہارت کو خود سے ملاحظہ فرمائیے دیکھئے مولانا مرحوم کس تصریح کے ساتھ خاقیت زمانی کو اپنے معنی راجع یعنی خاقیت مرتبی کے لازم مانتے ہیں اور خود خاقیت زمانی کے واسطے دلائل قائم فرما رہے ہیں۔ جہارت صاف طور سے جملہ رہی ہیں کہ محمد انصیل نے ملکہ جہارت کی قطع و برید کر کے افتراب وادی کی ہے۔

جواب۔ مصنف یہ بتانے کہ خاتم النبیین کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین نے یہ معنی کہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی الذات ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء نبی بالعرض ہیں کہل بتائے ہیں اگر بتائے ہیں تو مصنف ثبوت پیش کرے اور ان بزرگوں سے اگر نہیں بتائے ہیں تو اس نالوثی نے یہ تفسیر بالائے کی۔ اور تفسیر بالائے کرنے والے کے متعلق خود نالوثی نے اسی تحذیر الناس کے متن پر یہ حدیث پیش کی ہے۔ مَنْ خَسِرَ النَّفْسَ يَزِيدُ بِهَا بِدَ فَقَدْ كَفَرَ بِمَعْنَى جِسْنِے قرآن کی تفسیر بالائے کی تو وہ کافر ہو گیا۔ تو نالوثی خود اپنی پیش کردہ حدیث کی بنا پر آئینہ خاتم النبیین کی یہ تفسیر بالائے کر کے کافر ہو گیا۔ لہذا اگر مصنف اپنے پیشوا نالوثی کے بیان کردہ نئے معنی کسی معتبر کتاب سے غوث میں پیش ذکر سکا تو نالوثی کی تفسیر بالائے قرار پاکر خود مصنف کے نزدیک بھی نالوثی کا فرقرار پائے گا۔ تو اب ہر ذی عقل اس کا فیصلہ کرنے پر مجبور ہے کہ اگر مصنف کو واقعی نالوثی کی حمایت مقصود ہے تو جلد از جلد اس کے بیان کردہ معنی جدید کا ثبوت پیش کرے گا ورنہ اس کے گڑ کا اقرار ہے۔

قاسم نالوثی کی تفسیر میں احمد ٹانڈوی کے قلم سے

اب باقی را مصنف کا اس جہارت تحذیر الناس کو نقل کر کے یہ نتیجہ نکال کر

سلہ :- شہاب شاہد ص ۹۲۔

خاقیت مرتبی کو خاقیت زمانی لازم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب نالوثی نے بعد زمانہ عبوری نیابتی تجویز کر کے خاقیت زمانی کو لازم معنی باطل کر دیا تو خاقیت مرتبی جو مرحوم معنی وہ بھی باطل ہو گئی کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزوم کی دلیل ہے تو اب نالوثی کے نزدیک نہ خاقیت مرتبی نہ خاقیت زمانی لہذا اب اس نالوثی نے باطل خاقیت ہی کا خاتمہ کر دیا۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے ہی صاف انکار کر دیا۔

مصنف نے اپنے پیشوا نالوثی کی کیسی عجیب حمايت کی کہ اس کے گڑ کو اور داغ کر دیا اور اس کو ختم نبوت کا صاف طور پر منکر ثابت کر دیا۔ مصنف اس جہارت پر بہت اچھل کر بولا تھا جس نے نالوثی کے گڑ کو اور زیادہ بے حجاب کر دیا۔ اور اس کو منکر ختم نبوت آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا۔ مصنف کو شرم نہیں آتی کہ اسی پاک جہارت پر اٹھ کر تیس تیرہ پرافتراب وادی اور قطع و برید کا پاک الزام لگاتا ہے۔ بہر صورت اس کی ساری شنی کر گری ہو گئی۔ اور نالوثی کے گڑ کو مزید بھر لگ گئی۔

پھر مصنف اسی نالوثی کی تحذیر الناس کے سفر ۲۱ سے دو جہارتیں نقل کر کے یہ غلط نتیجہ نکالتے۔

گرد و صورتیکہ زمانہ کو حرکت کہا جائے تو اس کے لیے کوئی مقصود بھی ہو گا۔ جس کے آنے پر حرکت منتہی ہو جائے سو حرکت سلب نبوت کے لیے نقطہ ذات محمدی منتہی ہے۔

والی قولہ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک ہی وجہ ہے۔ مولانا ممدوح فرما رہے ہیں کہ حضور اکرم علیہ السلام نبی اکمل الزمان ہیں اور سلب نبوت بوجہ انقلاب حرکت ارادی و بار نبوت اب بعد ظہور سرور کائنات علیہ السلام باطل منقطع ہو گیا کسی طرح ممکن نہیں کہ کوئی وصال غیثت و عوسے نبوت کر کے مقصد میں کامیابی حاصل کرے۔

پھر تعجب ہے کہ قید برطری آنکھوں میں وصول ڈال رہا ہے اور کذب
خالص کو مشہور کر رہا ہے۔ لعنة الله تعالى في الدارين بلہ

جواب :- مصنف ڈوبنے والے کی طرح کہ وہ تنکے تک کا سہارا تلاش کی کر رہے
ہے بھی اسی طرح نازوقی کی تحذیر الناس میں ایک ایک لفظ کی تلاش میں سرگرداں
ہے۔ لیکن کسی طرح اس کی بات بنائے سے جتنی نہیں اور اس کا کفر اس کے سرے
سے اترتا نہیں۔ اور اس کی جہارت کی کوئی ایسی صحت تامل نہیں ہوتی جس سے اس کا
قابل ختم نبوت ہونا ثابت ہو جائے۔

مسئلہ فرما دیکھو جب یہ نازوقی تحذیر الناس کے مسئلہ ۲۸ میں صاف طور پر
نکھنچا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور بیانیہ تجویز
کر دیا جس نے تو خاقیت نبوی میں کفر قرق ڈالنے کا۔ تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ
نبوت مجددہ کا تجویز کرنا ہی ختم نبوت کے باطل خلاف ہے۔ اور جب ختم نبوت
ہی کا انکار کر دیا تو خاقیت مسرتی اور خاقیت زمانہ نبوی کا ہی انکار کر دیا تو اس نازوقی
نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین اور آخر الزماں ہونے کا صاف
ظہر پر انکار کر دیا۔ اور جسے نبی کو جائز مان کر سلسلہ نبوت کو غیر منقطع مان لیا لہذا نازوقی
ختم نبوت کا انکار کر کے اور بعد زمانہ نبوی کے بیانیہ تجویز کر کے اور ان ضروریات
دینی کا انکار کر کے کافر و مرتد ہو گیا۔

اب مصنف کا نازوقی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں
ہونے کا قابل ثابت کرنا اور سلسلہ نبوت کا منقطع ماننے والا کہ باطل و گمراہی کی
آنکھوں میں وصول جو نکلتا ہے اور مزید کذب اور جیٹا جھوٹ بولتا ہے کہ
نازوقی صاحب جب ختم نبوت کے خلاف سختی کی تجویز کر رہا ہے تو بقول
مصنف و رجال تعمیر نبوت کی تیاری کر رہا ہے تو پھر مصنف لعنة الله تعالى في الدارين

اس نازوقی کے لیے چھاپے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مصنف نے ہر فقرہ پر ہوازی
کی اور جھوٹ بولا اس کے جواب میں ہم آیہ کریمہ جلالت کردینا نہایت کافی سمجھتے
ہیں لعنة الله على الكاذبين۔

پھر مصنف نے نازوقی کی تحذیر الناس کی مسئلہ کی جہارت عجیب خیاری و
مکاری سے اس طرح نقل کی۔

حضرت مولانا قریب فرما رہے ہیں باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین
تھا اس سے ستراب مدعیان نبوت کیلئے جو کل جھوٹے دعوے
کے خلاف کو گمراہ کریں گے اب اس جہارت کو لا نظر کریں کہ اس
سے کیا ظاہر ہوتا ہے کیا اھل انبیاء آخر الزماں ہونے کا یا اقرار۔
(چند سطر کے بعد ہے)۔

عبدالرحمان نے اپنے ثبوت مدعا کے واسطے اس جہارت و نیز دیگر
جہاد سے سطورہ کرنا کل ہضم کر دیا ہے اور جس قدر کہ ان کو خواہش شیطانی
پیدا ہونے میں کافی تھا ذکر کیا۔ اور کچھ کی طرف یا تو قصد اقرہ نہیں کی
اور یا نہ سمجھا چونکہ لوگوں کو غلطی میں ڈالنا مقصود تھا اس لیے اس کے
معنی کو طراب کیا۔ اب ان جملہ عبارات سے آپ حضرات بخوبی سمجھ
گئے ہونگے کہ حضرت مولانا ہرگز نبی آخر الزماں اور خاقیت زمانہ نبوی کے
منکر نہیں بلکہ اس وصف کے شہوت کو ضروری اور واجب سمجھتے ہیں۔
اس لیے ان کے دامن مقدس تک کوئی وجہ نہیں لگ سکتا اور اہل
حرمین کو بوجہ ناقصیت دھوکہ ہوا۔ کذاب نے ان کے ساتھ کر کیا اور

جواب :- مصنف نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر قول کہول کر بیتا جھوٹ بولنے،
مزید کذب بیانی کرنے، انتہائی افتراء پروازی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی ہے۔ اور

ان کی نقل عبارات پر جس قدر ناپاک الفاظ کہہ سکتا تھا ان سے ایک صفحہ سیاہ کر دیا ہے۔ اور ان کو جس قدر گالیاں دے سکتا تھا ان میں سے کوئی گالی باقی نہیں چھوڑی ہے۔ لیکن مصنف نے تحذیر الناس کی جس قدر عبارات نقل کی ہیں ان میں نہایت مسکری یا ہتھالی فریب کاری سے کام لیا ہے اور اپنے مطلب کے موافق جو کہیں کوئی لفظ مل گیا ہے اس کو قطع و برید کر کے نقل کر دیا ہے اور اس کی عبارت کا مفہوم غاصحہ اپنی کم لہجی یا عیاری سے باطل آٹ دیا ہے۔ اور حرام کو دھوکہ دینے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور طاعت سے کہ جن تین عبارتوں میں کفری معنی ہیں اور جن پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین شریفین نے کفر کے فائدے صادر فرمائے ہیں۔ اور جن کی تائید میں شہاب ثاقب کے دس صفحات مصنف نے سیاہ کیے ہیں۔ اور جن کی صفائی میں اور عبارات پیش کی ہیں اور جتنا جھوٹ اور مزج فریب کاریاں کی ہیں اور جن کی حمایت میں اعلیٰ حضرت اور علماء حرمین کو مڑی مڑی گالیاں دی ہیں۔ تو مصنف نے ان اصل تینوں عبارات کو شہاب ثاقب کی ان ہر دو فصلوں میں کہیں نقل نہیں کیا۔ حیرت ہے کہ ان ہر سہ عبارات کی حمایت میں اور ہر دو صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن اور ان عبارات کے چند جملے نقل نہیں کیے جاسکے۔

مصنف نے ان عبارات کو اس شہاب ثاقب میں نقل نہیں کیا اگر ان میں نقل کر دیتا ہے تو ہر شخص اس کی نقل کر دے عبارات تحذیر الناس اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی نقل کر دے عبارات تحذیر الناس سے تصحیح نقل کرتا۔ مطابقت دیکھتا ہے خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان عبارات کو بعینہ و بقلم باکمل مطابق اصل و موافق نقل شہاب ثاقب میں فرمایا ہے پھر مصنف کا اس کو مزج کذب اور افتراء کہنا خود اس کے دجال و کذاب اور عیار فریب کار ہونے کی روشن دلیل ہوتا۔ اور وہ ایک کرا اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں کہہ سکتا تھا اور انہیں وہ منہ بھر کر ایسی گالیاں نہیں دے سکتا تھا۔ اور ایک کرا ان عبارات کی تائید میں نہیں کہہ سکتا

اور حرام کو کسی طرح کا دھوکہ اور فریب نہیں دے سکتا تھا اسی بنا پر مصنف نے تحذیر ان بولچہ کے ان ہر سہ عبارات تحذیر الناس کو شہاب ثاقب کے دس صفحات کی پوری بحث میں کہیں نقل نہیں کیا۔

اور ممکن ہے کہ مصنف نے نافرمانی کی ہر سہ کفری عبارات کو اس لیے اس شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ جب ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا تو وہ عبارات مذکور ان میں ہی تو ہیں اور اندو غواظوں ہی کے لیے یہ کتاب بھی تھی ہے لہذا ہر آردو جاننے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا تو ان کے معنی کفری پر مطلع ہو جائیگا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کفری فتوے کی تصدیق کرنے کے لیے اس کا ایمان اس کو مجبور کرے گا تو اس نافرمانی کا کفر آشکارا ہو جائے گا۔ مصنف نے اسی طریقے کی بنا پر ان عبارات نافرمانی کو غائب نقل نہیں کیا ہے۔ اور اس کے کفر پر پردہ ڈالنے کی ناپاک سعی کی ہے ہم نے ان ہر سہ عبارات کفری کو اسی کتاب کے صفحہ ۲۳۷ اور صفحہ ۲۳۸ پر نقل کیا ہے۔ تو ہر آردو خواں ان کو دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچنے کے لیے مجبور ہے کہ نافرمانی صاحب نے ان عبارات میں خاتم الیقین کے معنی سب میں آخری ہونے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہونے کو حرام جاہلوں نا فہموں کا خیال مٹھرایا اور خاتمت باعتبار تخری زمانی میں بالذات کفر فیضیت نہ ہونے کو حقیقہ اول فہم قرار دیا۔ تو اب یہ نافرمانی اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء اور آخر الزماں ماننا ہے تو یہ حرام جاہلوں نا فہموں میں شمار ہوتا ہے۔ اور اگر حضور کے آخر الانبیاء اور آخر الزماں ہونے کا صاف طور پر منکر قرار دیا جاتا ہے تو اہل فہم میں متعدد ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مصنف اور ہر دہ بندی ٹٹا اس نافرمانی کو حرام جاہلوں نا فہموں میں داخل نہ کریں گے۔ اہل فہم ہی میں شمار کریں گے تو یہ نافرمانی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر الزماں ہونے کا اور خاتمت زمانی کا منکر قرار پایا۔ تو اب مصنف کا اس کی دھج عبارت کو نقل کر کے ہر جگہ یہ تصریح کرنا کہ نافرمانی صاحب تحذیر الناس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں مانتے ہیں کس قدر غلط چیز اور

مروج کذب ہے۔ اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول ڈالنا اور ان کو فریب دینا ہے

جھوٹے مدعیان نبوت کو نانو تووی نے تقویت دی

اسی طرح تحذیر الناس کے مسئلہ ۱۵ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ عبوی کوئی لہر دوسرا نبی جائز مان کر اس نانو تووی نے مدعیان نبوت کے لیے دروازہ کھول دیا اور نئے دین کے جاری کرنے کے لیے نیا نبی آ کر لینے کا راستہ بنا دیا ہے۔ تو نبوت کی اس تشریح کو دیکھ کر غلام احمد قادیانی نے جھوٹا دعویٰ نبوت کر کے مخالفین کو گمراہ کرنا شروع کر دیا ہے۔ اور اگر بقول مصنف نانو تووی حضرت جی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں مانتا اور ان کی غایت ستار کا قائل ہوتا اور اس وصف کے ثبوت کو ضروری اور واجب سمجھتا تو ہرگز تحذیر الناس کے صفحہ ۳۳ و صفحہ ۱۲ و صفحہ ۲۸ پر ان نامک عبارات کو نہ نکالتا۔ نانو تووی نے ان ہر عبارت کو نکھ کر لہر مصنف کے منہ پر ٹھوک دیا اور اس کی تمام صفائیوں پر پانی بھی دیا اور دوسرا نبی پیشانی پر نشٹنے والا کفری نشان لایکھ دکھایا۔

لہذا المصنف قدس سرہ لسان ہر سر عبارت کے نقل کرنے میں کوئی کمزوری نہیں کیا۔ نہ اہل عربین شریفین نے ان پر کفر کا حکم کرنے میں کسی طرح کا دھوکہ کھلایا۔ بالکلہ مصنف ان ہر سر عبارت کو ہضم کر گیا۔ اور ان کفری عبارات کی تائید کے حکم قرآن و حدیث کا فرمایا۔ ہوا۔ اور اس نے دوسروں پر جھوٹ بول کر اور افسانہ خود حسنت کا طوق اپنے گلے میں ڈالا۔ اور اپنے اکابر کے کفر پر اہل عربین کو بھی گواہ بنایا۔ مدعیہ متورہ پہنچ کر غلام احمد عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ایذا دے کر حکم آیت کریمہ اِنَّ الْاَوَّلِيْنَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ لَكُنْتُمْ اَشْهَادًا عَلٰى مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُوْنَ اَلَمْ تَشْفَعُوْا لَالْمُجْرِمِْنَ وَ اَعَدْتُمْ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا کا حق بکریہندوستان واپس آیا۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۷۵ صفحہ ۷۶ تک فصل ثانی تفصیل ختم نبوت اجمالاً کی بڑی قلم کے تین صفحات میں تحذیر الناس کے مضمون کو اپنے الفاظ میں اس

طرح بیان کیا ہے۔ اور اس میں صاف طور پر یہ اقرار کیا ہے

اَللّٰكِنْ وَ مَسْئَلَةُ اللّٰهِ وَ خَاتَمُ النَّبِيِّيْنَ كِي غَيْرِ شَيْءٍ اَمَامِ الْمُحْسِنِ اِسْ طَرَفٌ كُنْے ہوں کہ مکرور خاتمت سے قطعاً خاتمت زمانی ہے خاتمت موقتی جو کہ قدرے معنی میں وہ نہیں حضرت مولانا نانو تووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں۔

اور خود نانو تووی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں۔

اگرچہ ہم اتفاقاً بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیسا نقصان آگیا۔ اور کسی خطی نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہی تو اتنی بات ہے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

مگر ہاشمہ کہہ دو گاں ناموں بنفہ ہر ہفت زند تیرے سے

اس میں مصنف نے صاف اقرار کر لیا کہ نانو تووی نے خاتم النبیین کے ان معنی کا اقرار کیا جن کو امت کے تمام مفسرین صحابہ و تابعین۔ بلکہ خود مسند المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بتایا اور کہا تھا۔ بلکہ جن معنی متواتر کو انہوں نے ضروریات دین اور وصف حق قرار دیا تھا۔ اس کے خلاف نانو تووی جی نے تفسیر بالاسے سے وہ نئے نئے زرائع لئے گئے جس تک اکابر کا فہم نہ پہنچا اور انہوں نے عقیدہ ضروریہ دینی ایمانی میں کم اتفاق کی۔ اسی بنا پر یہ اکابر جاہل و نا فہم ثابت ہوئے۔

اکابرین اہلسنت کی شان میں نانو تووی کی زبان درازی

اس کرد کو نادان نانو تووی نے خاتم النبیین کے اپنے ایجاد کردہ معنی کے بیان میں اسی تحذیر الناس میں تمام مفسرین و اکابر دین کے لیے گویا اس قدر الفاظ کہے۔

لہذا گنبد خضریٰ میں سیلٹ الہی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تودو بندی بھی قائل ہیں بلکہ خود مصنف بھی قائل ہے

لہذا شہاب ثاقب صفحہ ۹۱۔ ۹۲۔ تحذیر الناس صفحہ ۱۹۔

- حاتم دیکھو تحذیر الناس مست ○ نا فہم (دیکھو تحذیر الناس مست مست)
- عزیمت و تدبیر کی طرف کم التفات (دیکھو تحذیر الناس مست مست)
- کم فہم (دیکھو تحذیر مست مست) ○ مقام مدح کے سمجھنے سے قاصر (دیکھو تحذیر مست مست) ○ اوصاف و فضائل کی معرفت سے نا آشنا (دیکھو تحذیر مست مست)
- تناسیب جمل قرآنی سے نا واقف (دیکھو تحذیر مست مست)
- عظمت و استعلاک کے فائدے سے جاہل (دیکھو تحذیر مست مست)
- ذکر و مدح ذکر کے مقاصد سے نا علم (دیکھو تحذیر مست مست)
- کلام الہی کی بے رہی سے نادان (دیکھو تحذیر مست مست)

قراس نالوتوی نے ان حضرات اکابر دین حضرتین کو دس خطابات میں اسی بنا پر دیکھے کہ انہوں نے خاتم النبیین کے معنی خالقیت زمانی بیان کئے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب انبیاء میں آخری نبی مانا اور اس معنی کو مقام مدح میں حضور کے لیے وصف مدح کہا۔

حضرات صحابہ کرام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی کئے اور بیان کیے اور حضور کو باعتبار زمانہ کے آخری نبی مانا اور اس معنی کو وصف مدح جانا۔ قراس نالوتوی کے نزدیک حضرات صحابہ کرام بھی اسی تفصیل سے حواظ نا فہم کم التفات کم فہم قاصر نا آشنا نا واقف جاہل نا علم نادان قرار پائے اور دس خطابات ان کے بھی ہوئے۔

بلکہ اس نالوتوی نے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص شان کا بھی کچھ لحاظ نہ کیا۔ حتیٰ کہ حضور کے لیے بھی یہ دس خطابات حواظ نا فہم کم التفات کم فہم قاصر نا آشنا نا واقف جاہل نا علم نادان کے دیکھے اس لیے کہ حضور نے بھی یہی معنی کئے اور بتائے حدیث شریف میں فرمایا انا خاتم النبیین لا نبی بعدی یعنی میں خاتم النبیین ہوں۔ یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں (تو یہ نالوتوی ساری امت تمام اکابر دین سب حضرتین صحابہ و تابعین بلکہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطابات دیگر تنقیص و توہین کرتا ہے۔ اور سب کو جاہل و نا فہم بنا کر صرف اپنے آپ کو

حاکم بمشتر اہل فہم ثابت کرتا ہے۔

نالوتوی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم کیوں اٹھایا

یہاں ایک حقیقت قابل اظہار یہ ہے کہ اس نالوتوی جی نے بلاخر خاتم النبیین کے معنی متواتر کے خلاف اپنے جدید معنی کس تحیل کی بنا پر رکھے۔ اور تمام اکابر دین حضرتین صحابہ و تابعین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و پیغمبر جمیع کے کچھ ہوئے اور بتائے ہوئے معنی کی مخالفت کس زبردست منصوبہ کو نظر رکھ کر کی۔ اور تفسیر اللہ نے جیسے جو ہم حکیم کس نظر کے ماتحت کیا۔ اور تمام امت کے اکابر دین حضرتین صحابہ و تابعین کو جاہل نا فہم کم التفات بنا کر اپنے آپ کو سب سے زیادہ بڑا حاکم بمشتر اہل فہم ذلیل کس نام مقصد کے حصول کے لیے قرار دیا۔ قراس کا اصل راز یہ ہے کہ ان نالوتوی صاحب کو نبی بننے کا شوق پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن اس سلسلہ تعمیر نبوت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اس کو زبردست پہاڑ نظر آ رہا تھا تو اب یہ توکل نہیں تھا کہ اس وصف خاتم النبیین سے بالکل صاف انکار ہی کر دیا جائے کہ قرآن کریم میں مذکور تھا۔ قراس نالوتوی نے یہ سوچا کہ خاتم النبیین کے وہی معنی متواتر باقی رہے۔ تو میں کھل کر نہت کا دعویٰ کس طرح کر سکتا ہوں۔ اور لوگ میری نہت پر ایمان کیسے لائیں گے۔ تو نالوتوی جی نے اسی جذبہ کے ماتحت یہ کتاب تحذیر الناس تصنیف کی اور اس میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی متواتر کہ حضور کا زمانہ انبیاء کے زمانے کے بعد ہے اور وہ سب میں آخری ہیں عوام جاہل نا فہم کے کچھ ہوئے بتائے ہوئے معنی میں۔ اور نالوتوی اور اس کے اذناب اہل فہم کے نزدیک خاتم النبیین کے یہ معنی میں کہ حضور کے زمانے میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اگر بعد زمانہ نبوی بھی اس زمین میں کوئی نبی تجویز کر لیا جائے تو پھر بھی خالقیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا

قواب خاتم النبیین کے اس نئے معنی سے اس زمین پر آبِ جدیدی کے جوڑ
کر لینے سے ختمِ نبوت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لہذا اب ہر امیدِ نبوت کے لیے راستہ
آسان ہو گیا اور نبی ہی جاننے کا موقع مل گیا۔ اور وصفِ خاتمتِ اس کے لیے
مانع نہیں رہا۔

اس نافروری نے اگرچہ خاتم النبیین کے حسبِ مشائے جدید معنی کو ٹھکر کر تفسیر
نبوت کی بنیاد قائم کر دی ہے لیکن مسلمان اس کے خلاف اگر احادیث پیش کرتے
ہیں تو پھر اس کے مذہبِ دیوبندی کا یہ جواب ہے کہ حدیثِ فرمان و حکمِ رسول اللہ
ہی تو ہے اور حکمِ رسول کا نام شرح نہیں ہے بلکہ جو حکمِ رسول کو شرح جانتا ہے وہ
مشرک ہے چنانچہ امام ابو یوسف مولیٰ اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب میں اس کی صاف
تصریح کر دی ہے۔

دیوبندی مذہب میں احادیثِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام

خود پیغمبری کو یوں سمجھئے کہ شرح انہیں کا حکم ہے ان کا جری چاہتا تھا
اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی اُمت پر لازم ہوجاتی
تھی۔ سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔

تو حدیثِ شریف کوئی شرح نہیں ہے جس کا ماننا ضروری ہو۔ بلکہ اس کو
شرح سمجھنا ہی شرک ہے۔ لہذا ہم دیوبندی لوگ نافروری کے قول کے خلاف
حدیث کو نہیں مانتے۔ علامہ بریلوی حدیث جس رسولِ علیہ السلام کا کلام ہے وہ
ہمارے مدرسہ دیوبند کے تعلیم یافتہ شاگرد ہی تو ہیں۔ چنانچہ پھر لڑنے والے اس کو
اس طرح سمجھتے ہیں۔

ایک صلحِ فخرِ عالم علیہ السلام کی زیادت سے قواب میں مشرق ہوئے تو

آپ کو اندو میں کام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔
آپ تو عمری ہیں فرمایا کہ جب سے علماء و مدرسہ دیوبند کے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو
یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رہبر اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

اس میں صاف نکھدیا کہ فخرِ عالم علیہ السلام نے مدرسہ دیوبند میں اُردو تعلیم
پائی تو وہ رسولِ علماء دیوبند کے شاگرد ہوئے۔ اور جب رسولِ شاگرد ثابت ہوئے
تو یہ نسبت علماء دیوبند کے وہ کم علم اور کم فہم قرار پائے۔ اور علماء دیوبند باعتبار
استاد ہونے کے ان رسول سے زیادہ ذی علم اور اہل فہم ثابت ہوئے۔ تو خاتم النبیین
کے جو معنی نافروری نے ایجاد کیے ہیں، وہ اس معنی سے زیادہ صحیح ہیں جو ان کے
مدرسہ کے شاگرد نے حدیث میں بیان فرمائے۔ یہ ہے دیوبندی مذہب میں حدیثِ
شریف کی عزت اور رسولِ پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت۔ ایسا ذبا اللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا خاتم النبیین کا قرآنِ کریم میں مذکور ہونا تو حقیقت یہ ہے کہ دیوبندیوں
کے نزدیک قرآنِ کریم کلامِ الہی نہیں ہے بلکہ صحابہ کا باہمی مشورہ ہے۔ خود امام ابو یوسف
مولیٰ اسماعیل دہلوی فقہیۃ الایمان میں تحریر کرتا ہے۔

دیوبندی مذہب میں کلامِ الہی کا مقام

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے
وہ سب رُعب میں آکر بے حواس ہو جاتے اور اُذدب اور دہشت
کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ
ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر
لیتے ہیں سوائے آمنا و صدقنا کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

معاذ اللہ اس نے صاف کہا کہ انبیاءِ بوقتِ نزولِ وحی رُعب سے بھرا اس ہو

جاتے ہیں کلام نہیں سمجھ سکتے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے آپس میں پرتھ کر آتے صدقہ کر لیتے ہیں قرآن آپس کا مشورہ ہی تو ہوا لام الہی کب ہوا۔ اور نافروری کہتا ہے۔

- قرآن میں جملوں کے درمیان کوئی مناسبت نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- قرآنی جملوں کے مطلع میں کوئی مناسبت نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- قرآن میں بے ربطی دے رہا تھا یہی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- قرآن میں فضول گئی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)

تو جس قرآن میں دیوبندیوں کے نزدیک ایسی چار گز ویاں اور عزتیت کی غلطیاں ہوں اس کو دیوبندی اہل فہم کیسے مان سکتے ہیں۔ تو یہ ہے دیوبندی مذہب میں قرآن کی عزت و عظمت الیہذا اللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا یہ امر کہ خاتم النبیین اللہ تعالیٰ کا کلام ہے تو کیا نافروری اور اس کے اذنب دیوبندی کلام الہی کا انکار کر سکتے ہیں تو غور ملاحظہ کیجیے کہ انکار کر سکتا تو مرتبہ امکان تھا بلکہ انہوں نے تو اللہ تعالیٰ کی ذات میں وہ عیب لگائے جس سے صاف اقرار و قریح میں آگیا۔ دیکھو امام الوہاب مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں لکھا ہے اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے

ایہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے یہ اس میں صاف کہہ دیا کہ غیب کا دریافت کرنا خدا ہی کے اختیار میں ہے اگر وہ دریافت کرنا چاہے تو عالم ہر جہان کا۔ اور اگر دریافت نہ کرنا چاہے تو قابل رہے گا۔ تو دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے لنگڑی صاحب اپنے توہم میں خدا کیلئے صف بنائے

دوقریح کذب کے معنی درست ہو گئے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ خدا سے بھڑک کا واقع ہونا درست ہو گیا۔ لہذا دیوبندیوں

صلیہ: تقویۃ الایمان ص ۳۳۔

کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا یا تو اس کے عدم علم کی بنا پر ہے کہ اس نے غیب کو دریافت ہی نہیں کیا کہ تیرہویں صدی میں نافروری صاحب یا نافروری صاحب نبوت کا دعویٰ کرنے والے ہیں اگر وہ دریافت کر لیتا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ہرگز نہ فرماتا۔ یا اللہ تعالیٰ کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا کذب ہے۔

قرآن دیوبندیوں نے اللہ تعالیٰ کے لیے یہ دس عیوب ثابت کیے۔

- اللہ تعالیٰ کا علم ضروری نہیں (دیکھو تقویۃ الایمان ص ۳۳)
- خدا سے دوقریح کذب کے معنی درست ہو گئے۔ دیکھو فتوے گنگوہی۔
- خدا فضول گو ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- خدا کا کلام بے ربط ہے۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳
- خدا کے اس وصف کے بیان کرنے میں کوئی کمال نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- خدا نے وصف غیر مدح کو مقام مدح میں بیان فرمایا (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)
- خدا نے حضور کو تو نبوت قدیم عطا فرمائی اور انبیاء کو نبوت حادثہ دی۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳

○ خدا نے انبیاء کے کمالات میں یہ فرق رکھا کہ حضور کے کمالات ذاتی ہیں اور کسی نبی کا کوئی کمال ذاتی نہیں۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳

○ خدا نے حضور کو وصف نبوت میں موصوف بالذات کیا اور انبیاء کو موصوف بالعرض (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)

○ خدا نے تمام علماء و آئمہ دین شہسدرین صحابہ و تابعین بلکہ خود حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی قبل صاحب عطا فرمائی جو خاتم النبیین کے اصل معنی تک رسائی کرتی اور تیرہویں صدی کے طفل نادان (نافروری صاحب) کو وہ فہم دی کہ انہوں نے ٹھکانے کی بات کہہ دی اور خاتم النبیین کے اصل معنی سمجھ لیے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۳)

ہے ہیں دیوبندی مذہب کے ائمہ تعلقہ کی جناب میں باطل عقائد اور غلط اقوال اور اس کی شانِ عظیم میں عیوب و نقائص کا اثبات اس نالوثی نے جہدِ بے غیرت میں خاتم النبیین کے لئے معنی گڑھ کر الابرار دین کے لیے جس قدر گستاخیاں نکھیں۔ صحابہ کرام کی کتنی توہین کی۔ خود رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کس قدر تعقیصِ شان کی۔ اللہ تعالیٰ کے لیے کتنے عیوب ثابت کیے۔ قرآن کریم پر کیے الزامات لگائے اور اس ضمن میں کتنے بے شمار کفریات بکھے۔ بلکہ باقرار خود تفسیر بالرائے کر کے خود بھی کافر بنا۔

مسلمانو! کیا ان دیوبندیوں نے خدا کا مرتبہ مانا۔ حاشا وہ گویا انہوں نے نہ اللہ تعالیٰ کا مرتبہ جاتا۔ نہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان کو پہچانا۔ نہ قرآن کریم کی عظمت کو مانا۔ نہ صحابہ و تابعین کی عزتوں کو سمجھا۔ نہ ائمہ و مفتقرین کے مراتب کا امتیاز باقی رکھا۔ سب سے آنکھیں بند کر کے نالوثی جی دیوبندی جی گنگوہی جی کے غلط و باطل اقوال پر ایمان لے آئے۔

مستغنیہ کو اس فصل ثانی میں اگر واقعی ختم نبوت کی بحث ہی کرنی تھی تو پہلے خاتم النبیین کے ائمہ و مفتقرین صحابہ و تابعین کے بیان کردہ معنی متواتر کا رد کرتا۔ اس معنی کا باطل و غلط ہونا ثابت کرتا۔ اور اس کے خلاف احادیث پیش کرتا۔ اقوال ائمہ و مفتقرین نقل کرتا جباراً سلف و خلف لکھتا۔ پھر نالوثی کے جدید معنی کی تائید میں کم از کم ایک صحیح حدیث ہی پیش کر دیتا اقوال ائمہ و مفتقرین صحابہ و تابعین سے اس کی تائید کرتا۔ اور پیارے نالوثی جی کو تفسیر بالرائے کے جرمِ عظیم اور کفر مرتکب ہے۔ بچانے کی امکانی کوشش کرتا۔ مگر مستغنیہ بھائے اس کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پارسید گالی مٹوچ دینے پر اتر پڑا اور تقریباً ایک سفر اس میں اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ تو کیا ان گالیوں سے نالوثی کا گھر اس کے سر سے ٹل گیا۔ اور اس کے معنی جدید کو کوئی قوت پہنچ گئی۔ علماءِ عربین کے کفری فتوے کا حکم منہم ہو گیا۔ کسی نے جواب کہا ہے خط۔

ہمیشہ گالیاں بکتا ہے وہ جو ہر جگہ عاجز

جوابِ ثالث و فتویٰ گنگوہی در قبحِ کذبِ بی تعالیٰ

مستغنیہ نے تین سطروں میں گنگوہی جی کے اوصاف ذکر کیے اور انہیں دیوبندی قوم کے لیے امام ابو حنیفہ، اور حضرت جعفر، اور امام ربانی و محبوبِ سبحانی سب کچھ بنا ڈالا۔ اور یہ بعض اس نظریہ کے ماتحت کیا کہ دیوبندی قوم ان کے ان اوصاف و القاب کو دیکھ کر ان کے ہر غلط فتوے اور باطل قول پر ایمان لے آئے گی لیکن اس نے یہ نہ سوچا کہ اور اہل اسلام تو دیوبندیوں کی طرح اندھے نہیں ہیں۔ وہ اچھی طرح ان کی علمی قابلیت، حدیث و روای و نقاہت اور علمی حالت و مقبولیت کو پہچانتے ہیں کہ ان پر اندھوں میں کانارا جی کی مثل صادق آ رہی ہے۔ میں بخوفِ طوالت ان کی جہاتوں سفاہتوں، جہاتوں، حماقتوں، غلط فتوؤں، باطل عقیدوں، ایجاد کردہ مسئلوں، خلافِ تحقیق باتوں کو پیش نہیں کر رہا ہوں ورنہ ناظرین بھی یہی فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہوں گے کہ واقعی مذکورہ بالا مثل انہی پر صادق ہے۔ پھر مستغنیہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا عرب کا یہ واقعہ لکھتا ہے۔

میرے پاس ایک فوٹو گراف فتوے کا موجود ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہے دے تو اللہ تعالیٰ اس کی تکفیر نہ کرے بلکہ تفسیق اور تفسیل بھی نہ کرے اور بیت سے لوگ سلف صالحین اور ائمہ ماضیین میں سے اس کے قائل ہونے پر

مطلب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بالکل بیخ فربا یا انہیں گنگوہی جی کا اسی مضمون کا فتویٰ مہری دستخطی اعلیٰ حضرت کے پاس موجود تھا اس کے فوٹو آج بکثرت علماء کے پاس موجود ہیں۔ یہ فتوے گنگوہی جی کے سامنے سے طبع ہو رہا ہے ملک میں باہر

شور مچا ہوا ہے۔ گنگوہی جی نے اپنی حیات میں اس فتوے سے انکار نہیں کیا اس فتوے کا فروغ میرے پاس بھی موجود ہے جس کو ملاحظہ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

گنگوہی کا وقوع کذب والا فتویٰ

سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم بحکم اللہ۔ وہ شخص کذب باری میں گنجلو کرتے تھے۔ ایک کی طرف دہری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ و لا یغفر ما دون ذلک الا لکل ما عاصیہ۔ شامل ہے معصیت قتل مومن کو پس آیہ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالعمد کی بھی فرادے گا اور دوسری آیہ میں ہے من قتل مومنا متعمدا فحشرناہ جہنم خالدین الا لکل ما عاصیہ شامل ہے مومن قاتل بالعمد کو اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالعمد کی مغفرت نہ ہوگی اس قاتل کے ختم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہو رہا ہے۔ کیونکہ آیت میں یغفر ہے نہ یمن ان یغفر۔ یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قاتل نہیں ہوں اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قبیح یعنی الطبع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یمنے مواضع میں جائز رکھا ہے۔ اور قریرہ میں کذب یعنی مواضع میں دونوں اہل ہے نہ فقط قریرہ۔ آیہ قاتل مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے بینہ اتو جہرا۔

الجواب ۱۔ اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں غلطی ہے مگر تاہم اس کا کفر کہنا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے۔ کیونکہ وقوع کذب دعیہ کو جامعہ کثیرہ علماء سلف کی قبول کرتی ہے۔ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ

تتزییہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں بقول علاوہ اس کے محمد زین خلیفہ دعیہ وقوع کذب کے بھی قائل ہیں۔ چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے حجت قاطعہ لیس تقصیل بل ہیکال ۱۱ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع کذب دعیہ کے قائل ہیں۔ اور یہی واضح ہے کہ خلیفہ دعیہ خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو سوڈہ گاہ و عید ہوتا ہے۔ گاہ و عید۔ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع نہیں۔ اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے۔ انسان اگر سوگا تو حیدر ان بالضرور موجود ہو دیکھا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اگرچہ بعض کسی فرد کے ہر پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر چند یہ قول ضعیف ہی ہے مگر تاہم متقدمین کے غائب پر صاحب دلیل قوی کو تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھ حنفی شافعی برادر یکس برادر قویہ دلیل اپنی کے طعن و تفصیل نہیں کر سکتا۔ نامومن انشاء اللہ کا مسئلہ کتب بقاء میں خود دیکھتے ہیں۔ لہذا اس ثالث کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے البتہ برزخی اگر فہمائش ہو بہتر ہے۔ البتہ قدرت علی الکذب مع امتناع الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگرچہ اس زمانے میں لوگوں کو انکار بجا ہو گیا ہے قال اللہ تعالیٰ ویوشننا لا یتکل نفس ھدھا و لکن حق القول منی لا ملئ جہنم من لجنۃ

و الناس اجمعین الا یت فقط و انشہ تعالیٰ علم۔

حشیدہ احقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

مشتف اب انھیں کہو لکر دیکھ کر اس شخص ثالث نے صاف الفاظ میں اقرار کیا

۱۔ قول فتویٰ رشید احمد گنگوہی۔

کہ میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں اور جب وہ اس کا قائل ہوا تو اس نے خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بفضل جہود کہا کہ دیا گنگوہی جی نے جواب میں اس شخص ثالث ہی کے لیے فتوے دیا کہ اس کو کافر کہنا یا بدعتی منال کہنا نہیں چاہیے بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ کہنا چاہیے اس کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ تو گنگوہی جی نے اللہ جل شانہ کو بفضل جہود کہنے والے کے لیے یہ فتویٰ دیا کہ اس کی تکذ بلکہ تفصیل و تفسیق بھی مذکور بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ بھی نہ کہہ۔ اس لیے کہ یہ شخص ثالث صحیح کہتا ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اور خلعت و عید کذب کی افراغ میں داخل ہے اور بعض علماء وقوع خلعت و عید کے قائل ہیں تو علماء وقوع کذب کے بھی قائل قرار پائے۔ تو مصنف کی یہ پیش کردہ امور سب اسی فتوے گنگوہی جی موجود ہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اپنے دمرے میں بالکل صادق اور سچے ثابت ہوئے اسی طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا دوسرا یہ دعویٰ اور قول جس کو مصنف ان الفاظ میں اسی شہاب ثاقب میں اس کے بعد ذکر کرتا ہے۔

اور مع اس کے اپنی جہودی جڑائیاں کر اذلا مولانا موصوف العمدہ رضی
گنگوہی جی مسئلہ امکان کے قائل تھے اور پھر میں نے ایک رسالہ ایسا
لکھا اور یہ واقعہ پیش کیا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بھی بالکل صحیح فرمایا کہ اسی گنگوہی جی نے پہلے امکان کذب باری تعالیٰ کا قول لکھا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں صاف تصریح کی۔
امکان کذب کا مسئلہ قراب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں متعارف
ہوا ہے کہ خلعت و عید آیا جائز ہے یا نہیں ہے۔

تو اس عہدیت سے ثابت ہو گیا کہ گنگوہی مسئلہ امکان کذب کا قائل تھا۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ قول بھی صحیح ہے کہ میں نے اس کے رد میں ایک رسالہ لکھا جس

مصنف کو بھی اعتراض ہے۔ چنانچہ اسی شہاب ثاقب کے مسئلہ میں لکھا کہ اعلیٰ حضرت نے ایک رسالہ سلسلے بہ من اسسبح کلمہ کرکشیج مارا تو اعلیٰ حضرت قبلہ کی ہر بات ہر لفظ صحیح اور سچا اور مطابق واقعہ کے ہے۔ گنگوہی جی کے فتوے اور کتاب میں سب باتیں موجود ہیں۔ اس صداقت کے جواب میں مصنف نے شہاب ثاقب کے مسئلہ میں دل جبر کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سڑی سڑی گالیاں دیں۔ ان پر شرمناک سب و شتم کیا انہیں جلتاز جھوٹا مفتویٰ بنے تیار۔ بے ایمان و غیر دیکھ کر اس صغیر کو سیوا کیا بلکہ اپنے نصیب کو اور زیادہ سیوا کر لیا۔ لیکن ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر رکھتے ہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قبلہ کے سارے مواخذات خود گنگوہی جی کے فتوے اور براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہیں تو اعلیٰ حضرت قبلہ تو واقعی صادق القول اور سچے ثابت ہو گئے۔ قراب مصنف ہی جہودوں کا سرور و جسدازوں کا ٹیکہ دار۔ یہی اذوں کا مقتدا۔ بے ایمانوں کا پیشوا مقررین کا رہنما قرار پایا اور اس مصنف میں اتنی قابلیت قربے نہیں کہ اپنے ابا برکی کوئی بات بنا کے تو جہود پر ہر گالیں پہ آڑ آتا ہے۔

پھر یہ مصنف گنگوہی کے اس فتوے کی صفائی میں ان کا کوئی انکاری قول تو لانا سکا جس کا اس فتوے کے بالقابل ایک فتوے فادائی رشیدیہ حصہ اول کا شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰۰ پر نقل کر کے اس پر یہ نتیجہ نکال گئے۔

الحاصل مولانا گنگوہی نے خود اس سند و حدیث اپنے فتاوے میں اس کو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عز شانہ کی طرف کرے گا وہ کافر ملعون ہے ہرگز مومن نہیں..... پھر یہ معلوم کہاں سے اس عہد و تفصیل نے یہ غیث متولی اصرار کیا ہے۔

جواب :- مصنف اس میں یہ ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے کہ گنگوہی جی کا قائل وقوع کذب باری تعالیٰ کے حق میں فتوے صرف یہ ہے جو اس نے شہاب ثاقب کے

مستحق نقل کیا ہے جس کا خلاصہ حکم اسکی اس عبارت میں ہے کہ وہ قائل کا فرد ملعون ہے ہرگز مومن نہیں پھر انہیں گنگوہی جی کا اس قائل دفع کذب باری تعالیٰ کے حق میں وہ فتوے میں اس قائل کو نہ فقط کافر کہنے بلکہ اس کو بدعتی و منال کہنے بلکہ اس کی تشلیل و تفسیق کرنے بلکہ اس کو سخت کلام کہنے سے منع کیا گیا ہے جس کو وہ سے ہم نے ابھی نقل کیا ہے اور اعظمیٰ قدس سرہ نے اس کو حرب کے سامنے پیش کیا ہے تو مصنف کے نزدیک یہ عدم تکفیر و تشلیل و تفسیق والا فتویٰ گنگوہی جی کا ہے ہی نہیں ہے۔ اس کو اعظمیٰ نے اپنی طرف سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف نسبت کر دی ہے۔

مصنف اپنے اس دعوے پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ اس طرح تو ہم میں کہہ سکتے ہیں کہ مصنف نے گنگوہی جی کا فتوے پیش کیا ہے یہ ہرگز گنگوہی صاحب کا نہیں ہے۔ بلکہ یہ مصنف ہی نے اپنے دل سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اور مصنف کی وہ پرانی عادت ہے جس کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ وہ نظیریں ہم نے اسی شہاب ثاقب سے اپنی اسی کتاب میں پیش کیں کہ حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی کے نام سے ایک کتاب خزینۃ الاولیاء گڑھ دی۔ اس کا مطلع کا پھر اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا مثل تجویز کر لیا۔ اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اور حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب برہنہ کے نام سے ایک کتاب ہدایۃ الاسلام گڑھ دی۔ اس کا مطلع صبح صادق سے اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا مثل تجویز کر لیا اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اگر مصنف کی یہ گڑھنت اور جھڑائی دیکھنی ہو تو اسی شہاب ثاقب کا مثل و ملالہ ملاحظہ کیجئے۔ تو ہر مصنف کسی کے نام سے پوری کتاب گڑھ لینے میں جبری ہو۔ مطلع تجویز کر لینے میں دلیر ہو۔ صفحہ بنالینے میں بے ہنگم ہو۔ اپنے دل سے ایک عبارت گڑھ کر پیش کر دینے کا عادی ہو۔

اس قدر بے شرم و بے حیا ہو کر اپنے خصم کے مقابل جھٹ بنا کر کھدے طبع کرا

میں شائع کر دے۔ تو وہ مشاق مصنف کیا اپنے اکابر کی صفائی میں ایک فتوے بھی نہیں گڑھ سکتا ہے۔ اور اس کو اپنے ہی طبع قاسمی دیوبند میں نہیں چھاپ سکتا۔ اور اس کو فتاوے رشیدیہ میں درج نہیں کر سکتا جس فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور طابع اور اثر یہی دیوبندی لوگ ہیں جسے تو مصنف کی جھڑائی اور گڑھنت کی وہ نظیریں اسی شہاب ثاقب ہی سے پیش کر دیں۔ اور اس کے علاوہ اس کی اور دیوبندی قوم کی ایسی جھڑائی کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ ہم نے اپنی اسی کتاب کے شروع میں ان کی پانچ نظیریں بطور نمونہ پیش کیں ہیں۔ انہیں کو ملاحظہ کر کے دیوبندیوں کی عادت کو پہچانو۔

حسین احمد ٹانڈوی کو چیلنج

مصنف کو ہم چیلنج دیتے ہیں کہ اعظمیٰ قدس سرہ کا اسم گرامی تو کیا ذکر کریں۔ ہماری جماعت اہلسنت کے کسی مستند مستند عالم کی ایسی ایک ہی مثال پیش کر دو۔ کہ اس نے ایسی گڑھنت اور جھڑائی کی ہو۔ اور کتاب اور فتوے تو بڑی چیز ہے ایک جگہ کسی کی طرف سے گڑھ کر چھاپ کر شائع کیا ہو۔

فکن ہے کہ یہ مصنف اپنی صفائی میں یہ کہے کہ گنگوہی جی کا وہ تکفیر والا فتوے جو شہاب ثاقب میں نقل کیا ہے وہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول میں مطبوعہ موجود ہے جس کا اول چاب ہے دیکھو لے۔ اور گنگوہی جی کا یہ دوسرا عدم تکفیر والا فتوے جو فتوے سے نقل ہوا وہ فتاویٰ رشیدیہ میں چھاپا ہوا موجود نہیں ہے تو یہی اس کے جعلی ثابت کرنے کے لیے کافی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کے فتاویٰ کے اے دیوبندی تو ہم ہی مع کرنے والے تم ہی طبع کرنے والے تم ہی شائع کرنے والے تم ہی اس کو فروخت کرنے والے۔ تو تم نے عدم تکفیر والے فتوے کو قصداً گنگوہی پر خوف تکفیر ہو جانے کے فتاوے رشیدیہ میں درج ہی نہیں کیا۔ اور گنگوہی کی صفائی پیش کرنے کی عرض سے تکفیر والا فتوے اپنی طرف سے گڑھ کر فتاویٰ رشیدیہ میں درج کر کے طبع کرا دیا۔ تو جعلی

اور جہنمی گنگوہی صاحب نے انھیں بند کیں اور وہ قبر میں مقید ہو گئے تو سر دیو بندی کی زبان گویا ہو گئی کہ یہ فتویٰ ان کا نہیں ہے۔ ان پر یہ افتراء ہے۔ اس سے تو آسان ہی تھا کہ معتقت یہ کہہ دیتا کہ گنگوہی میں کوئی مولوی رشید احمد پیدا ہی نہیں ہوئے۔ ایک انسانی شکل میں ایک جھوٹ تھا جس کو لوگ رشید احمد گنگوہی کہنے لگے تھے۔ تو معتقت کی جان تو چھوٹ جاتی۔

اگرچہ ہر ذی عقل نے اپنے دل میں فیصلہ کر لیا ہو گا کہ معتقت نے اس فتوے کے انکار کرنے میں مزید جھوٹ بولا ہے۔ اور انتہائی فریب دہی سے کام لیا ہے۔ بلکہ یہ فتوے گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے کہ جب انھوں نے پندرہ برس کی طویل مدت میں خود اس کا انکار نہیں کیا ان کے زمانہ حیات میں کوئی دیوبندی اس کا انکار نہ کر سکا تو ان کی موت کے بعد کس کو انکار کر نیکاحی حاصل ہے۔ اور کوئی کس طرح انکار کر سکتا ہے جب اس پر گنگوہی جی کی مہر ہے و معظ ہیں۔ انہیں کی طرز عبارت ہے۔ انہیں کا مضمون خط ہے۔ اٹھنویں قدس سرہ کی استیلا طوطہ خطہ کیجئے کہ جب تک انہوں نے اصل فتویٰ حاصل نہیں کر لیا اس وقت تک اس کی تکفیر نہیں فرمائی اور یہ سارے امور فوٹو کے دیکھنے سے حل ہو جاتے ہیں۔ تو اٹھنویں قدس سرہ نے اس غیبت فتوے کا اختراع نہیں کیا بلکہ اصل فتوے کو حاصل کر کے حکم کفر تحریر فرمایا لیکن ہم اس معتقت کے انکار کا بالکل خاتمہ ہی کیسے دیتے ہیں کہ جس کے بعد انکار کا لفظ پھر زبان پر بھی نہ لائے گا۔

سنئے انگلوہی صاحب نے جس طرح براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انیسویں کے نام سے تصنیف کی ہے۔ اسی طرح ایک رسالہ تقدیس القدر برسالہ تنزیہ الرحمن کے رد میں ایک اور شخص کے نام سے تصنیف کر کے شائع کیا ہے تو اس فتوے کی تائید میں ہی تقدیس القدر کی چند عبارات پیش کرتے ہیں۔

بولزد قوی میں بحث ہے (تقدیس ص ۷۷) گنگوہی جواز دقوی میں ہے
از جواز اسکانی میں (تقدیس ص ۷۸) جواز دقوی کا بعض اثبات کرتے ہیں

(تقدیس ص ۷۷) کذب جنس ہے۔

اور خلف و حید ایک نوع اس کی ہے۔ اور یہ میزان منطبق داں بھی جانتا ہے کہ ثبوت نوع سے ثبوت جنس لازم و واجب ہے۔ پس یہ فرمانا کہ جواز خلف و حید کے معتقد جواز کذب کے معتقد نہیں طرز فقرہ ہے کیا پہلے علماء شکیں کو کوئی ایسا لگان کر سکتا ہے کہ نوع کے وجود کے قائل ہر جنس کے عدم کے قائل ہوں پس پھر ضروری ہے کہ وہ جواز کذب کے قائل ہوں گے۔ یہ وہی مضمون ہے کہ ابتداء براہین قاطعہ میں ہے کہ خلف و حید میں علماء نے معتقدین کا انکشاف ہوا ہے اور امکان خلف امکان کذب کی طرح ہے یعنی کذب جنس ہے اور خلف و حید نوع اس کی ہے۔

اب اس معتقت سے دریافت کرو کہ تم نے گنگوہی جی کے فتوے سے محض اسی بنا پر انکار کر دیا تھا کہ اس میں یہ صاف طور پر منقول ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اور قائل وقوع کذب کی تکفیر و تفسیق نہ کرنی چاہیے اب بالکل یہی مضمون اس کتاب سے اہتمام اور مطبع کی چھپی ہوئی کتاب تقدیس القدر میں بھی منقول ہے کہ اب گنگوہی جی گنگوہی جواز اسکانی کذب میں نہیں کرتے یہ ان کی پہلی تحقیق تھی جو پامال ہو چکی اب تو وہ بحث وقوع کذب کے ہائز ہونے میں کر رہے ہیں۔ اور علماء معتقدین کا مذہب بھی یہی ہے کہ کذب الہی کے وقوع میں کچھ استیلا نہیں اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ تو معتقت بتائے کہ اس فتوے میں کیا زمر گھول دیا تھا جس پر علماء نے جوابی تھی۔ اب تو تمہاری اس چھپی ہوئی کتاب نے بھی دیکھے کی جڑ دہی کہ وقوع کذب کے معنی درست مان لیے۔ اور یہ تقدیس القدر پر پردہ دہے جواب ہو کر دی گا وہی ہے جو فتوے کا مضمون ہے بلکہ وہی فتوے کی دلیل اس میں ہے۔ لہذا کیا اب بھی اس معتقت میں اس فتوے گنگوہی کے انکار کی جرأت و ہمت ہے۔

غیر مسلم یہ بھی دکھانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کا ابتدائی مذہب امکان کذب ہی تھا۔ گنگوہی صاحب بھی پہلے صرف اس کے ہی قائل تھے۔ چنانچہ خود مفتی بھی اس بات کا شہادت ثاقب میں اقرار و اعتراف ان الفاظ میں کرتا ہے۔

مسئلہ امکان کے متنبہ حضرت مولانا اور ان کے متبعین صاحب رائے

اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں بلکہ

اس کے بعد گنگوہی جی نے ترقی کی اور اس فتوے اور اس کتاب تقدیس القدر کے نکتے کے بعد دوقریح کذب کے قائل بنے اور اپنے اکابر سلف اسماعیل دہلوی وغیرہ کی رائے کو ٹھکرا دیا۔ اور اب گنگوہی جی کے متبعین تمام دیوبندیوں کا مذہب دوقریح کذب باری تعالیٰ ہی ہے۔ چنانچہ غریزہ مذہب دیوبندیت و معتبر خیالات و اہمیت مولوی مرتضیٰ احسن صاحب درجہ سبکی نے اپنے رسالہ اسکات المتدی میں تصریح کر دی۔

تبادل سے اس شخص کا مذہب جو جواز الخلف فی الوحدہ کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ دوقریح کذب کا قائل ہو کر کافر ہوا یا نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس صاحب مسائرہ نے جو اکابر اشاعرہ کا مسئلہ نقل کیا ہے وہ لوگ بھی دوقریح کذب کے قائل ہوئے یا نہیں۔ ان کی نسبت کیا حکم ہے۔ غرضاً یہ

الحاصل ان عبارات سے یہ ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی صاحب اور ان کے تمام متبعین دیوبندیوں کا مذہب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ۔ رب العالمین احکم الحاکمین اللہ تبارک و تعالیٰ کو بالفعل جھوٹا مانتے ہیں اور اس پاک ذات کے لیے دوقریح کذب ثابت کرتے ہیں اور یہ مزید افتراء اور جھوٹ بولتے ہیں کہ علماء دین سلف خلف اشاعرہ کا بھی یہی مسلک ہے ہم اکابر علماء اسلام متقلین کرام۔ سلف عظام کے مسلک اور اقوال ابھی فصل رابع میں نقل کریں گے۔

لہ۔ شہادت ثاقب مسئلہ ۔ لہ۔ اسکات المتدی مسئلہ

مفتی نے شہادت ثاقب میں گنگوہی جی کا فتوے کی تکفیر جو فتادے رشیدیہ سے نقل کیا ہے اس کا یہ حکم اور اس کے اتنے کلمات :-

ذات پاک حق تعلق بل ملاز کی پاک اور منزه ہے اس سے کہ تصف بعفت کذب کہا جاوے معاذ اللہ اس کے کام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب نہیں ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ ومن آمنہ فی من اللہ یؤتیہ اجر شخص حق تعلق کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب بولتا ہے نہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور حافظ قرآن اور حدیث اور اجماع اہل امت کا بے وقور ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

ہمارے خلاف نہیں۔ اب ہم یہ ظاہر کرنا ضروری جانتے ہیں کہ وہ ظالم جو حق تعلق کی ذات پاک کو مفتت بعفت کذب کہتا ہے اور وہ کافر جوا اللہ تعالیٰ کی نسبت دوقریح کذب کا عقیدہ رکھتا ہے اور وہ ملعون جو خدا کے پاک کے متعلق یہ کہتا ہے کہ وہ کذب بولتا ہے رشیدیہ احمد گنگوہی جی نے اس نے ہمارے پیش کردہ فتوے میں اس کی صاف تصریح کر دی۔ اور خدا کو کاذب بالفعل مان لیا۔

قرن مفتی صاحب تمہارے پیش کردہ فتوے سے نہیں کیا فی مدہ پہنچا اس فتوے سے گنگوہی صاحب کی ہی تکفیر تو ہوئی۔ تم نے خود نہیں کی بلکہ خود ان کے منہ سے ہی کرادی کہ تم واپس ہو اور ان کے حق میں اقبالی ڈگری ہو جائے۔ اور میں اس فتوے سے یہ فائدہ پہنچا کہ ہمیں قائل دوقریح کذب کی تکفیر کے لیے دلائل اور عبارات کے نقل کرنے کی حاجت نہیں رہی۔

اب ہمارے حرام بھائیوں کے دلوں میں ایک یہ شہرہ باقی رہ گیا ہو گا۔ کہ دنیا میں کوئی شخص چاہے تاخوذ ہی کیوں نہ ہو وہ دو متضاد مسنون نہیں کہا کرتا ہے چنانچہ خاندہ شخص کس طرح دو متضاد باتیں کہہ سکتا ہے۔ خاص کر کوئی مولوی اور مفتی ہو کر

لہ۔ شہادت ثاقب مسئلہ۔

کس طرح دو متضاد فتوے مکمل کئے، تو گنگوہی جی نے یہ دو متضاد فتوے کس طرح تحریر کیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تسلیم ہے کہ دو متضاد فتوے کوئی مٹی بھی نہیں لکھ سکتا، مگر جس فرق سے اپنے مذہب کی بنیاد پر متضاد باتوں، متضاد فتوؤں، متضاد رسالوں، متضاد مسئلوں، متضاد عقیدوں پر رکھی ہو تو ان کے عقیدہ میں متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔ لہذا کیا یہ متضاد باتوں کو چھوڑ کر اپنے مذہب کو تھوڑ دیں۔

وہابیت دیوبندیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے

مذہب وہابیت و دیوبندیت کی بنیاد بھی متضاد باتیں کرنے، متضاد فتوے دینے، متضاد رسالے تحریر کرنے پر ہی ہے۔ اگر ہم اس کی مثالیں اور نظیریں پیش کرنے کے درپے ہو جائیں تو یہ رسالہ بہت جلد ہی جھوٹا ہو جائے گا ہم یہاں بطور نمونہ کے ایک دو نظیر پیش کریں گے۔

پہلی نظیر انہیں گنگوہی صاحب کی اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے کہ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا۔ سائل یہ سوال کر رہا ہے تو اس کا جواب یہ ملحوظ رہے۔

محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد و فتوے تھے اور مذہب ان کا منجلی تھا بلکہ اور اسی تار نے رشیدیہ مت اہل کے منہ پر رکھا۔

محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں ہے۔

دوسری نظیر بھی انہیں گنگوہی صاحب کے اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے جس میں سائل تو شر اور گیارہ تاریخ کو گیارہ ہجری کرنے والے کے متعلق سوال کرتا ہے تو جواب یہ ہے۔

سہ ۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۰

سہ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۱

الجواب ایسا ہی ثواب کی نیت سے گیارہ ہجری و توشہ کرنا درست ہے۔ (اور اسی حصہ اول کے ص ۵۱ پر ہے) گیارہ ہجری و توشہ حرام و نادرست ہے۔ (اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۵۱ پر ہے) گیارہ ہجری بدعت بھی ہے۔ (اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہ ہجری بدعت ہے۔ (اور اسی کے ص ۱۱ پر ہے) توشہ شرعاً حرام ہے۔

تو دیکھو گنگوہی جی نے حصہ اول کے ص ۵۱ والے فتوے میں محمد بن عبد الوہاب کے

عقائد کا حال خود ہی بیان کر دیا کہ ان کے عقائد جملہ تھے اور اسی حصہ اول کے صفحہ ۶۲

والے فتوے میں صاف انکار کر دیا کہ ان کے عقائد کافر کو حال معلوم نہیں۔ قرآن و فتوئل

میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں ہیں کیسے دو متضاد فتوے ہیں کہ ایک میں اس کے

عقائد سے بے غلی کا اظہار ہے اور دوسرے میں اس کے عقائد کے ایسے علم کا اقرار

ہے کہ وہ عقائد جملہ تھے۔ اور پھر طرہ یہ ہے کہ پہلے فتوے میں علم ہے اور دوسرے میں

علم کم اس کے خلاف ہوتا تو قرعہ بھی ہو جی فتی اور اس کی تو کوئی تاویل ہی نہیں۔ اسی طرح ان گنگوہی جی نے

حصہ اول کے صفحہ ۵۲ والے فتوے میں گیارہ ہجری خرافات اور توشہ کو درست کہا اور اسی حصہ کے صفحہ ۱۱

والے فتوے میں انہیں حرام و نادرست کہہ دیا۔ پھر حصہ دوم کے صفحہ ۱۹ والے فتوے میں سکوت کیا۔

پھر حصہ سوم کے صفحہ ۱۱۱ والے فتوے میں بھی بدعت کہا۔ پھر حصہ سوم کے صفحہ ۶۹ والے

فتوے میں توشہ کو حرام کہا۔ تو گویا گیارہ ہجری اور توشہ درست بھی ہیں نادرست بھی ہیں۔

بدعت بھی ہیں خیر بدعت بھی ہیں تو ان فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں

متضاد حکم ہیں اور کیسے متضاد فتوے ہیں۔ ان گنگوہی جی کی ایسی متضاد باتیں بہت پیش

کی جاسکتی ہیں۔ اور دوسرے دیوبندیوں کے تو نہ فقط فتاویٰ بلکہ رسالے آپس میں

متضاد ہیں۔ دیکھو مرام المستقیم، تقویۃ الایمان کی ضابطہ اور دونوں کا مختلف ایک

ہے۔ پراہن قاطعہ اور المہند میں تضاد ہے اور نزاحت دونوں کا ایک ہے۔

سہ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۲

حاصل کلام یہ ہے کہ مسئلہ وقوع کذب باری تعالیٰ میں اگر گنگری جی کے متقدم فتوے موجود ہیں تو اس کا تعجب وہ کرے گا۔ جو ان کے فتاویٰ سے ان کی باتوں سے ان کے رسالوں سے ناواقف اور بے خبر ہو۔ اور اس پر حیرت اسی کہ ہر گئی جو ان کے طریقہ تبلیغ و ثابت سے نا آشنا ہو۔

لوگوں کو دہائی بنانے کا طریقہ

حقیقت یہ ہے کہ دہائی بنانے کا سب سے موثر طریقہ زبردست پر فریب و زہی یہی ہے کہ انہوں نے متضاد فتوے چھاپ دیے ہیں۔ متضاد رسالے طبع کرائیے ہیں۔ ان میں متضاد حکم لکھ دیئے ہیں۔ متضاد مسئلے درج کر دیئے ہیں۔ متضاد عقیدے بنالیے ہیں۔ پھر اپنے مبلغین مدرسین۔ واعظین کو بھی متضاد باتیں کرتا۔ متضاد احکام دینا۔ متضاد مسئلے بنانا۔ متضاد عقیدے تسلیم کرنا انہوں نے خاص طور پر سکھانے میں کہ وہ جیسا شخص جیسا مقام اور جیسی فضا۔ جیسے ذوق کا اندازہ کر لیتے ہیں ویسا ہی کر جاتے ہیں ویسا ہی کہہ جاتے ہیں۔ اگر کسی نے بحث کی تو اس کو اس کے ذوق کا عقیدہ یا مسئلہ انہیں دینا۔ علماء کے فتاویٰ رسالوں میں دیکھا دیا اور اس کو دیوبندی بنالیا۔

لہذا یہ ہے اس دیوبندی مذہب اور دہائی قوم کی تبلیغ کا اصل راز تو متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔

ہم سے کچھ غیروں سے کچھ دہالوں سے کچھ

پھر شہاب شاہ قتب کے مسئلہ پر مصنف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ امکان کذب کے خلاف جس قدر رسائل تشریف بہ الرحمن۔ محالہ الراکب وغیرہ علماء اہلسنت نے تصنیف فرمائے تھے۔ ان کے جوابات دیوبندی علماء نے لکھ کر شائع کر دیئے ہیں۔ مصنف صاحب غالباً وہ ایسے ہی جوابات ہوں گے جیسے کہ اکثر اسلحہ کا جواب براہین قاطعہ اور مجتہد مسامح الحرمین کا جواب یہی رسالہ شہاب شاہ قتب ہے جو بے ہودہ ہو گا۔ اس کا نتیجہ باتوں۔ بازاری گائیوں۔ شرمناک سبب و شتم پر فریب مغالطوں۔ بے خلق عباراتوں۔

مرتب کذب و افتراء سے پُر ہیں۔ باطل کی حمایت کرنے والا کسی واقعی تحقیقی مدلل جواب برگر نہیں دے سکتا۔ اگر قہاری جماعت میں علمی قابلیت علمی اور جواب لکھنے کی جرأت علمی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ سجن السبوح کا جواب دیا ہوتا۔ اس کی پوزیل کا نو کیا ہوتا۔ اگر کسی ایک میں بہت نہیں علمی قوساری دیوبندی پنجایت کو جمع کر کے جواب تو لکھا ہوتا۔ مگر اس کے قوت استدلال کو دیکھ کر سب کو سانپ سونگھ گیا۔ جو اس باختہ ہو گئے۔ چہرہ دہ کے رنگ فق ہو گئے۔ حتیٰ کہ اس کی لاجوابی کا مصنف نے ان الفاظ میں اعتراف ہی کر لیا۔

مجدد صاحب نے ایک رسالہ سجن السبوح لکھ کر بھیج مارا۔ اس کو دیکھا گیا تو سرائے گالی گلوچ اور مزخرفات و بازاری باتوں کے اور کئی مضمون ملی ایسا نہیں تھا جس کی طرف توجہ کی جاوے۔ اور ان کے رسالہ کے نو کی طرف توجہ کرنا مضمون بے سود مطلقاً۔

مصنف صاحب گالی گلوچ لکھنا۔ بازاری باتیں کرنا۔ مزخرفات کو تحریر کرنا عیاں سوز اور گندی گھنونی لغویات کا بکنا تو جناب ہی کا طرہ امتیاز ہے کہ یہ شہاب شاہ قتب کے کل صفات ۱۳۶ ہیں اور آپ کی اس میں موٹی موٹی گالیاں (۶۴۰) ہیں کہ بعض صفات تو صرف گالیوں سے پُر ہیں۔ اور شاید ہی کوئی سونہ گالی سے خالی ہو گا۔ میاں راجہ بیال۔

سجن السبوح نے قصر دہائیت کو سرخاک کر دیا

مصنف سے پوچھو کہ رسالہ سجن السبوح نے امکان کذب کے رد میں حقیقات اور دلائل و براہین اور حجج و دھرم کے جس قدر دریا بہائے ہیں اور عبارات و اقوال سلف و خلف کے جتنے انبار لگائے ہیں کہ تیس نفوس پیش کیں۔ پچیس دلائل۔ دس جہتیں قائم کیں اور پورے مد سوازیانے لگائے ان سے قصر دہائیت میں زلزلہ پیدا ہو گیا۔ اور عمارت

۱۔ شہاب شاہ قتب علیہ السلام۔

دیوبندیت سرخاک ہو کر رہ گئی۔ اس رسالہ نے دیوبندیوں کے ہوش اڑا دیئے۔ چلتے چلتے ایسے قلم توڑ دیئے۔ دل پھوڑ دیئے۔ گنگوہی جی پر دوسو تا زیاں قلم کے۔ اور دیگر اذتاب پر صد دلائل قائم کیے انکے سارے رسائل کے دلائل کی دہجیاں اڑا دیں۔ ان کے تمام استدلالوں کے پرچے اڑا دیئے۔ ان کے امام سے لیکر نیچے کے تمام متبعین کے اقوال رسائل۔ معنایں کے ایسے قاہر زور دینے۔ ان کے جلے جلے کلمے کلمے حرف حرف کے ایسے مسکت جواہرات کے کہ اس کے بعد سے دیوبندیوں نے اس مسئلہ امکان کذب کا تحریر میں لکھنا۔ زبانوں پر لانا ہی بند کر دیا ہے۔

معتصف کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ اس میں کوئی علمی مضمون نہیں تھا۔ جس میں استبوح میں کثیر آیات قرآنی اور تفسیر کبیر۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر مدارک تفسیر شامی۔ تفسیر ندوۃ الایمان۔ تفسیر خزینہ۔ فقہ کبیر۔ شرح ابن سنی۔ مواقف۔ شرح توافیق۔ عقائد۔ شرح عقائد۔ شرح مقاصد۔ مسامحہ۔ سائرہ حدیقہ۔ تہذیب شرح طریقہ محمدیہ۔ کنز العمال۔ طوائف الاقوال۔ شرح طوائف۔ شرح عقائد جلالی۔ مستم اشعرت۔ ذرائع انعموت۔ معارج النیب۔ ارشاد و معقل۔ مع الزہدین۔ شفاۃ قاضی حیاض۔ نسیم الزہدین۔ شرح مقاصد العابدین۔ رد المحتار۔ حلیۃ المتقہ۔ الشفاۃ کی متعدد عبارات منقول ہوں ان میں اس معتصف کو علمی مضمون نہیں ملا۔ اور یہ عبارات علمی مضمون سے خالی ہیں۔ اور واقعہ تو یہ ہے کہ جب اس معتصف میں لکھنا کے کہنے کی قابلیت ہی نہیں تو اسے ان میں کیا علمی مضمون نظر آئے کہ علمی مضمون تو اہل علم ہی کو ملے کہے۔ یہ معتصف تو علمی مضمون گالی گھونچ کو جانتا ہے جس کو وہ خود اور اس کے اکابر لکھا کرتے ہیں۔ چنانچہ معتصف کے علمی معنایں کی فہرست ہم نے اس کتاب کے ابتدائی اوراق میں پیش کی ہے۔

نیز یہ معتصف اپنی اور اپنی جماعت کی عاجزی و غیوری۔ لاچاری دے مائلی پر اس طرح پردہ ڈالنا چاہتا ہے کہ بن استبوح کا جواب دینا اور رد کرنا ہے سو وہ تھا۔ اسی لیے اس کا جواب اور رد دیوبندیوں نے نہیں لکھا۔ معتصف صاحب شیعہ کسی دیوبندی میں اعظمت قدس سرہ کی تصنیفات کے کما حقہ کہنے کی قابلیت ہی نہیں تو بھلا وہ ان کا

رد جواب کیے کھ کھتا ہے۔ بڑے بڑے اکابر علماء دیوبند اڑی پوٹی کا زور لگا چکے ہیں۔ لیکن اعظمت کے باوجود صدائے کتب و رسائل کے ان پر آشوب کوئی معقول مواخذہ ہی نہیں کر سکے ہیں۔ چہ جائیکہ ان کے کسی فنکار کو جسے عمل ثابت کریں۔ تو ان کے رسالہ بن استبوح کا رد اور ردیوبند کے لئے کر سکیں یہ منہ اور منہ کی دال۔

فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب

امکان کذب کا قائل امام ابو حامد محمد بن اسلمیل دیوبی تھا۔ اور اس کی تائید انہیں گنگوہی جی نے کچھ زمانہ کی جس کے رد میں علماء اہلسنت نے کثیر رسائل تصنیف کیے۔ بن استبوح بھی اصل اسی کے جواب میں لکھا گیا۔ ان رسائل نے وہابیہ کے ہوش پرانہ کر دیئے۔ انہیں ایسا مبہوت و ساکت کر دیا کہ ان کو اس کا زبان پر لانا دشوار ہو گیا۔ اس پر کوئی نیا رسالہ لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ اس پر کسی طرح بحث و مناظرہ کے لیے تیار نہیں ہوتے۔

گنگوہی جی جب اشعار کذب کے دلائل قاہرہ و فصوم ظاہر اور پراہین لامعہ و نوح قاطع کے جواہرات سے عاجز و مبہوت ہوئے۔ اور بن استبوح کے دوسو تا زیاں لکھا کہ وہ ہوش ہوئے تو وہ حقہ میں بھر کر وقوع کذب کے قائل ہو گئے۔ اور انہوں نے ہمارا پیش کردہ فقرے لکھ مارا اور ایک رسالہ قدیس القدر تصنیف کر کے معاذ اللہ خدا سے عزوجل کو کاذب بالفعل کہہ ڈالا۔ قراب تمام دیوبندیوں کا مذہب و قریح کذب باری تعالیٰ ہوا کہ امکان کذب۔ قراب معتصف کو جس قدر بحث کرنی اور دلائل قائم کرنے سے مسئلہ وقوع کذب پر کرتا۔ اور اس میں اپنی قابلیت کے جوہر دکھاتا۔ اور قرآن و حدیث۔ کتب عقائد و فقہ۔ اقوال سلف و خلف سے وقوع کذب کا اثبات کرتا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی گنگوہی تلوار دیوبند کی گردن پر

لیکن معتصف نے وقوع کو تو چھڑا نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف قائل وقوع کذب کی

تکلیف کر کے خود گنگوہی جی اور ان کے متبعین دیوبندیوں کی تکفیر کر گیا۔ حتیٰ کہ خود اپنی بھی تکفیر کر گیا کہ جب گنگوہی جی کا مذہب و قریح کذب کا ہے تو مصنف کا مذہب بھی یہی ہے۔ اور بھائے بحث و قریح کذب کے مسئلہ امکان کذب پر اتر پڑا۔ تاکہ دیوبندیوں کے قلوب میں گنگوہی جی کا وقار باقی رہ جائے۔ اور عوام کو فریب دیکر بحث و قریح کذب کو بھلا دیا جائے۔ اور مسئلہ امکان میں بھی دل مبرک جھوٹ بول کر سلف پر مروج افرا کیا جائے۔ تو اس فصل کی ابتدائے الفاظ سے کرتا ہے۔

محمد القاضی صاحب فرماتے ہیں کہ ”مولانا گنگوہیؒ بعض اہل علم و دانش و شہید مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں۔ یہ قول ان کا بعض افراد و جہالت ہے۔ مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین ائمہ مروجہ کا اتباع کیا ہے۔ تمام اشعار و بلکہ تمام مآثر یہ بھی حضرت کے اس مسئلہ میں متفق ہیں۔ کتب معتبرہ علم کلام کی شاہد ہیں اور ان کی نصوص صراحتہ موجود ہیں۔ شرح مواہب میں اس مسئلہ کو اسی طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ مسموہ میں بھی تفصیلاً مذکور ہے۔ تقریر لاہوری شرح قرر الاصول میں محقق ابن ہمام صاحب فتح القدر اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس مسئلہ کو اور یہ کہ یہی رائے الابرار اہل علم اور معشر اہلسنت اشاعرہ و مآثر یہ یہی ہے نہایت وضاحت سے بیان کر کے دکھا دیے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشاعرہ و مآثر یہ کے اس مسئلہ میں خلاف ثابت کیا ہے وہ بعض نزاع عقلی ہے اور اس کی تقریر فرمائی ہے۔“

مصنف جب اللہ تعالیٰ کی جیسی منزہ و پاک ذات کے لیے اثبات امکان کذب میں ایسی چوٹی کا زور لگاتا ہے تو اس کے نزدیک کذب عیب و نقص ہی نہیں ہوا تو پھر یہ مصنف اپنے لیے تو مروج جھوٹ بولنے اور مروج افرا کرنے کو واجب اور ضروری اعتقاد کرتا ہو گا۔ یہاں تک کہ اس بحث میں تو اس نے شاید قسم ہی کھالی ہو کہ وہ کہیں

شہ و از شہاب شاقب ص ۱۱۰

برج نہ بولے گا۔ چنانچہ اس کی اس عبارت کے جھوٹ شمار کراؤں۔

پہلا جھوٹ کہ گنگوہی جی مسئلہ امکان کذب میں مولوی اسماعیل دہلوی کے

متبع نہیں۔ مصنف نے یہ جملہ محض جوش و عنایت میں کہہ دیا اور یہ نہ سوچا کہ اس سے گنگوہی جی کی ندرت کو کس قدر اذیت پہنچی ہو گی۔ بلکہ ان کی زور اس مصنف کو یہ کہہ کہہ کر سستی ہو گی کہ۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مسلک اہلسنت و جماعت کو چھوڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے طریق مشائخ سے منہ موڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے متاخرین کی تحقیقات کو نظر ایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مستدین کے اقوال کو ناقابلِ عمل ٹھہرایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے اکابر سلف دائرہ کو پس پشت ڈالا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے صحابہ و تابعین کے کسی قول کو نہ مانا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے فرمان شاری علیہ السلام کی پکار نہ کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے حکم خداوندی سے روگردانی کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے تاریخ حدیث کی کوئی بات نہ مانی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے قرآن و حدیث کی قطعاً غلط تاویلات کیں۔

○ — وہ امام دہلوی جس کی میں نے ہر تعریف کو حرف بھرت مانا۔

○ وہ امام دہلوی جس کی ہر ہر بات کامنائیں نے فرض جانا۔

○ وہ امام دہلوی جس کی میں نے آنحضرت کے اندھی تقلید کی۔

○ وہ امام دہلوی جس کے بر قول کی جاسوسے جسے میں نے تائید کی۔

○ وہ امام دہلوی جس کے پیچھے میں نے اپنا ایمان بگاڑا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع میں میں نے کفر و منکارت کو خریدیا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع کریں نے اتباع آخر سے زیادہ ضروری جانا۔

○ وہ امام دہلوی جس کے اتباع کریں نے اتباع شارع علیہ السلام پر ترویج دی۔

اسے میرے ناخلف فرزند نادان ہمدردوں نے میرے لیے ان کے اتباع کا انکار کر کے مجھے سخت تکلیف پہنچائی۔ یہ کہہ کر تو نے میری حمایت نہیں کی۔ بلکہ میرے دل کی آواز اور جذبہ قلبی کی مخالفت کی۔ میرے لیے ان کے ساتھ جیسی عقیدت ہے اس کی ترجمانی اپنے اس فتوے میں کی ہے۔

مولوی محمد اسطیل صاحب عالم متقی بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل کرنے والے اور خلق کو ہدایت کرنے والے تھے اور تمام عمر اسی حال میں رہے آخر کار فی سبیل اللہ جہاد میں کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ پس جس کا ظہر حال ایسا ہووے وہ ولی اللہ اور شہید ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے ان اولیاءہ والامتون کوئی نہیں اولیاء حق تعالیٰ کا اسمائے متقیوں کے بموجب اس آیت کے مولوی اسطیل ولی ہوئے۔ اور حسب قرآن حدیث من قاتل فی سبیل اللہ فوائ ناختہ فقد وجبت لہ النجۃ الحدیث کے وہ جنتی ہیں۔ ہر جو ایسا شخص ہو کہ ظہر میں ہر روز فتوے کے ساتھ دانا اور پھر حق تعالیٰ کی راہ میں شہید ہوا وہ قطعی جنتی ہے اور غرض ولی ہے۔

سورۃ قادیان رشیدیہ ص ۳۷۵۔

پھر معتق کے اس قول پر کیا دلیل ہے کہ نہیں ہے۔ یہ معتق کی ضروری ہے۔ جھوٹ ہے۔ بیجا حمایت ہے۔ اپنوں کو منالط میں ڈالتا ہے۔ عوام کو فریب میں مبتلا کرتا ہے۔

دوسرا جھوٹ کہ انگلوی جی نے سلف صالحین اُمت کا اتباع کیا ہے معتق

کا اس میں مزید جھوٹ و افتراء ہے کہ سلف صالحین اُمت امکان کذب کے قائل ہیں۔ بلکہ تمام سلف صالحین اُمت کا اجماعی اتفاقی قول یہ ہے جس کو علم کلام کی مشہور و معتبر کتاب شرح مواقت میں نقل کیا ہے۔

الہ تعالیٰ یعتق علیہ	اہل سنت و معتزلہ اتفاق ہے کہ اللہ
انکذب اتفاقا اما عند	تعالیٰ لا کذب متبع و مانکن ہے
للمعتزلۃ انت الکذب	معتزلہ قرآن میں ہے متبع و مانکن ہے
قیح و هو بمنہ لا یفعل	جس کہ کذب بڑا ہے اور اللہ تعالیٰ
القیح و اما امتناع انکذب	بڑا کام نہیں کرتا۔ اور ہم اہل سنت کے
علیہ عندنا فافہ نقص	نزدیک اللہ تعالیٰ پر کذب اس دلیل
والنقص علی اللہ	سے متبع ہے کہ کذب عیب ہے اور
تعلل محال اجماعا۔	ہر عیب اللہ تعالیٰ پر بالا جماع محال

اور متبع ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ تمام سلف صالحین اُمت بالا جماع اتفاق کذب جاری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ اور اس میں اکثر معتزلہ کا بھی یہی قول ہے۔ قرآن معتق کا اس کے خلاف سلف صالحین اُمت کو امکان کذب کا قائل بتانا کیا مزید جھوٹ اور میتا افتراء ہے۔ معتق کو ایسا جھوٹ و افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ فلعلہ اللہ حل الحکاذ بین۔

سورۃ قادیان رشیدیہ ص ۳۷۵۔

تیسرا جھوٹ

گنگوہی جی کو ان سلف صالحین کا متبع کہنا جیکر اچھی یہ ثابت ہو چکا کہ سلف صالحین جیکر ساری اُمت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ کے لیے کذب متبع و محال ہے۔ تو گویا سلف صالحین اُمت اُمتِ کذب کے قائل نہ ہوں گے۔ اور گنگوہی جی اس کے باطل خلاف امکان کذب کے قائل ہیں تو گنگوہی سلف صالحین اُمت کا متبع کہہ کر برا بلکہ ان کا کھلا برا مخالف ثابت ہوا۔ قراب مصنف کا گنگوہی جی کو سلف صالحین کا متبع کہنا کیا مرتج کذب جیسا جھوٹ ہوا۔

چوتھا جھوٹ

یہ ہے کہ تمام اشاعرہ و ماترید یہ گنگوہی جی کے متفق ہیں مصنف کا یہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ پر اعتراض ہے کہ وہ گنگوہی کی طرح امکان کذب کے قائل ہوں۔ بلکہ حضرات اشاعرہ و ماترید یہ کا متفقہ قول یہ ہے جس کی مصنف ہی کے پیش کردہ کتاب سامرہ نے تصریح کی۔

قلنا لا خلاف بین الاشعریۃ	ہم نے کہا اشاعرہ و غیر اشاعرہ کسی کا نہیں
و غیر موفات	خلاف نہیں کہ وہ چیز جو عقل کے حق
کل ما کان وصف	میں مصنف عیب ہے۔ اسی تعالیٰ اس
لنقص فی حق العباد	سے پاک ہے اور اللہ تعالیٰ پر ممکن
فالبارئ تعالیٰ من لا	نہیں اور بندوں کے حق میں کذب مثبت
عنہ وهو محال علیہ تعالیٰ و لکن	عیب ہے۔
وصف نقص فی حق العباد	صلیہ

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اشاعرہ و ماترید یہ سب کا بلا کسی اختلاف کے یہی مذہب ہے کہ کذب مصنف عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے محال و ناممکن ہے۔ تو بلا خلاف تمام اشاعرہ و ماترید یہ اُمتِ کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ تو مصنف کا تمام اشاعرہ و ماترید یہ کو مسکر امکان کذب

میں گنگوہی جی کے متفق کہنا کیا مرتج کذب اور ان پر کیا مرتج افزا ہے۔ فہنت علی الکاذبین۔

پانچواں جھوٹ | یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام گنگوہی جی کے قول امکان کذب کی شاہد ہیں۔ علم کلام کی محترم کتب۔ حتیٰ کہ تفاسیر علم اصول فقہ فقہ کی کسی کتاب میں اس اُمت کا مذہب امکان کذب کہیں نہیں بتایا گیا۔ بلکہ یہ اہلسنت کا مذہب ہو بھی نہیں سکتا کہ علم کلام کی مشہور کتاب شرح مقاصد میں ہے۔

الکذب محال باجماع	جھوٹ باجماع علماء محال و ناممکن
العلماء لان الکذب نقص	ہے کہ وہ باتفاق عقلا عیب ہے۔
باتفاق العقلاء وهو علی اللہ	اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے
فعلی محال فمناہیلہ	یعنی ممکن نہیں۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ پر باجماع علماء کذب ممکن نہیں۔ تو علم کلام کی ایسی کون سی محترم کتاب ہو سکتی ہے جو اجماع کے خلاف امکان کذب کی شاہد بن سکے تو مصنف کا یہ کتب علم کلام پر زبردست افزا ہے اور مرتج کذب ہے مصنف جھوٹ ہونے میں کس قدر جبری ہے۔

چھٹا جھوٹ | یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام کی نصوص میں صراحتہ امکان کذب موجود ہے۔ اس مغزی کتاب مصنف کا یہ مرتج کذب ہے۔

ہم اس کو صلیح دیتے ہیں کہ وہ اگر اپنی بات کا پتہ اور قول کا سچا ہے تو علم کلام کی کسی معتبر کتاب کی نص میں امکان کذب کا صراحتہ موجود ہونا دکھائے۔ ورنہ اپنے اوپر فہنت بھیجے۔

ساتواں جھوٹ | یہ ہے کہ امکان کذب شرح مواقف میں تین جگہ مذکور ہے۔ مصنف میں اگر کچھ بھی یاد شرم باقی ہے تو شرح مواقف کی ان

تین جگہوں کو دکھائے جنہیں امکان کذب کی تصریح موجود ہے۔ مگر سخت مغفرتی و کذاب ہے۔ وہ ایسی ایک جگہ بھی نہیں دکھا سکتا۔ اور دیکھے دیکھا سکتا ہے جب شرح مواقف میں امکان کذب کے خلاف اختلاف کذب کی جگہ جگہ تصریح موجود ہے ہم موافق عدد مصنف تین جگہ سے اسی شرح مواقف سے اختلاف کذب کی تصریح دکھا رہے ہیں۔ جن میں سے ایک عبارت قرآنی دوسرے جھوٹ کے رد میں پیش کی کہ اجماع ائمتہ اختلاف کذب باری تعالیٰ اہلسنت کا مذہب ہے۔ اور اکثر محض نے بھی اس پر اتفاق ظاہر کیا ہے۔ تو پہلی عبارت تو نقل ہو چکی دوسری عبارت دیکھئے۔

قد مر فی مسئلۃ الکلام من بیشک موقف الہیات سے مسئلہ موقف الالہیات امتناع کلام میں بیان کر آئے ہیں کہ اللہ الکذب علیہ سبحانہ قائلے کا کذب ممکن نہیں۔
و قائلے

تیسری عبارت ملاحظہ کیجئے۔

علم استحالة الکذب علی اللہ علی اللہ علیہ سبحانہ

شرح مواقف کی ہر عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اس میں اختلاف کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا۔ آپ مصنف کا سخت مغفرتی و کتاب ہونا ثابت ہو گیا۔

اسکھوال جھوٹ یہ ہے کہ سامرہ میں بھی امکان کذب تصدیق مذکور ہے مسئلہ کا سامرہ پر سخت افتراء اور مرتع کذب ہے۔ وہ اس کو سامرہ سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتا۔ اور کیسے کر سکتا ہے۔ جب اس کی یہ تصریح موجود ہے کہ

بلا خلاف اشاعرہ وغیرہ اشاعرہ کا یہ مذہب ہے کہ کذب بوجہ حبیب کے اللہ تعالیٰ کے لیے متنع و محال ہے جس کی عبارت ابھی چوتھے جھوٹ کے رد میں نقل ہو چکی۔ اب مزید ذکر کریں

۱۔ از شرح مواقف کشوری ص ۶۷۔ ۲۔ شرح مواقف ص ۶۷۔

عبارت پیش کرتے ہیں۔

انا قلنا لا خفاء ان ہم اہلسنت کہتے ہیں اس میں کوئی الکذب وصف نقص پر شدیدگی نہیں ہے کہ بیشک عقائد کے عند العقلاء و قد تم کو نہ نزدیک کذب مصنف حبیب ہے اور وصف نقص بالنسبة اللہ جل جلالہ کے اہل کذب الی جناب قدمہ تعالیٰ کا مصنف حبیب ہونا دلیل سے ثابت فہو مستحیل فی حقہ ہر جگہ پس اللہ عزوجل کے حق میں عزوجل ملحقاً ہے۔ وہ کذب متنع و محال ہے۔

ترسامرہ میں بھی اختلاف کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا۔ مصنف کو چاہیے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین اپنے اوپر پڑھ کر دم کر لے۔

نواں جھوٹ یہ ہے کہ محقق ابن ہمام صاحب فتح اللہ یہ بھی مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں۔ مصنف کا یہ حضرت محقق پر مرتع افتراء ہے۔ بقول

الاصول شرح تحریر الاصول تو میرے پاس نہیں در نہ اس سے بھی یہی دکھا دیتا کہ مصنف نے یہ افتراء کیا ہے لیکن میرے پاس حضرت محقق ابن ہمام کا دو سراسر سالہ خاص المسایرۃ فی العقائد المنجیۃ فی الاخرۃ موجود ہے جس کے نام ہی سے ظاہر ہے کہ حضرت محقق نے اس میں اہل اسلام کے ان عقائد صحت کو جمع فرمایا ہے جو آخرت میں نجات دینے والے ہیں۔ لہذا میں حضرت محقق کا مسلک ان کی اسی کتاب مسایرہ سے نقل کرتا ہوں۔

(یستحیل علیہ) سبحانہ اللہ تعالیٰ پر محال ہیں جتنی نشانیاں (مسماة النقص کا جملہ) حبیب کی ہیں جیسے جہل اور کذب۔ و الکذب) یہ

۱۔ سامرہ مطبوعہ انصاری دہلی ص ۸۷۔ ۲۔ سامرہ ص ۱۱۶۔

حضرت محقق نے افسوساً یہی اس کو وضاحت عقیدہ اہل سنت و جماعت میں تحریر فرمایا ہے تو حضرت محقق ابن ہمام نے انتشار کذب باری تعالیٰ کو عقیدہ اہل سنت قرار دیا تو حضرت محقق دوسرے رسالہ میں عقیدہ اہل سنت و جماعت کے خلاف اسکا کذب کا قول کس طرح ذکر فرما سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اس مفسری مصنف کا حضرت محقق پر یہ مزاح افرا ہے۔

سوال چھوٹ | یہ ہے کہ ابن امیر الحاج رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مسئلہ اسکا کذب کے قائل ہیں مصنف اگر ان کی عبارت پیش کرتا تو اس کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی۔ لیکن اس نے عبارت اسی لیے نقل نہیں کی کہ ان کی کوئی عبارت اس کے عقیدہ نہیں تھی۔ یہ تو ابھی ان کے استاد کے کلام سے ثابت ہو چکا کہ اہل سنت کا عقیدہ انتشار کذب باری تعالیٰ ہے تو ابن امیر الحاج اپنے استاد کے مسلک و مذاہب کے خلاف بلکہ عقیدہ اہل سنت و جماعت کے خلاف اسکا کذب کے قائل کس طرح ہو سکتے ہیں۔ مصنف کا یہ بھی حضرت ابن امیر الحاج پر مزاح افرا ہے۔ اس مفسری مصنف کو کسی چیز پر افرا کرتے ہوئے بہتان کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

گیا سوال چھوٹ | یہ ہے کہ یہی اسکا کذب کا براہی علم اور مشر اہل سنت و جماعت حضرت اشاعرہ و ماتریدہ پر خود افرا کیا تھا اور ان کی جانب یہ مزاح جھوٹی نسبت کی تھی اور ان کے پاک دامنی پر یہ بدعنادیہ نکالیا تھا جس کے خلاف ہم نے شرح موافقت اور شرح مقاصد اور سامرو کی عبارات پیش کر کے تمام اشاعرہ و ماتریدہ پر بلکہ سارے اکابر ملامت اہل سنت کا اتفاق اجماعی مذہب انتشار کذب باری تعالیٰ ثابت کر دیا۔ پھر اس کو خیال آیا کہ لوگ جو کہ مفسری کذاب جانتے ہی ہیں میری بات لا کون اعتبار کرے گا۔ تو اس ظالم نے اس ناپاک افرا کی نسبت حضرت محقق ابن ہمام لدان کے تمیز ابن امیر الحاج کی طرف کر دی کہ یہ دونوں نہایت دقت سے بیان کرتے ہیں کہ اکابر اہل علم اور مشر اہل سنت اشاعرہ و ماتریدہ کی رائے اسکا کذب

ہے۔ معاذ اللہ جو حضرت محقق انتشار کذب کو عقیدہ اہل سنت و جماعت قرار دیں وہ اسکا کذب کی نسبت اکابر علماء اہل سنت اشاعرہ و ماتریدہ کی طرف کس طرح کر سکتے ہیں۔ کوئی بھی اہل عمل اس کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ مصنف کی یہ افرا پر داری ان ہر دو حضرات کی طرف سخت ناپاک انتہائی گندی ہے اور خود اس کے کینہ پن اور ذلیل ترین آدمی ہونے کی جتن دلیل ہے۔ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

پھر مصنف نے جب یہ غم کیا کہ میں نے اگرچہ گیارہ مرتبہ جھوٹ بولے کتب معتبرہ و کلام پر افرا کیے۔ حضرات اشاعرہ و ماتریدہ پر بہتان بندھے۔ مگر پھر بھی خطروں سے کہ سلطان اس مسئلہ کذب کے قائل نہ ہوں۔ ہذا اب دل جبر کہ جھوٹ بولن ضروری ہے۔ تو یہ مصنف اس کے بعد محقق ہے۔

علامہ کلینی نے حاشیہ شرح عقائد جدلی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے۔ اور مجاہد اشاعرہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھا دیا ہے۔ کہ امام زاری رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں مخالفت مذہب نہیں ہے۔ قاضی محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مختصر الاموال ابن حبان جب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس مسئلہ کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ علاوہ اس کے اور بھی کتابیں علم کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں۔ مگر اعتماد کے واسطے یہ کتب مذکور ہی کافی ہیں۔ اگر زیادہ تحقیق کرنی منظور ہو جہد المقل فی تنزیہ المعز والذل کو ملاحظہ کریں اگر رسالہ کے مول کا خوف نہ ہو تا تو ان کتب مذکورہ بالا کے نصوص کا ذکر کرتا رہے۔

سوال چھوٹ | یہ ہے کہ حاشیہ شرح عقائد جدلی میں اس مسئلہ اسکا کذب کی پوری تقریر ہے۔ مصنف کا یہ عداوتہ کلینی پر مزاح افرا ہے اگر اس میں پوری تقریر مسئلہ اسکا کذب کے اثبات کی ہے تو مصنف نے اس

کو کیوں نہیں نقل کیا۔ جب مُصَنَّف کو اپنے آپ کو محقق ظاہر کرنے اور مُصَنَّف بننے کا شوق تھا تو پھر اپنے دلائل کو کیوں نقل نہیں کیا۔ مُصَنَّف کا ان کو نقل نہ کرنا خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس میں امکانِ کذب کا اثبات نہیں تھا بلکہ اس کا رد تھا کہ قرینہ بھی اسی کا مُقتنی ہے کہ شرح عقائد جلالی میں یہ تصریح ہے۔

الکذب نقص والنقص علیہ محال فلا یسکون من الممكنات ولا التعلل القدر لا کما وجوده النقص علیہ تعالیٰ محال جہل والعجز علیہ

کذب عیب ہے اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے تو کذب الہی ممکنات سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ کی قدرت اُسے شامل جیسے تمام اسباب عیب مثل جبل و عجز و کرب محال صلاحیت قدرت سے خارج

اس عبارت میں امتناع کذب کو ثابت کر کے امکانِ کذب کا صاف طور پر رد کر دیا اور کذب و جبل و عجز الہی کو محال کہہ کر صلاحیت قدرت سے خارج کر دیا۔ تو علامہ کلینی نے اس کتاب کے حاشیہ میں امتناع کذب کا اثبات کیا ہوگا اور امکانِ کذب کے رد میں پوری تقریر کی ہوگی۔ مُصَنَّف کا اس علامہ پر افتراء معلوم ہوتا ہے۔

تیسرے حوالہ جہت یہ ہے کہ اس علامہ نے جہنمِ شامرو کا مذہب امکانِ کذب ثابت کیا ہے۔ حیرت ہے کہ جب شرح مرقاۃ شرح مقاصد سامرو سے نہ فقط جہنمِ شامرو کا بلکہ تمام اکابر علماء اہل سنت کا اجماع بلا کسی کے اختلاف کے امتناع کذب باری کا مذہب ثابت ہو چکا۔ تو یہ علامہ ان کتابوں کے خلاف جہنمِ شامرو کا مذہب امکانِ کذب کہاں سے ثابت کر سکتے ہیں کہ علم کلام کی چوٹی کی کتابیں تو یہ ہیں۔ ان کی تصریحات کی مخالفت اس علامہ سے ممکن نہیں۔ تو

سہ۔ شرح عقائد جلالی۔

ظاہر ہو گیا کہ اس علامہ پر اس مغتری مُصَنَّف کا افتراء و بیہتان ہے۔ اسی بنا پر یہ اس علامہ کی عبارت کو نقل نہیں کر سکا۔ اور اگر نقل کر دیتا تو اس کا کذب و افتراء سب پر ظاہر ہو جاتا۔

چودھواں جہت یہ ہے کہ امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام امکانِ کذب میں مخالفت مذہب نہیں ہے۔ یہ مُصَنَّف حضرت امام رازی پر افتراء کرتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

فلن یخلف اللہ عہدہ (اللہ عزوجل کا فرما کر اللہ ہرگز اپنا عہد نہیں ٹٹا کرے گا) دلالت کرتا ہے میدی علی اللہ سبحانہ منکر کذب فی وعدہ و وعیدہ قال اصحابہ لان الکذب منہ نقص والنقص علی اللہ تعالیٰ محال علیہ

اللہ عزوجل کا فرما کر (اللہ ہرگز اپنا عہد نہیں ٹٹا کرے گا) دلالت کرتا ہے کہ سوائے سبحانہ و تعالیٰ ہر وعدہ و وعیدہ میں کذب سے منزہ ہے ہمارے اہل سنت اصحاب اس دلیل سے کذب الہی کو ناممکن جانتے ہیں کہ وہ صفت عیب ہے اور اللہ تعالیٰ پر عیب محال ہے۔

اسی میں یہی امام رازی فرماتے ہیں۔

صحة الدلائل السعیة موقوفة علی ان الکذیب علی اللہ تعالیٰ محال

دلائل قرآن و حدیث کا صحیح ہونا اس پر موقوف ہے کہ کذب الہی کو محال مانا جائے۔

اسی میں یہ امام پھر فرماتے ہیں۔

الخبر اذا جرد علی اللہ العلف جیب خبر میں اللہ تعالیٰ پر خلف کر

سہ۔ تفسیر کبیر۔

قیلہ فقد جون، مکذب علی
استہ تعالیٰ و ہذا احتیاط عظیم
بیل یقرب من ان میكون کفر
فان العقل اجماعوا علی انہ
لہالی منقہ عن الکذب۔
جائز رکھا جائے تو شک کذب
الہی کو جائز مانا ہوگا۔ اور یہ سخت
خطائے بلکہ قریب ہے کہ کفر ہو
جائے اس لیے کہ تمام عقلا اس پر اجماع
کیے ہوئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کذب سے
پاک ہے۔

تو حضرت امام رازی کا کلام تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر وعدہ و وعید میں کذب سے
منزود ہے۔ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے ناممکن و محال ہے
دلائل قرآن و حدیث کا مجمع ہونا اقتراح کذب کے ملنے پر سرفوت ہے اللہ تعالیٰ
پر کذب کا جائز مانا قریب بکفر ہے۔ اس پر تمام عقلا کا اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب
سے پاک ہے تو جو امام رازی امکان کذب کا صاف رد فرما رہے ہیں اور اس کو قریب
بکفر بتا رہے ہیں۔ اور اقتراح کذب الہی کا ماننا عرودی قرار دے رہے ہیں۔ یہ مغزی
و کاذب مصنف ان امام پر صریح افترا کرتا ہے کہ ان کا کلام امکان کذب کے خلاف
نہیں ہے۔ فخلید لعنة الله والعلک مشکة والناس اجمعین۔

پندرہواں جھوٹ | یہ ہے کہ قاضی عضد نے شرح مختصر الاسول میں امکان کذب
کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ یہ بھی مصنف کا حضرت
قاضی عضد پر افترا ہے کہ سہی قاضی عضد موافق میں بجزت مقامات پر تصریح فرما چکے
ہیں۔ جن میں تین عبارات شرح موافق سے دوسرے اور ساتویں جھوٹوں کے رد
میں منقول ہوئیں جس میں صاف تحریر فرمایا کہ بالا جماع اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و
محال ہے تو قاضی عضد نے صاف طور پر امکان کذب کا رد فرمایا ہے اور اقتراح کذب
کا اثبات فرمایا ہے اب اس کتاب مصنف کو ان پر افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔
اس نے غالباً اس مسئلہ امکان کذب کے بیان کرنے میں جھوٹ بولنا افترا کرنا فرض مہربا
یلا ہے۔

سولہواں جھوٹ | یہ ہے کہ علم کلام کی اور کتابیں اس امکان کذب کی تفسیر کر
رہی ہیں مصنف کا کتب علم کلام پر بھی یہ صریح افترا ہے
میرے پاس علم کلام کی جو ادبکت ہیں موجود ہیں ان کی عبارات پیش کر کے اس مصنف
کے مغزی و کذاب ہونے کا مزید ثبوت پیش کر دوں! بیٹے!
علامہ علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہے۔

والکذب علیہ۔۔۔۔۔ محال۔۔۔۔۔ اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و
محال ہے۔

علامہ شیخ زین الدین قاسم حنفی کے شرح مسابره میں ہے۔
یتعیل من اللہ تعالیٰ کا نظم
والکذب فلا یوصف اللہ
تعالیٰ میكون قادراً علیہ۔۔۔
مش ظلم اور کذب کہ اللہ تعالیٰ
سے ناممکن و محال ہے تو اللہ
تعالیٰ اس پر قادر ہونے کیساتھ بیان
نہیں کیا جائے گا۔

یعنی خدا کو قادر علی الکذب کا نظم نہیں کہا جائے گا۔
علامہ ابوالبرکات نسفی حنفی اپنی کتاب عمدہ میں فرماتے ہیں۔

لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرۃ
علی الظلم والفساد، کذب
لان الحما لا یدخل تحت القدرۃ۔۔۔
اللہ تعالیٰ کا نظم و ستودہ کذب پر قدرت
کے ساتھ موصوف نہ ہوگا اس لیے
کہ محال تحت قدرت داخل نہیں۔
علامہ سیوطی علیہ الرحمہ فی شرح امالی میں فرماتے ہیں۔

ث۔۔۔ شرح فقہ اکبر ص ۲۲۔۔۔ ث۔۔۔ شرح مسابره مطبوعہ دہلی ۱۳۰۰۔
ث۔۔۔ مسابره ۱۳۰۰۔

والكذب في حقه تعالى محال ۱۰
اللہ تعالیٰ کے حق میں کذب ناممکن
و محال ہے۔

حضرت قاضی عسکر عظامہ عسکریہ میں فرماتے ہیں۔

الكذب نقص والنقص عليه ۱۱
بھڑک جیسا ہے اور عیب اللہ تعالیٰ
محال فلا يكون من المكنات ۱۲
پر محال ہے تو کذب الہی ممکنات
ولا تشملہ القدر ۱۳
سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ کی قدرت

اس کو شامل ہے۔

علامہ سعد الدین نقاشانی شرح عظامہ میں فرماتے ہیں۔

كذب كلام الله قطعه هو محال ۱۴
کلام اللہ قطعاً وہو محال ہے۔

علامہ شیخ محمد نووی شرح تہیان الداری میں فرماتے ہیں۔

استحال كذبه تعالى ۱۵
اللہ تعالیٰ کا کذب محال و ناممکن

علامہ ناصر الشریعہ محی السنہ علی ابن ابراہیم بغدادی آیتہ من اصدق
وین اللہ حدیث کی تفسیر لباب الاول میں فرماتے ہیں۔

يعني لا احدا صدق من الله ۱۶
فانه لا يخلف الميعاد ولا
يغوز عليه الكذب ۱۷
فراد یہ ہے کہ اللہ سے سچا کوئی نہیں
وہ خلاف وعدہ نہیں کرتا اور اس کا
کذب ممکن نہیں۔

۱۰۔۔۔ نظر الابی معری ص ۹۲۔

۱۱۔۔۔ عظامہ عسکریہ ص ۲۰۔

۱۲۔۔۔ شرح عظامہ ص ۱۵۴۔

۱۳۔۔۔ شرح تہیان معری ص ۲۳۰۔

۱۴۔۔۔ الباب الاول معری ج ۱ ص ۳۲۔

علامہ نسفی مدارک التنزیل میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

ای لا احدا صدق منه ۱۸
اللہ سے سچا کوئی نہیں اسکی خبروں

اخبار و وعدہ و وعید لا استحالۃ ۱۹
میں اور اس کے وعدہ اور وعید میں۔

الكذب عليه بل يقبح منكم ۲۰
اللہ تعالیٰ پر کذب بیب اس کی

اخبار عن الشیء بخلاف ما ۲۱
برائی کے محال ہے کیونکہ کسی شے

هو عليه ۲۲
کی اس کے خلاف خبر دینا ہے جیسا وہ پر۔

علامہ رضیادی تفسیر رضیادی میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

لا يتطرق الكذب الى حقيقه ۲۳
کذب اللہ کی خبر میں کسی طرح راہ

بوجه لا نه نقص و هو ۲۴
نہیں پاسکتا کیونکہ کذب عیب ہے

على الله تعالى محال ۲۵
اور عیب اللہ تعالیٰ پر ناممکن و

محال ہے۔

علامہ ابوسعود دیر البسود میں زیر آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

و الكذب محال عليه سبحانه ۲۶
اللہ تعالیٰ پر کذب ممکن ہی نہیں۔

علامہ عسکری سلم الثبوت میں اور مولانا بحر العلوم ملک العلماء اسکی شرح

فوائح الرحموت میں فرماتے ہیں۔

المعتزلة قالوا لو كان ۲۷
معتزل نے کہا اگر حکم عقلی نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ

الحکم عقلياً لما امتنع الكذب ۲۸
کا کذب محال نہ رہے۔ حالانکہ ہم تو

منه قلل عقلا الجواب انه ۲۹
اسے محال عقلی مانتے ہیں اہلسنت

نقص فيجب تنزيهه تعالى ۳۰
نے برابر دیکر کذب اس لیے محال عقلی

۱۸۔۔۔ تفسیر رضیادی ص ۱۵۰۔

۱۹۔۔۔ تفسیر البسود ج ۱ ص ۳۲۔

کیف و قہو واحد لا نزاع فیہ
خاتمہ عقلی باتفاق العقلاء
لان ما یافی الوجوب الذی
من جملة النقص فی حق
الباری تعالیٰ ومن الاستحالة
العقلیة علیہ سیمانہ مقابله
ہو کہ وہ عیب ہے تو واجب ہوا کہ
اللہ تعالیٰ کو اس سے منزہ مانیں
اور یہ بات گذر چکی کہ ایس کوئی نزاع
نہیں اس کے عقلی ہونے پر تمام عقلاء
کا اجماع ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کذب
اور ہیت کی ضد ہے اور جو کچھ
اللہ تعالیٰ کے حق میں عیب ہے اور
اس کی شان میں محال عقلی۔

یہی ملک العلماء مولانا بحر العلوم اسی فرائح الرعوت میں فرماتے ہیں۔

فہو لای اللہ تعالیٰ صریح
قطعا لاستحالة الکذب
ہناک بلکہ
پس اللہ تعالیٰ یقیناً سچ ہے کہ
وہاں کذب کا امکان ہی نہیں۔

علامہ محقق مولانا عبدالحق خیر آبادی شرح مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔

الکذب دھو مستحیل علی
لہ تعالیٰ لانه صفة
نقصان بلکہ
اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و محال
ہے کیونکہ وہ عیب کی صفت
ہے۔

مصنف اور ساری دلیلی بندی قوم آنھیں چہاں ذکر دیکھے کہ یہاں محکم پخت جبارتیں

۱۔ فرائح الرعوت کشوری ص ۲۔ ۲۔ ایضاً ص ۳۔

۳۔ شرح مسلم مطبوعہ لاہور ص ۱۱۹۔

میں کتابوں سے بننے نقل کیں۔ تو ان کتب علم کلام میں امکان کذب کا اثبات ہے۔
یہ تردید ہے۔ ہر کم علم بھی یہ کہنے کے لیے مجبور ہے کہ ان کتب میں امکان کذب کا
زبردست رد موجود ہے۔ اور امتناع کذب کا نہایت وضاحت کے ساتھ اثبات
ہے تو جب ان مشہور مجتہد مستند کتابوں میں امتناع کذب کا اثبات ہے۔ تو یہ مصنف
کو دلیلی بندی تو وہ امکان کذب کو ہر کس کتاب سے ثابت کر سکتی ہے۔ حقیقت یہ ہے
کہ یہ لوگ صفت و خلت کی کسی کتاب سے ثابت ہی نہیں کر سکتے۔ ہاں یہ لوگ
اس امکان کذب کو اپنے کذب اور افتراء سے ثابت کیا کرتے ہیں جیسے ناظرین نے
مصنف کا حال دیکھا کہ کتابوں کا نام لکھیا اور ان کی عبارت غدار و کتاب کا نام لکھ دیا
اور اس کا قول قاضی۔ اور پھر یہ ہے کہ مصنف اپنے کذب و افتراء پر یہ کہہ کر پھرہ ڈالتا
ہے کہ جسے تحقیق مقصود ہو وہ جبہ القتل کو دیکھے اور میں نے بخوف طوالت عبارات
کو نقل نہیں کیا ہے۔ واہ رے مصنف تیری شوخی و خیاری۔ کہ مصنف بننے کا شوق
ہے جب دلیل و حوالہ کا وقت آیا تو جبہ القتل کا نام لے کر اپنے سر سے بابر شوخت کو اتار
دیا۔ اور سارے مطالبہ کا جواب ایک ہلکے سے جملہ میں دیدیا کہ میں نے رسلے کے
خوف طوالت کی بنا پر عبارات نقل نہیں کیں۔

استاد اور شاگرد میں جھوٹ بولنے کا تناسب

مسلمانو! جب اس امکان کذب کے اثبات میں اس شاگرد مصنف نے
سولہ مرتبہ جھوٹ بولے ہیں تو جبہ القتل کا مصنف تو اس کا استاد ہے تو اس
نے کم از کم ایک سو ساٹھ جھوٹ ضرور بولے ہونگے کہ مرتبہ استاد کی جلدی کے لیے
صرف ایک صفحہ ہی بڑھا دیا گیا ہے۔ اور مصنف کا خوف طوالت رسالہ کا عذر زبرد
فریب اور خیاری ہے کہ مصنف کو اور حوالہ دلائل مذہب کے نقل کرنے میں خوف
طوالت رسالہ مانع ہو جاتا ہے اور اصرار و مغفرت قدس سرہ کو گایاں دیئے۔ کو سننے
ان پر صریح افتراء کرنے کے لیے صفحہ کے سیوا کرتا ہے اور اس وقت طوالت

رسالہ کے خوف کا دہم تک بھی پیدا نہیں ہوتا اور دلائل جیسی ضروری چیز کے گھٹنے میں خوف پیدا ہو جاتا ہے۔ لیکن بات یہ ہے کہ مصنف کو ہر وقت نقل دلائل کے خوف ضرور پیدا ہوتا ہے۔ اس کی تائید میں بھی کرتا ہوں مگر وہ خوف طوالت رسالہ کا نہیں ہے بلکہ اپنے مضمون کا ہے کہ جس کتاب سے جو عبارت نقل کی جائے گی اس میں قطع و برید خیانت و کید ضرور ہوگا۔ اور مضمون اس کی تصحیح نقل میں اس خیانت اور قطع و برید کا مواخذہ کرے گا۔ اور تصحیح کا سخت مطالبہ کرے گا۔ اصل یہ خوف ہے جو اس مصنف کو ان باتوں کے نقل کے وقت پیش آیا۔

مصنف شہاب ثاقب کا انوکھا دجل

اور حقیقت الامر یہ ہے کہ مصنف کو امکان کذب کے شہوت میں اکابر طوائف و جماعت سلف و خلف کی کسی کتاب سے کوئی قول دستیاب ہی نہیں ہو سکتا اور یہ اس لیے ناممکن ہے کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ استباح کذب باری تعالیٰ ہے جیسے کہ آپ کو بھی ان کتابوں سے ظاہر ہو چکا تو کسی عالم اہلسنت کا کوئی قول خلاف عقیدہ مذہب کے کس طرح ممکن ہے مصنف بار بار جو سلف صالحین اور اکابر طوائف کے استباح کا نام لیتا ہے میں اس فریب سے بھی مطلع کیے دیتا ہوں۔ سینے فرق باطل میں ایک فرق باطل ہے جس کا نام معتزلہ ہے جن میں کے اکثر کا قول تراخ کذب باری تعالیٰ ہے۔ چنانچہ شرح مواقف و حیر و کتب کی عبارات میں ہے کہ وہ اہلسنت کے ساتھ امتناع کذب میں متفق ہیں اور انہیں معتزلہ کی ایک جماعت جو مزداریہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کا یہ مذہب ہے کہ امکان کذب حق ہے اور اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے چنانچہ شرح مواقف میں ہے۔

المزداریۃ هو ابو موسیٰ فرقہ مزداریہ۔ مزدار ابو موسیٰ بیٹے

عیسیٰ بن صبیح الخزاعی مقلد ابن مسیح کا لقب ہے یہ نظر زیارت

من باب الاستعلاء من الزیارات کہ اب انتقال میں لا کر نایا گیا یہ

معتزلہ کہ لیتے لیتے العلم منہ و تنہا حتیٰ سے لایا حاصل کر کے زائد بنا یہاں تک کہ لایا معتزلہ کے نام سے موسوم ہوا۔ اس کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے اور ظلم کرنے پر قادر ہے اور اگر کرے گا تو خدا کے کاذب و ظالم ہوگا۔ برتر ہے اللہ تعالیٰ اس سے جو اس مردود

نے کہا بہت برتر۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عسکری نے تصریح کر دی کہ امکان کذب کا قائل اور اللہ تعالیٰ کو کذب و ظلم پر قادر ماننے والا فرقہ معتزلہ میں سے فرقہ مزداریہ ہے۔ اور خود قاضی عسکری نے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کر کے اس فرقہ سے بیزارگی کا اظہار کیا تو اصل امکان کذب کا قائل فرقہ مزداریہ ثابت ہوا۔ اور اہلسنت اس ناپاک مذہب سے بیزارگی ظاہر کرنے والے قرار پائے۔ مصنف یہ فریب دیتا ہے کہ اسی گمراہ فرقہ مزداریہ کو سلف صالحین۔ اکابر اہل علم و مشر اہلسنت کہہ کر مڑا لیتا ہے۔ اور گھڑی جی دھڑی جی کو اسی کا متبع کہتا ہوگا۔

دعا بیہ دیوبندیہ معتزلہ کے فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں

اور حقیقت بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ دعا بیہ دیوبندیہ اسی معتزلہ کے گمراہ فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں۔ اسی بنا پر یہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کا قائل ہے۔ اور استباح کذب جو عقیدہ اہلسنت و جماعت تھا اس سے انکار کیا۔ تو یہ مصنف اب نہ فقط دعا بیہ دیوبندیہ ہوا بلکہ معتزلی مزداریہ بھی ثابت ہوا۔

شہاب ثاقب کا انتقال ۱۲۵۴ھ

اب باقی رہا مصنف کا شہاب ثاقب کے مسئلہ پر حضرت قدس سرہ کو کالیا لکھنا۔ اور انہیں بے بضاعت و کم علم و کم فہم لکھنا تو یہ گویا دن کے دوپہر میں آفتاب کا انکار کرنا ہے۔ ان کے علم و فضل کا کوئی نامہ فقط ابن ہند بلکہ حرمین شریفین عرب و عراق شام و غیرہ کے علماء و کرام۔ بلکہ دنیا کے اسلام کے علماء سب مانتے ہیں۔ اور انہیں عبد الامام کا خطاب دیتے ہیں تعجب ہے کہ وہ نصوص کتب کو ان درو بندیوں سے دریافت کریں۔ جن تاداروں کو نصوص کا ذکر خود کتب و حاشیہ کے نام ہی معلوم نہیں اس مصنف کی عبارت نقل نہ کرنے کا ایک یہ سبب بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ خوف بھی تھا اگر جہد المقل بھی سے کوئی عربی عبارت نقل کر دی اور کوئی نہ لکھتا تو نقل کے لیے اصل کتاب بھی لے آیا تو پھر ساری سچی کرکری جو چاہے گی کہ کتاب سے عبارت نکال دینے کی اہلیت ہے نہ صحیح عبارت پڑھنے کی قابلیت ہے نہ ترجمہ کرنے کا مادہ ہے نہ عربی کو بے تکلف سمجھنے کا سلیقہ ہے۔ نہ بحث کرنے کی ہمت ہے۔ نہ اس کو سکت کرنے کی قوت ہے۔ تو ممکن ہے کہ مصنف کو نقل عبارت کے وقت یہ خوف بھی ہو۔ اسی نظریہ کے تحت اپنی قابلیت کو مد نظر رکھ کر اپنے ثبوت میں ایک اردو کی کتاب جہد المقل کی ایک صفحہ کی عبارت شہاب ثاقب کے مسئلہ کی آخر سطروں سے شروع کرتا ہے اور صفحہ کی اوائل سے میں ختم کرتا ہے۔ ہم مصنف کی اس بات کی داد دیتے ہیں کہ اس نے اپنی بے بضاعتی اور قابلیت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنا ثبوت اپنی مادری زبان اردو میں پیش کیا مگر اس سے مناظرہ سے نااہلیت کی بنا پر یہ زبردست فعلی ہو گئی کہ اس کا مقالہ منکر کے رو برو اس عبارت جہد المقل کا اپنے دعوے کی دلیل کی بنا پر پیش کر دیا ہے سو وہ ہے بلکہ خود مصنف کے جہل کی دلیل ہے۔

عبارت جہد المقل کا اکثر حقہ تو تعین بحث میں ہے جس میں فنون گوی اور تحقیق کے خلاف امور ہیں جو اس بحث سے بے تعلق ہونے کے علاوہ بعض ذاتی خیال ہے جس پر نہ کوئی سند ہے نہ حوالہ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو

اس میں اللہ تعالیٰ کے لیے کذب پر قادر ہونے کا صاف اقرار ہے۔ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے۔

ایک دوسرے فریق کا یہ قول ہے کہ اہست (درو بندیوں) کے نزدیک جملہ مذکورہ (زید کھڑا ہے) کے حکم پر دونوں حالتوں (حالت قیام زید و حالت قعود زید) میں سر مو تفاوت نہیں مگر فرق مذکورہ ذات بابرکات اپنے صفات و افعال میں جملہ قبایح سے منزہ اور تمام ذاتیں سے مقدس ہے اس لیے کسی کلام غیر مطابق واقع کے حکم کا ارادہ مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ

اس عبارت میں غور کرنے سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کلام مطابق واقع کو کلام موافق کہتے ہیں۔ اور کلام غیر مطابق واقع کو کلام کاذب کہتے ہیں۔ تو اگر واقع میں زید کھڑا ہوا ہو اور یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام متجانس ہے اس لیے کہ خبر مطابق واقع کے ہے۔ اور اگر واقع میں زید بیٹھا ہوا ہو اور اسی حالت میں یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام جملہ کاذب ہے۔ اس لیے یہ خبر واقع کے غیر مطابق ہے۔ احاصل زید کھڑا ہے۔ اس جملہ کا بحالت قیام کہ یہ حکم اور بوسہ صدق اور حق ہے۔ اور بحالت قعود زید اس جملہ کا تکلم اور بولنا کذب اور جھوٹ ہے۔ اب جہد المقل کی عبارت پڑھیے۔ کہ درو بندیوں کے نزدیک حق تعالیٰ کے لیے مثلاً اس جملہ کے حکم پر دونوں حالتوں میں سر مو تفاوت نہیں یعنی اللہ تعالیٰ اس طرح بحالت قیام زید کھڑا ہے کہنے پر قادر ہے۔ جو صدق ہے۔ اسی طرح بحالت قعود زید کھڑا ہے کہنے پر بھی قادر ہو کہ کذب ہے۔ اور غیر مطابق واقع ہے ان دونوں میں سر مو تفاوت نہیں یعنی دونوں حالتوں میں بال ہر بھی فرق نہیں کہ خدا جل جلالہ صریح صدق پر قادر ہے اسی طرح کذب پر بھی قادر ہے لہذا میں اقرار کر دیا کہ اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے اگرچہ وہ عیب اور ذمت سے بچنے کے لیے کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ یہ بالکل وہی قول ہوا جو گمراہ فرقہ مزداری نے کہا ہے۔ ہم اس کے جواب میں وہی حضرت قاضی عسکری کے بیزاری کے جملہ کا نسخہ یا کافی سمجھتے ہیں۔

اب جہد المقل از شہاب ثاقب مسئلہ ۱۰

تعالیٰ اللہ عما قالہ علما کبیرا۔ مگر گنگوہی جی اس کے پیر نے فتویٰ دے کر اور وقوع کذب باری تعالیٰ کو درست کہہ کر اس جذبہ دیگر ذہ کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ کو بھی ختم کر دیا کہ جب وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے تو وہ کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ لہذا جب اللہ تعالیٰ نے بالارادہ بحالت قعود زید ازید کو کہنے کہا تو نور ہوا خدا کا کذب بالفعل ہو گیا۔ کہ اس نے کلام غیر مطابق واقع کا تسلیم کیا۔ اور اسی کو کذب کہتے ہیں۔ تو اس صاحب جہد المقل نے خدا کو کذب مان لیا۔ اب اس کا اس کے بعد یہ کلام خلاصہ نزاع ہے نکلا کہ صدق کے وجوب اور کذب کے امتناع پر سب متفق ہیں بلکہ

عجیب بات ہے۔ اس استاد مصنف نے یہ لکھ کر تو ساری دیوبندیت کی تعمیر کو منہدم کر دیا اور نہ فقط مصنف بلکہ گنگوہی جی و دہلوی جی بلکہ دیوبندی قوم کی عمر بھر کی کمائی پر پانی پھیر دیا کہ وہ سب اہلسنت کے خلاف اسکا کذب کے قائل بن گئے اور یہ اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ کر کے امتناع کذب کا قائل بنا اور یہ بھی طرزدہن کر یہاں امتناع کے ساتھ بالغیر کی قید بھی نہیں ہے لہذا یہ کہہ سکتی بھی نہیں ہے کہ اگر بالغیر کی قید معتبر رکھی جائے تو پھر اس کا اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ غلط اور جھوٹ ہو جائے گا کہ اہلسنت تو امتناع ذاتی کے قائل ہیں نہ کہ بالغیر کے۔ بالجلہ اس صاحب جہد المقل نے کذب کو متنع مان کر سب دیوبندیوں کے منہ پر مشک دیا۔ اور ان کے انکسار کذب کے دھمے کو خاک میں دیا۔ مصنف شخص اپنی جہالت سے اس کو اسکا کذب کی دلیل بنا کر لایا تھا۔ باوجودیکہ اس میں امتناع کذب کا اقرار ہے۔

صاحب جہد المقل (مردوس دیوبندی) جہاں ہے کتابوں کے خبر ہے

اب باقی رہی بات کہ صاحب جہد المقل کذب کو تحت قدرت الہی تو مان رہا ہے

سہ :- جہد المقل از شہاب ثاقب ص ۱۰۰

جیسا کہ اس کی پہلی عبارت سے ظاہر ہے تو اس کا جواب یہ ہے یہ نادار جاہل ہے علم سے بیخبر ہے۔ کتابوں سے بے خبر ہے۔ تقریبات علم کلام سے ناواقف ہے۔ اتنی بات تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ شرح مراقف میں ہے

ان علمہ تعالیٰ یصلحہ و یصلحہ
کلمہا الممكنة و الواجبة
و الممتنعة فهو اعم من
القدر لا لایاها تختص
بالمکنات دون العاجبات
و الممتنعات بلہ

مسامرو میں ہے کہ :-
متعلق القدرۃ الممکن
دون الواجب و المتنع بلہ
قُدْرَتِ الٰہی کا تعلق صرف ممکن سے ہے نہ واجب اور متنع سے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ قدرت الہی کے تحت میں صرف ممکن داخل ہے اور واجبات و مستحبات تحت قدرت میں ہی داخل نہیں۔ تو جب صاحب جہد المقل کے نزدیک کذب الہی متنع ہے تو متنع تحت قدرت داخل نہیں لہذا اب اس کا کذب الہی کو متنع مان کر تحت قدرت الہی کہنا سخت جہالت ہے۔ اور پھر اس پر قدرت کو جہود اور عاجز کہنا اس کی دوسری جہالت ہے۔ اگر اس کو کچھ علم ہوتا تو ایسی جہالت آمیز بات ہرگز نہ لکھتا پھر اس کا مزید جھوٹ بھی ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے۔

حضرت مولانا امین شہید اہل ان کے اتباع بوجہ ارادہ و اختیار حق تعالیٰ شانہ صدق کو ضروری اور کذب کو محال فرماتے ہیں بلکہ

سہ :- شرح مراقف ص ۹۲ :- مسامرو ص ۵۰

سہ :- جہد المقل از شہاب ثاقب ص ۱۰۰

یہ معصفت بھی جھوٹ بولنے کا بڑا مشاق ہے۔ مگر یہ پھر شاگرد ہی تو ہے اس لئے باقاعدہ جس سے جھوٹ سیکھا ہے۔ اس استاد کے جھوٹ بولنے کا کیا شک نہ ہو گا۔ چنانچہ یہ اسی استاد معصفت کا سفید جھوٹ ہے اور اپنے امام الہامیہ پر مزید اعتراض ہے۔ اور اتباع کو شامل کر کے یہ ایک کذب و افتراء معلوم کس قدر جھوٹ اور افتراء پر مشتمل ہے۔ حالانکہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی ہی مسئلہ امکان کذب کا سرچشمہ ہے اور وہ کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ بیکردی میں لکھتا ہے۔

لا نسلم کہ کذب نہ کو محال ہے ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ ہوں
مسعود ہاشمی

قراب اس استاد معصفت کا مزید جھوٹ اور افتراء ملے ہو کہ ثور اسماعیل دہلوی تو یہ کہہ رہا ہے کہ میں کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ اور یہ مغتری صاف لکھتا ہے کہ دہلوی ہی کذب الہی کو محال فرماتے ہیں۔ یہ سفید جھوٹ اور اس پر یہ خیرات و دلیری کا جہرہ قطعاً اللہ علی الکاذبین۔

بلکہ اس استاد نے اس شاگرد معصفت کے منہ پر بھی متوک دیا کہ یہ معصفت اسی شہاب ثاقب کے منہ پر لکھتا ہے۔

مولانا گنگوہی "بعض اہل علم مولانا شہید ہمسند امکان کذب کے قائل
ہوئے ہیں یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہی نے سلف
سالمین انتہی مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔"

اس میں معصفت نے دو باتوں کا اقرار کیا ایک یہ کہ اسماعیل دہلوی امکان کذب کے قائل پیشتر تھے دوسرے یہ کہ گنگوہی جی نے مسئلہ امکان کذب میں صرف دہلوی جی کا اتباع نہیں کیا ہے بلکہ اور سلف کا بھی کیا ہے۔ تو اس سے دہلوی کا قائل امکان کذب ہونا بھی ثابت ہوا اور گنگوہی جی کا بھی قائل امکان کذب ہونا اور دہلوی کے اتباع میں

اس کا قائل ہونا ثابت ہوا۔ اور مقبول صاحب جہد المقل دہلوی صاحب اگر کذب کے محال ہونے کے قائل ہوتے تو معصفت دہلوی کی طرف امکان کذب کی نسبت گراہ کرتا نہ گنگوہی کو اس مسئلہ میں ان کا تتبع لکھتا۔ بلکہ یہ کہتا دہلوی تو مجھے امکان کذب کے کذب کے محال ہونے کے قائل ہیں تو وہ مخالفت مسئلہ امکان کے ہوئے۔ اور گنگوہی چونکہ امکان کے قائل ہیں تو یہ دہلوی کے تتبع کیسے بلکہ مخالفت قرار پائے۔ تو معصفت کے نزدیک دہلوی صاحب کذب کو محال نہیں مانتے۔ لہذا معصفت میں اداس کے استاد میں امتیاز ہو گیا اب اس میں ضرور ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں معصفت سچا ہے کہ اسکی تائید خود دہلوی کے بیکردی کا کلام کر رہا ہے اور استاد صاحب سخت جھوٹ میں کہ خود دہلوی اسکی تکذیب کر رہا ہے۔ تو اس استاد صاحب نے اپنے کذاب شاگرد کو بھی جھوٹ بولنے میں بہت پیچھے چھوڑ دیا۔

نیز صاحب جہد المقل یہ کہتا ہے کہ دہلوی کے متبعین بھی کذب کو محال فرماتے ہیں۔ اور ان کے متبعین میں جناب گنگوہی جی چرٹی کے متبع ہیں کہ یہ اس کی ہر ہر بات کو انھیں بند کر کے مانتے ہیں۔ تو اس کے قول کے بموجب گنگوہی جی کا مذہب بھی یہی ہوا کہ کذب الہی محال ہے۔ لیکن اس کے خلاف اسی شہاب ثاقب میں تصریح موجود ہے کہ

مسئلہ امکان (کذب) کے البتہ حضرت مولانا گنگوہی (اور ان کے متبعین حسب
دائے الامر سلف سالمین قائل تھے اور میں بلے

تو ان ہر دو باتوں میں کوئی سچا ہے اور کرن جھوٹا ہے ظاہر ہے کہ معصفت ہی سچا ہے کہ گنگوہی جی پہلے ہی امکان کذب کے ترمی تھے پھر وہ وقوع کذب کے قائل ہو گئے جیسا کہ اس سے پہلی فصل میں ثابت ہو چکا۔ تو صاحب جہد المقل کا ان کے لیے یہ کہنا کہ وہ کذب کو محال کہتے ہیں کیسا مزید افتراء اور جھٹکا ہے۔

تو معصفت صاحب آپ ایسے جھوٹے مغتری کے جھوٹے کلام کو اپنی دلیل بنا کے لائے تھے۔ اور پھر دلیل بھی ایسی ذلیل جس نے تمہارے دعوے ہی کا قطع قلع کر دیا

پیر مصنف شہاب نقاب میں ہم اہلسنت کی پتی باتوں کو اخراج کر اپنی صفائی ان
افعال میں پیش کرتا ہے۔

کہتے ہیں کہ ان لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ خداوند اکرم جل و علا شانہ کاذب
اور جھوٹا ہو سکتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ خدا کے کلام میں حجت ہو۔ یہ سب باطل
غلط اور افتراء محض ہے ہرگز ہمارے اکابر اس کے قائل نہیں بلکہ اس کے مستعد
کو کافر و زندقہ کہتے ہیں۔

حبیب گنگوہی جی اور اس کے متبعین کا مذہب اور عقیدہ امکان کذب الہی بلکہ وقوع
کذب باری تعالیٰ خود انہیں کے فتوؤں، رسالوں سے ثابت ہو چکا تو پھر اہلسنت کا یہ کہنا
بالکل برع اور حق ہے کہ معاذ اللہ دیوبندی قوم خدا کو کاذب بافضل کہتی ہے۔ ان کے نزدیک
خدا کے کلام میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ مصنف کا اس کو غلط یا افتراء کہنا صرف اس کی غرض
ہے اور عوام کو مضامین اور فریب میں مبتلا کرنا ہے۔ مصنف صاحب اگر قبلہ سے اکابر
قائل امکان کذب اور قائل وقوع کذب الہی کو کافر اور زندقہ مانتے تو تمہارا جدید مذہب
ہی کیوں بنتا۔ اور ہم اہلسنت سے تمہارا اختلاف ہی کیا ہوتا۔ اور اگر تمہارے اس دعوے
میں سچائی اور صداقت کا کچھ شائبہ بھی ہے تو تمہارے ہی اقرار سے گنگوہی اور اس کے
متبعین امکان کذب الہی کے قائل ہیں تو ان سب پر کفر کافری صادر کر دادر ہر ایک کو
نام بنام کافر و زندقہ سمجھو۔ چھاپو۔ شائع کرو۔ مگر تم بھی ایسا نہیں کر سکتے۔ تو تمہارا یہ کلمہ محض
مکر و فریب ہے۔ عوام کے مضامین کے لیے ہے۔

خدا اعظم را کہ امتہ اس ظالم کے کردوں سے

پیر مصنف اپنی اور اپنے اکابر کی جہالت کو ان افغان میں اچھاتا ہے۔

(ہمارے اکابر صاف خود سے تصریح فرما رہے ہیں کہ خداوند اکرم جل و علا
سے منزہ اور پاک ہے اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات ہے۔)

۱۔ شہاب نقاب مشہور۔ ۲۔ شہاب نقاب مشہور۔

اس جاہل کو اور اس کے اکابر جہاکو یہ بھی معلوم نہیں کہ جب اللہ تعالیٰ کا کذب
عمل بالذات ہو تو محال بالذات قدرت قدرت داخل نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر کی عبارات
میں گذر چکا تو پھر اس کے لیے قدرت علی الکذب اور امکان کہاں سے ثابت ہوگا۔
اور ساری دیوبندی تعمیر ہی منہدم ہو جائے گی۔ اور حبیب گنگوہی کا وقوع کذب کا بھی فتوہ
مردود ہے تو پھر خداوند جل و علا کذب سے منزہ اور پاک ہونا اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات
ثابت ہو سکا۔ مصنف کو جھوٹ بولتے مکرہ نہیں آتی کہ اپنے اکابر کا مذہب بدل کر پیش
کرتا ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کی دستگیں اور ان کا جواب

پیر مصنف نے شہاب نقاب کے متن میں کچھ تراوی سنت کو گایاں دے کر
اپنے دل کا بخار نکالا۔ کچھ اہلسنت قدس سرہ کو دل بھر کر کوسا تو یہ ہم نے بار بار عرض کر
دیا ہے کہ ہم گایوں کا تو کوئی جواب نہیں دیتے ہیں۔ لیکن اس میں اہلسنت کے بالقابل
بڑاوں مناظروں اور خصوصاً مفتی امین درہنگی کے سلیخوں اور رسالوں کا بڑے غر سے ذکر
کیا ہے اور اپنے رسائل کی لاجوابی اور اپنے مناظروں کی کامیابی کی دستگیں ماریں ہیں۔
ان کا جواب مفرد دیتا ہوں کہ معبود کاذب بافضل کے پنجابیوں کا جب مذہب ہی یہ
ہے کہ جھوٹ حبیب نہیں۔ جھوٹ ان کے معبود کی صفت ہے تو انہیں جھوٹ بولنے
میں کس کا ڈر اور خوف ہو۔ اور خاص کر بحث امکان کذب ہی میں اگر دل بھر کر جھوٹ نہ
بول جائے گا تو کذب ثابت کیسے ہوگا اس مصنف نے تو یہ طے ہی کر لیا ہے کہ اگر میں
جھوٹ کو دلائل سے ثابت نہ کر سکا تو اس کی کو اپنے عمل سے پڑا کیے دیتا ہوں۔ تو یہ اپنی
جماعت کے کارناموں پر اتر آیا۔ اپنی تصانیف کو یہ دکھایا کہ اہلسنت نے ان کے جواب
نہیں دیئے۔ یہ جھوٹ ہے کذب ہے۔ ہمارے غلام اہلسنت نے ان کے قابل جواب
رسائل کے جواب لکھے۔ چھاپے شائع کیے جن سے کتب خانے میریز ہیں۔ وہ یہ کی سب
سے بڑی کتاب تقویۃ الایمان ہے اس کے چالیس رد و توفہ ہیں جو انوار آفتاب صداقت

نے شمار کرائے۔ براہین قاطعہ کا جواب دوسری ایڈیشن الارب سامعہ ہے۔ جنت الایمان و سلا
البشائر کے جواب میں دوسرا سائل لکھے گئے۔ ایک وقعت استثنائے۔ دوسرا ادخال استثنائے۔
ہے۔ اہلبیت کا جواب رولہبتہ ہے۔ سیف یانی جو ساری دیوبندی قوم کی مجموعی محنت کردہ
کتاب تھی اس کا جواب میں نے رو سیف یانی درجوف لکھنوی دہلوی... لکھا اس کے
ملاوہ اور بھی کتب ہیں۔ اور ان جوابوں کو معنی کے پاس بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا لیکن
آج تک کسی دیوبندی کو ایک حرف لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ مگر تقی حسنین درجوف کے رسائل
اور آپ کی اس شہاب ثاقب کے جوابات محض اس بنا پر نہیں لکھے گئے کہ ان میں سوائے
کالی گونج، سب و شتم، افتراء کذب کے کوئی علمی بات نہیں تھی۔ اب باقی رہے مناظرہ
تو یقیناً پاس برس ہے۔ اکثر مناظروں میں میں نے شرکت کی ہے۔ آپ کو یا مرقع حقین
دیوبندی کو کبھی مناظرہ کرتے دیکھا نہ مناظرہ گاہ میں موجود دیکھا۔ بلکہ جہاں آپ ہر دو صاحبین
کو علماء اہلسنت نے گہرا تو حذو فیض مندا کی گردان کرتے ہوئے آپ رخصت ہو گئے
بحوث بولتے ہوئے افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی کج تک تہا سے مناظرہ ہر مناظرہ
میں ذیل ہوئے لا جواب ہوئے۔ سکت دیوبند ہوئے۔ مناظرہ گاہ سے کنا میں حتی کہ
جو تیاں تک چھوڑ کر جہاں ہو کر بھاگے۔ اور وہ شیر کے شیر ہی رہے جہاں کبھی تہا سے
اکابر نے مناظرہ کا نام ہی سن لیا تو اسے پوریں انیائے اسے دلدرد المدد کے نعرے لگانے
شروع کر دیے۔ اور مکان کی چار دیواری میں چوڑیاں بن کر بیٹھ گئے۔

مفتی سنبھل علیہ الرحمہ کا فیصلہ کن مناظرہ کے لیے چیلنج | اگر میں ہر ہر مناظرہ کی
فرادوں، اور علماء اہلسنت کی عظیم الشان کامیابیوں اور فتوح کے مقصد واقعات بھی پیش
کروں تو یہ رسالہ طویل ہو جائے گا تو اب ایک فیصلہ کن مناظرہ ہی کا چیلنج دیتا ہوں جسٹس
آپ کے اور میرے درمیان انہیں آپ کے باب ثانی کی عبارات پر گفتگو ہوگی۔ آپ
مناظرہ کا کل انتظام کر کے مجھے مطلع کیجئے میں انشاء اللہ حاضر ہو جاؤں گا۔ پھر دنیا دیکھ
لیگی کہ آپ کیسے شیر ہیں۔ اور آپ کے پاس کیا علمی سرمایہ ہے۔ اور آپ کے عقائد اہلسنت تھی

کے عقائد کے کیسے مخالفت ہیں۔ اور آپ سلف صالحین کے اعمال و عقائد کے کتنے
دشمن ہیں اور آپ دائرہ اسلام سے کتنے کوسوں دور ہیں۔ اور پھر حبان واقف ہو جائے
گا کہ آپ مناظرے سے کس قدر ٹال مٹول کرتے ہیں۔ اور میدان مناظرہ میں آپ کس
طرح پسپا ہوتے ہیں۔ اور وہاں سے لا جواب دیوبند ہو کر کس طرح دم دبا کر بھاگتے
ہیں۔ اب میں دیکھنا ہے کہ یہ معصوم مناظرے کے لیے تیار ہوتا ہے یا بغیض جاکتا ہے
مگر میں اپنے شیر کہنے کی کچھ بھی لاج ہوں اور اپنی ڈینگیں مارنے کا کچھ بھی پاس ہے۔ اور اپنی
تعلیموں کا شکر ہر لحاظ سے نظر ہے۔ تو مناظرہ کے لیے تیار ہو جاؤ۔ اور اپنے اکابر کے سروں
پر سے گھڑی بوجھ آمار دو۔ اور اپنا سلطان ہوتا۔ اور متبع سلف صالحین ہونا ثابت کرو۔
اور میں نادہیں مقرر کر کے کسی مشہور دہلی جیسے شہر میں طلب کرو۔ ہم نے تہا سے چیلنج
مناظرہ کا جواب دے دیا۔ اب ہر شخص فیصلہ کر لے گا کہ مناظرہ کے لیے کون تیار ہے۔
اور کس میں مناظرہ کی ہمت ہے اور کون مرو میدان ہے اور کون شیر ہے۔ اور کون حق پر
ہے اور کون باطل پر ہے۔ وعاظینا الا ببلاغ۔

فصل خاص اور عبارات براہین قاطعہ

معصوم نے براہین قاطعہ کے معصوم غاہری کی تعریف میں پہلے تین سطریں سیام
کیں اور اپنے ذہن میں یہ طے کر لیا کہ ان کی صفائی کے لیے یہ اوصاف ہی کافی ہو جائیں
گے۔ پھر اپنے اس ناپاک تخیل کی بنا پر اظہر قدس شرہ پر یہ الزام قائم کرنا چاہتا
ہے کہ اظہر قبلہ نے۔

مخالفت براہین قاطعہ پر تہمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ شیطان لعین کو
حضرت رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے علم واسع علما کہتے ہیں۔
اور یہ بھی کذب محض اور دروغ خالص ہے۔

لے۔۔۔ شہاب ثاقب مسئلہ۔

جواب :- ہاں یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو یہ فرمایا باطل برج ہے براہین قائم
پہلی ہوئی کتاب موجود ہے کوئی چھپی ہوئی چیز نہیں ہے وہ کتاب ہر مایع ہر پکی
ہے۔ اس کے ہزاروں نسخے آج موجود ہیں ہر اردو خواں اس کی تصدیق کر سکتا ہے۔ اور
سچائی اور غیرت کا امتحان کر سکتا ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں ہے۔

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم عظیم زمین کا فخر عالم (علیہ السلام)
کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک
نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس
سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے
جس سے تمام نصوص کو زور کر کے ایک شرک ثابت کر لیا ہے۔

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو ساری
زمین کے علم کی وسعت نفس قطعی سے ثابت ہے اور اس کے بالمقابل حضور نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ساری زمین کی وسعت علمی ثابت کرنے کے لیے کوئی نفس قطعی
وارد نہیں ہوئی تو حضور علیہ السلام کے لیے بغیر کسی دلیل کے محض اس فاسد قیاس کی بنا پر
کہ حضور ان سے افضل ہیں ساری زمین کی وسعت علمی ماننا نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔
لہذا شرک ہے۔

براہین کی یہ عبارت ایسی صاف اردو ہے جس کو پڑھ کر ہر مولیٰ اردو کا پڑھنے والا
یکے کے لیے مجبور ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے براہین قاطعہ کے جس مضمون کو تحریر
فرمایا ہے وہ مضمون یقیناً اس عبارت براہین قاطعہ میں مبینہ موجود ہے کہ ثلث براہین
قاطعہ نے واقعی شیطان لعین کو حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم (یعنی زیادہ علم والا)
اور علمائے دینی علم میں تادم وسیع (کہا کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو ساری زمین کی وسعت علمی حاصل
نہ تھی اور شیطان لعین کیلئے ساری زمین کی وسعت علمی حاصل تھی تو اس کا نتیجہ کھلا ہوا یہ ہی تو قرار پایا کہ

۱۔ براہین قاطعہ مطبوعہ جلی ساڈھوہہ مدہ۔

شیطان حضور سے اعلم وادس علم ساری زمین کی وسعت علمی کے حامل ہونگی بنا پر ہاتھ
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا تمام اعرین یا قبیہ الامیان میں یہ تحریر فرمایا بالکل صحیح اور حق ہے۔
اب معصفت کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس دعوے کو کذب محض اور دروغ غافل کہنا
اور انہیں مؤلف براہین پر بہت شک کرنے والا قرار دینا خود اس معصفت کے دروغ گزار کا کذب
و مغتری ہونیکے لیے کافی ہے معصفت نے اس فعل میں ایک دوق سے زائد سیاہ کر ڈالا۔
مگر سوائے یادہ گئی کے کچھ ذکر نہ کیا۔ اور دیکھ تمام اعرین میں اعلیٰ حضرت نے براہین قاطعہ
کی اس قدر اصل عبارت بھی تحریر فرمادی جتنی پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے مگر معصفت
کی منہ زدی اور جرات و دلیری ملاحظہ ہو۔ وہ لکھتا ہے۔

اس کا کذب نے دعویٰ تو کیا ہے کہ وہ براہین میں تصریح کر رہے ہیں کہ اعلیٰ
کالم حضور علیہ الصلوٰۃ سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے اعلم وادس علم ہے اور
اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں بہت نہیں بلکہ

جواب :- اس کتاب معصفت کی دلیری دیکھئے کہ تمام اعرین میں براہین کی وہ خط
کشیدہ اصل عبارت مع قید صوفیہ کے موجود ہے اور اس میں صاف لکھا ہے کہ شیطان کو
وسعت علمی نفس سے ثابت اور فخر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علمی کسی نفس سے ثابت نہیں
تو اس میں مراستہ ہی قریہ اقرار ہوا کہ اعلیٰ کالم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے اور وہ آپ
سے اعلم وادس علم ہے معصفت اس عبارت براہین کی کوئی ایسی تاویں تو کر نہیں سکا
جس سے اس عبارت کی مراد بدل جائے یا اعلیٰ حضرت قبلہ کے بیان کردہ مضمون کے سوا
کوئی اور معنی پیدا ہو جائیں۔ قویہ عبارت براہین اعلیٰ حضرت کے بیان کردہ مضمون میں صریح اور
کھلا مراد ہے یہاں تک کہ ہر اردو خواں اس عبارت براہین کے پڑھنے کے بعد اور کوئی
دوسرے معنی نہیں سمجھتا۔ جس کی خود معصفت نے بھی مجبور ہو کر اس عبارت براہین کے یہی معنی

۱۔ شہاب نقاب مدہ۔

سچے احمد بیان کیے۔

حسین احمد ٹانڈوی اقبال کی مجسم ثابت ہو گیا

چنانچہ مصنف کہتا ہے۔

پس مضمون اس تقریر پر اہین کا ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو
انہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو دی گئی ہے۔

دیکھو! اب مصنف نے بھی عبارت براہین کا مضمون ہی بیان کر دیا کہ حضور علیہ السلام
کو ایک خاص علم کی وسعت نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو اس خاص علم کی وسعت دی
گئی۔ تو اب مصنف کے نزدیک بھی ابلیس لعین اس خاص علم کی وسعت کی بنا پر حضور علیہ السلام
سے اعلم و ادب قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہو گیا۔ لہذا اب مصنف
کے نزدیک بھی براہین میں یہ تصریح ہو گئی کہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے
اور وہ آپ سے اعلم و ادب قرار پایا ہے۔ مصنف صاحب اب تو تبار سے ہی منہ سے عبارت
براہین میں وہ تصریح کرادی۔ اور تم پر اقبال کی ڈگری ہو گئی۔ اور اب تو تمہیں بھی اس عبارت
کا براہین قاطعہ میں پتہ چل گیا۔ تو کاذب کا لفظ اب تبار سے اُدھر ہی صادق آگیا۔ اور
تمہاری اقرار کی ہوئی نسیم الراضی کے حکم تکفیر سے انہی جی و گلو جی جی کا فرہم گئے۔

مصنف کو یہ جاہلانہ گفتگو کر کے سخت شرمندگی بھی اٹھانی پڑی اور اس کے اُکا پر
حکم کُز اب خود اس کے اقرار سے بھی ثابت ہو گیا۔ نیز مصنف کی یہ کتنی شرمناک بات ہے
کہ اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں۔ براہین قاطعہ ہزار کی تعداد میں موجود
ہے۔ ہر اوردہ خواں اس عبارت کو براہین میں تلاش کر کے اعلیٰ حضرت کی پیش کردہ جلد
براہین کی تصحیح نقل کر سکتا ہے مصنف کو ایسی کمزور اور ذلیل باتیں کرتے ہوئے شرم نہیں

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۳۳۔

آتی اس سے یہی بہتر ہوتا کہ یہ کہہ دیتا کہ براہین قاطعہ کوئی کتاب ہی نہیں ہے تو اس کو
جواب میں یہ اوراق سیاہ کرنے کی منت ترد اٹھانی پڑتی اور اتنے جھوٹ بولنے اور
کھالیاں بکھنے سے نہایت طہاتی۔ اور مصنف اب اپنی اس بات پر پشیمان ہو کر۔
[عبارت بر نقل کی ہے وہ ہرگز مزاج اس سے نہیں بلکہ]

کیونکہ مصنف نے خود ہی وہ سے بتا کر یہ ثابت کر دیا کہ عبارت براہین قاطعہ اسی سے
میں مزاج ہے جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کے معنی تحریر فرمائے کہ حضور علیہ السلام سے
ابلیس کو زیادہ علم ہے اور وہ اعلم و ادب قرار پایا ہے۔ لہذا مصنف کو چاہیے اب تو انہیں اور
گلو جی پر گزری فتنے دے۔ اور اعلیٰ حضرت کی موافقت کر کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کے اعلم الملق ہونے پر ایمان لائے۔

حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز مطالبہ

پر مصنف کا ایک بنیاد جہالت آمیز مطالبہ حاضر ہو۔

[بتاؤ براہین قاطعہ میں کہیں لفظ اعلم کا آیا ہے یا کہیں ابلیس کو ادب علم کے
ساتھ تعبیر کیا ہے۔ یا کہیں یہ کہا ہے کہ معاذ اللہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام
سے زائد ہے یہ بحث صفحہ ۴۷ سے لے کر ۴۸ تک لکھی ہوئی ہے مگر
کرونی متنفس ان الفاظ کو کہیں سے نہیں نکال سکتا بلکہ]

تو مصنف کی اگر کتب دینیہ پر نظر ہو تو ہرگز ایسی جہالت کی بات نہ کہتا۔ اگر قواعد
مذہب معلوم ہوتے تو ہرگز ایسا جاہلانہ سوال نہ کرتا۔ اگر اصطلاح فقہ پر اطلاع حاصل ہوتی
تو ایسا کمزور مطالبہ نہ کرتا۔ تو پہلے اس کے مطالبہ کا جہالت آمیز ہونا ہی دکھا دیا جائے۔ تو
مصنف کے اس کلام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کسی شے کے الفاظ خاص نہ پائے گئے تو اس کے
سے فرلو۔ اور مضمون مقصود اللہ ان پر درالمت و حکم بھی نہ پایا جائے گا۔ مثلاً۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۔

ایک عورت کو اپنا نکاح کرنا ہے اور وہ بوقت اجازت فقط نکاح تو نہیں کرتی بلکہ بچائے اس کے ہر یا صدقہ کے الفاظ اس طرح کہتی ہے کہ میں نے اپنا نفس اسے ہر کر دیا یا اسے صدقہ کر دیا۔ تو فقہ کرام کے نزدیک تو اس نے اگرچہ بیلے فقط نکاح کے ہر اور صدقہ کے الفاظ کے لیکن نکاح ہو گیا۔ کیونکہ نکاح کے معنی مراد اور مضمون مقصود ہر اور صدقہ کے الفاظ سے دلالت کی تو حکم دی ہر اور فقط نکاح کے کہنے میں ہوتا۔ اسی طرح کسی شوہر نے اپنی بیوی کو بچائے فقط طلاق کے فقط تارخ کہا۔ اور یہ کہا۔ میں نے بچے تارخ دی۔ تو فقہ کرام کے نزدیک تو فقط تارخ سے بھی عورت اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی۔ کیونکہ طلاق کے معنی مراد اور مضمون مقصود ہر تارخ کے فقط نے دلالت کی۔ اور حکم دی ہر اور فقط طلاق کے کہنے میں ہوتا۔

لہذا ان فقہانے قاعدہ بیان فرمایا۔ العبرة للمعانی دون الالفاظ یعنی اعتبار معانی کا ہے نہ کہ الفاظ کا۔

یہ احکام فقہ کی درسی کتابوں میں بھی ہیں مگر اس نادار معصفت کرتا دیکھنا کب نصیب ہوا ہوگا۔ لہذا اس سے بے علم معصفت کے نزدیک پہلے مسئلہ میں عورت نے ہر اور صدقہ کے الفاظ کہے ہیں اور فقط نکاح نہیں کہا ہے تو ہرگز ہرگز ہر اور صدقہ کے الفاظ سے نکاح نہ ہوگا۔ فقہانے دلالت کر دہ معنی مراد اور مضمون مقصود ہر حکم نکاح دیا ہے نہ فقط ہے اسی طرح مسئلہ ثانیہ میں شوہر نے فقط تارخ کہا ہے۔ فقط طلاق تو نہیں کہا تو فقط تارخ سے ہرگز ہرگز طلاق واقع نہ ہوگی فقہانے دلالت سے مراد اور مضمون مقصود کی بنا پر جو حکم طلاق دیا ہے نہ فقط ہے۔

یہ ہر دو مثالیں تو قطعی نہیں شاید معصفت کے ذہن کی رسائی نہ ہو سکے۔ اب ایک مثال اس کی بھر کے موافق اور بھی پیش کر دوں۔ کوئی مولوی صاحب اپنے حفظ میں کہیں قرآن مجید میں ہے کہ نماز فرض ہے۔ جلس میں سے فوراً ایک جاہل الہ سے دریافت کرے کہ مولوی صاحب سارے قرآن مجید میں جہے یہ الفاظ کہیں دکھا دو کہ نماز فرض ہے میں قرآن مجید

کا حافظ ہوں الحمد سے لے کر ولات تک کا ایک ایک کر جہے خوب یاد ہے کہیں اس میں یہ الفاظ آتے ہی نہیں کہ نماز فرض ہے۔ تم ہرگز ان الفاظ کو نہیں دکھا سکتے۔ لہذا تم محنت کا ذب ہو۔ صدقہ کہ ہر مغزی ہو۔ تو معصفت صاحب لب لہو کہ اس جاہل حافظ کا جیسا جہالت اس میں مطالبہ ہے اسی طرح تمہارا بھی جہالت اس میں مطالبہ ہر دیا نہیں۔

لہذا اس جاہل حافظ کے مطالبہ کا آپ جو جواب دیں وہی جواب ہماری طرف سے آپ کے مطالبہ کا ہے۔ کہنے اب تو آپ کو اپنے مطالبہ کا جہالت اس میں ہر دیا ہو گیا ہوگا۔ معصفت صاحب آپ اپنی جاہل در بندہ قوم کے سامنے ان جہالت آمیز باتوں کو پیش کر کے خوش ہو جاتے ہوں گے۔ لیکن اہل علم ہی نہیں بلکہ ہر سمجھدار اور ذوال عقل بھی آپ کی اس جاہل مطالبہ پر کس قدر بڑی دلتے قائم کرتا ہوگا اور آپ کی اس نقلی اور پیر کو کس حقارت کی نظر سے دیکھتا ہوگا۔ اور پھر اس سے بھی نقلی نظر کی جائے تو کیا آپ کی اس قیادی سے ایسی شہوت و گنگوڑی کے سولے گز کا بار اتر گیا۔ اور عبادت براہین کے مضمون کا تو جہن ہوتا ختم ہو گیا۔ بلکہ اس نقلی بحث سے یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ عبارت براہین اپنے گھڑی سے میں ایسی متعین ہے کہ کٹ سے کوئی معصفت سے ضعیف تاویل نہ ہو سکی اسی بنا پر تم نفوں کے ایر پیر پراثر پڑے۔ اور ایک ورق اسی مغربے بڑوہ بات میں سیلا کر دیا۔ اور پھر اس معصفت کا ایک مرتبہ محدث اور افترا حاصل ہو۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مرتجح جھوٹ کا جواب

اس دریدہ ذہن نے تو علماء حرمین کے آگے یہ ظاہر کیا کہ براہین میں اس امر کی تصریح کی ہے جس سے علماء حرمین کو دھوکہ دیا گیا۔ غصا۔

جواب :- معصفت نے اس میں ایک بات تو یہ ظاہر کی کہ انحضرت قدس سرہ نے

علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت برائین کو اس کے عربی ترجمہ کو پیش نہیں کیا
ہے بلکہ اس کے مضمون کو اپنے ان الفاظ میں اس کا علم ہی ملے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
علم سے زیادہ ہے، یہی عربی بنا کر علماء حرمین کے سامنے پیش کی گئی تو یہ مصنف کا
کذب محض اور مرتکب افتراء ہے۔ علمائے حرمین نے اس کی اصل عبارت کا عربی
ترجمہ کر کے اس طرح پیش کیا ہے۔ چنانچہ تمام الحرمین میں ہے:-

وهذا نصه الشيخ ملاحظه
القطيع من شيطان وملك
الموت كالحاي ان هذه السعة
في العلم ثبتت للشيطان و
ملك الموت بالنقص
وأي نص نقص في سعة علم
رسول الله صلى الله عليه
وآله فله النص جميعا
ويثبت شرك وكتب قبله ان
هذا الشرك ليس فيه جنة
خو دل من ايمان به

ابہ تمام الحرمین کی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علمائے حرمین نے علماء حرمین
کے سامنے برائین کا علم کی بجائے اصل عبارت کو پیش کیا۔ ہر شخص اس عبارت کی برائین تمام
کی عبارت سے صحیح نقل کر سکتا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اس پہلی بات میں کس قدر کذاب
و مغربی ہونا ہر جگہ۔

مصنف نے دوسری بات یہ بھی مٹی کر علماء حرمین نے برائین کا علم کی اصل عبارت پر

لہذا تمام الحرمین سے و مست۔

کفر کا فتویٰ نہیں دیا ہے بلکہ انہیں یہ دعو کا ہر ایک کردہ علمائے حرمین کے پیش کردہ مضمون
بدلت برائین کا علم پر جس کو علمائے حرمین نے اپنے الفاظ مذکورہ میں لکھا ہے۔ اس پر علماء
حرمین نے کفر کا تحریر فرمائی تو یہ مصنف کے اس کذب خاص اور مرتکب افتراء کی حقیقت
کا ہی اظہار کر دیں۔ مصنف کے مسلم مفتی الشافعیہ حضرت مفتی مولانا سید احمد برزنجی مصنف
غایۃ المامول ہی کے فتویٰ کا اتنا جزق کرتا ہوں۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مسلم مفتی کا فتویٰ

اما قول شہید احمد لکن کوہی
الذکور فم کتابہ الذی سماہ
بالبرہین الناطقۃ ان هذا
العلم فی العلم ثبتت للشيطان
و ملك الموت بالنقص و
نقص قطعی فی سعة علم رسول
الله صلى الله عليه وسلم
حتى تفرق به النصوص جميعا
ويثبت شرك الا فهو كفر
من وجهين وجه الاول انه
مصدوح فی ان ابليس واسع
العلم دون علة الله تعالى
عليه وسلم وهذا استخفاف
مصدوح به علة الله تعالى عليه
وسلم والوجه الثاني انه
جعل اثبات سعة العلم

لیکن رشید احمد نگوہی کا وہ قول
جس نے اپنی کتاب برائین کا علم
میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت
کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی
فقرعالم کی وسعت علم کی کون سی نص
قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو
زور کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
تورغید احمد مذکور کا یہ کہنا اور وجہ سے
کفر ہے۔ ایک یہ کہ اس میں اس کی
تصریح ہے کہ انہیں کا علم وسیع ہے
ذکر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا اور یہ صاف صاف حضور اقدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان گستاخ
ہے۔ دوسرے یہ کہ اس نے حضور
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
علم کی وسعت دینے کو شرک ٹھہرایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وستم شراذم من ائمة للاتباع
 الا بدعة علی ان من استغفرت
 بوسول اللہ کاخروان من جہل
 ما هو من الايمان شراذم
 کفر کاخروان
 اور چاروں مذاہب کے اماموں
 نے تصریحات فرمائی ہیں کہ نبی
 علیہ السلام کی شان اللہ سے گھٹانے
 والا کافر ہے۔ اور یہ کہ جو کوئی
 ایمان کی کسی بات کو شرک و کفر
 سمجھ کر دے گا کافر ہے

قرآن فہم سے ثابت ہو گیا کہ علماء ہر مین شرعین نے اصل عبارت براہین قاطعہ
 کو نقل کر کے اسی پر حکم لکھ دیا ہے اور انہیں کسی طرح کا دھوکہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس
 کاذب و مغتری معصفت کی یہ دوسری بات بھی محض کذب اور مرتجح اختراقات پرانی مفتفت
 کو اپنے اوپر لے کر اللہ علیہ السلام کا ذمہ پڑھ کر دم کرتا چاہیے۔

ٹانڈوی کی مجبوظ الحواسی پر مفتی صاحب کی گرفت

پیر مفتی نے براہین قاطعہ کے بعض مضامین فضائل کو دلیل بناتے ہوئے اس
 مغتری عبارت کی صفائی میں ایک یہ سیلا ایجاد کیا جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔
 کوئی اسلئے سلطان بھی ایسا خیال بر نسبت حضور علیہ السلام نہیں کر سکتا
 کہ کوئی بھی آپ سے اعلم ہو چہ جائیکہ ایک عالم تجرب جس کی تمام عمر دنیاات
 کی کتابیں پڑھتے ہوئے ہو گئی ہزاروں علماء اس سے کتب درسیہ و دینیہ
 پڑھ کر حدس وادی خلق بن گئے یہ خیال بزرگ بزرگ اس کا ہو سکتا ہے
 اور نہ وہ سمجھے گا کہ

یہ تو ظاہر ہو گیا کہ مفتی براہین قاطعہ والی عبارت کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل
 پیش نہیں کر سکا جس سے اس کے اوپر سے حکم ٹھکانا جائے۔ مفتی نے اس

ملہ۔ تمام الحرمین ۳۲ و ۳۳۔ شہاب ثقات ۱۹

کوشش میں ہیبت سی کر دے ہیں۔

کبھی اصل عبارت کے براہین میں ہونے ہی سے انکار کر ڈالے۔

کبھی اطمینان پر افسر کیا کہ انہوں نے علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت ہی پیش
 نہیں کی۔

کبھی علماء حرمین پر دھوکہ کی یہ تہمت لگا دی کہ انہوں نے اصل عبارت براہین
 پر مغزی فتویٰ نہیں دیا ہے۔

جن کی حقیقت ہم نے اہم طرح ظاہر کر دی۔ اور مفتی کی قیادی اور فریب دہی کا
 پردہ ہم نے اچھی طرح پک کر دکھایا اور یہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارت براہین قاطعہ میں اب بھی موجود
 ہے اسی عبارت پر علماء حرمین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے تو اب مفتی اس عبارت کے انکار
 کو چھوڑ کر اس کے توہین آمیز معنی کو مان کر اس عبارت کو انیشوری صاحب کی طرف نسبت
 ہی سے انکار کرنے پر اتر پڑا کہ موری خلیل احمد جیسے مجرم عالم جنہوں نے غرہ و دنیاات کا
 درس دیا۔ ہزاروں کو پڑھا کر عالم بنایا وہ ایسی حیثیت توہین نہ کر سکتے ہیں نہ لکھ سکتے ہیں
 تو گویا مفتی کے نزدیک کسی عالم تجرب استاذ العلماء سے نہ کوئی فطلی ہو سکتی ہے نہ کسی
 طرح کی کوئی لغزش ہو سکتی ہے۔ اور اس کے گرام یا کفر کرنے کا تو کوئی امکان ہی نہیں
 ہے۔ اور اگر وہ کوئی حرام کر ہی لے یا کفر یک ہی دے تو اس کے اوپر نہ فاسق ہونے کا حکم
 دیا جاسکے نہ کافر ہو یا فتنے لگایا جاسکے تو پھر اگر کوئی استاذ العلماء تجرب عالم اپنی بیوری کو
 تین طلق دیکر سے تو مفتی کے نزدیک اس کی طلاق ہو نہیں سکتی کہ وہ طلاق کے مسائل
 سے بڑا واقف اس نے تجرب مسائل طلاق پڑھ لئے۔ ہزاروں کو مسائل طلاق کا عالم بنا
 دیا تو اسے نہ طلاق دینے کا خیال آ سکتا ہے نہ وہ طلاق دے گا تو یہ مفتی تو اپنے طابع
 کے تحت غالباً ہی فتویٰ صادر کرے گا کہ اس کی حدوت ہرگز ہرگز مطلقہ نہیں ہو سکتی۔

معلومات متعلقہ روحانی جدِ اعلیٰ و ماہیت و دیوبندیت

اگر اس دیوبندی ضابطہ کو دیکھ کر کوئی دیوبند (شیطان) کا بندہ یہ کہنے لگا کہ ہمارا

پیشوا ابلیس دیوتا اس قدر زبردست معجزہ لم ہے کہ عیلا زمین کی وسعت کا علم تھا اس
انفک کا عالم علوم دینیہ و دنیویہ کا عالم علوم شریفہ و ذلیلہ کا عالم حتیٰ کہ علم الخلق نبی
کریم علیہ السلام سے بڑا عالم اور ہر ایسا زبردست عالم جو کہ علم ملکوت ہو۔ کر و نہیں بلکہ
بے شمار فرشتوں کا استاد ہو۔ اور ہر اس علم و فضل کے ایسا عابد و متقی ہو جس نے
نہ فقط عیلا زمین بلکہ وسعت انفک میں سجدے کیے ہوں۔ زبردست عبادتیں کی
ہوں۔ خدا کا انتہا عہد کا مصلح و فرماں بردار رہا ہو پھر اپنی اطاعت کی بنا پر ایسے
جہدوں پر حرمہ و دوزخ کا فائز رہا ہو۔

بقول علامہ صادی کے۔

- — ہائیس ہزار برس تک خازن جنت رہا ہو۔
- — اسی ہزار سال تک فرشتوں کے ساتھ رہا ہو۔
- — ہائیس ہزار برس تک فرشتوں کو پند و خطبتا رہا ہو۔
- — تیس ہزار برس تک ملائکہ کو دین کا سردار بنارہا ہو۔ ایک ہزار سال
تک دوزخیوں کا پیشوا بنارہا ہو۔
- — ہندو ہزار برس تک عرش کے گرد اگرد و طواف کرتا رہا ہو۔

اس کا پہلے آسمان میں نام عابد اور دوسرے آسمان میں نام نادر۔ اور تیسرے آسمان
میں نام عارف۔ اور چوتھے آسمان میں نام دلی۔ اور پانچویں آسمان میں نام قلی۔ اور
چھٹے آسمان میں نام خازن اور ساتویں آسمان میں نام عزرائیل مشہور ہر تو اس کی طرف
یہ ہرگز ہرگز خیال بھی نہیں ہو سکتا کہ اس نے خدا کے حکم کو نہ مانا ہو اور سجدہ سے انکار کیا
ہو۔ قرآن کریم میں جو احکام سجدہ کی اس کی طرف نسبت ہے یہ کسی ادنیٰ کے دالے
کی کبر میں بھی نہیں آسکتی۔

کیئے مختلف صاحب اس دیو کے ہند کا اپنے پیشوا دیو کی صفائی میں یہ استدلال
صحیح ہے یا غلط ہے۔ اور اس سے شیطان کی طرف نافرمانی کی نسبت باطل قرار پائی

یا نہیں۔ اور شیطان پر کافر ہونے کا حکم حق ہے یا نہیں۔ اگر آپ کہیں شیطان کی صفائی
کیلئے یہ استدلال غلط ہے اور اس کی طرف نافرمانی کی نسبت صحیح ہے۔ تو آپ نے
اپنے صاحب کو خود ہی غلط کر دیا۔ اور اپنے استدلال کو خود ہی باطل قرار دیا۔ اور یہ بھی صاف
بتائیے کہ وہ اگر دیو کا بندہ تھا تو آپ بھی دیوبندی ہیں اُس نے اگر شیطان کو ایسا عقیدہ متحجر
عالم مانا تو آپ بھی تو اسے ایسا عالم بگردہ مانتے ہیں کہ اسے عیلا زمین کی وسعت کا علم
نفس قطعی سے ثابت کر رہے ہیں۔ وہ اگر اس کو اسے ڈٹا کر مانتا ہے تو آپ بھی تو اسے
علم ملکوت کہتے ہیں۔ وہ اگر اس کو علم میں سب سے نائق مانتا ہے تو آپ بھی تو اسے
علم الخلق و فرماں سے زائد علم ثابت کر رہے ہیں۔ تو بتائیے کہ آپ اس دیو شیطان کو آپ
کافر کہتے ہیں یا مسلم مہرہ۔ آپ اگر اس کو کافر کہیں تو کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ آپ ہی نے
اپنے پیشوا انگور ہی جی وانیٹھی جی کے گھر سے بچانے کے لیے آخر میں سب سے بڑی
دلیل یہی تو پیش کی ہے کہ انہوں نے عمر بھر دینیات کی کتابیں پڑھائیں ہزاروں دن
سے پڑھ کر عالم دیوادی خلق بن گئے۔ یہی دلیل تو وہ دیو کا بندہ اپنے پیشوا دیو ابلیس
کے لیے پیش کر رہا ہے کہ انگور ہی جی وانیٹھی جی نے تو زائد سے زائد پچاس ساڑھ برس ہی
دینیات کا درس دیا ہو گا۔ ہمارے پیشوا نے تو نہ فقط صد ہا ہزار بلکہ تھوڑا سا برس تک
دینیات کا درس دیا ہے انہوں نے ہزاروں عالم دیوادی خلق بنائے ہیں اور ہمارے
پیشوا نے نہ فقط ہزار بلکہ لکھو لکھو کر ڈھائی بلکہ بے شمار ملائکہ کو عالم دیوادی خلق بنایا۔ پھر
انہوں نے زمین پر درس دیا ہے تو ہمارے پیشوا نے آسمانوں پر درس دیا ہے انہوں
نے حرام انسانوں کو پڑھایا ہے تو ہمارے پیشوا نے خراس ملائکہ کو بھی پڑھایا ہے۔ خدا
مستف کی اس دلیل سے اگر انگور ہی جی وانیٹھی جی کافر نہیں قرار پاتے تو اسی دلیل سے
ہر ہر آدمی ہمارے پیشوا شیطان بھی کافر نہیں ٹھہرا۔ جب چھوٹا علم ان کو گھر سے بچا لیتا
ہے تو بڑا علم گھر سے کیوں نہیں بچائے گا۔ جب چند سال کا درس دینا اور چند عالم دیو
ادی بنانا ان کے لیے فترے گھر سے ملنے بہت تو لکھو لکھو برس کا درس دینا اور کر ڈھائی
عالم دیوادی بنانا کیوں نہ فترے گھر سے ملنے ہو گا۔

لہذا مصنف صاحب اگر آپ کی اس دلیل سے منگوبی جی دانشمندی جی مسلمان قرار پاتے ہیں تو اسی دلیل سے شیطان کو بھی مسلمان ٹھہرائیے تو پھر آپ کا دیوبندی ہونا مل دیر امکان ثابت ہو جائے گا۔

مسلمانو! یہ ہیں اس مصنف اور دیوبندی قوم کے دلائل جن سے اپنے پیشواؤں کا اسلام ثابت کیا کرتے ہیں۔ کیا ایسے دلائل سے وہ مسلمان ثابت ہو سکتے ہیں ہرگز ہرگز نہیں پھر مصنف نے شہاب ثاقب ہی میں ایلیس کو مستثنیٰ کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ علم ثابت کرنے والے کے کافر ہونے کا فتوے خود منگوبی جی کا یہ نقل کیا۔

مولانا منگوبی قدس سرہ العزیز نے متعدد فتاوے میں یہ تصریح فرمائی کہ ہر شخص ایلیس نہیں کو رسولی قبول علیہ السلام سے علم اور ادب ملا کہ وہ کافر ہے۔

جواب :- ہم منگوبی جی کے ان متعدد فتاووں کا مطالبہ اور پھر ان کی تصحیح نقل کا مطالبہ مصنف سے اس وقت نہیں کرتے ہیں مگر اس قدر اظہار ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر ان کے یہ فتوے موجود ہوتے تو فتاویٰ رشیدیہ میں موجود ہوتے اور مصنف اپنی عادت کے موافق فتاویٰ رشیدیہ کے حوالے سے انہیں لکھتا۔ لیکن جب اس نے حوالہ نہیں دیا تو ثابت ہو گیا کہ منگوبی صاحب کا ان الفاظ میں کوئی فتویٰ نہیں۔ یہ اس مغتری کا افترا ہی معلوم ہوتا ہے۔ اور جب یہ مصنف اپنے خصموں کی کتابیں گردہ لیتا اور ان کے طبع تراش لیتا ہے ان کے صفات اور عبادات بنا ڈالتا ہے تو اپنے اکابر کے نام سے فتاوؤں کا بنانا اس کو کیا دشر ہے۔ ہمیں مصنف سے منگوبی جی کے ان متعدد فتاوؤں کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ لیکن اس کے پاس سوائے افتراء کے اور کوئی جواب ہی نہیں ہے۔ اس وقت تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ جب منگوبی جی کے اپنے متعدد فتاوے موجود ہیں اور مصنف اور ساری دیوبندی قوم ان کو ماننی ہے تو ان فتاوؤں سے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۹۔

قاری مصنف براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد شیشی کا کافر ہونا ثابت ہو گیا بلکہ خود منگوبی جی مصنف حقیقی براہین قاطعہ کا کافر ہونا بھی ثابت ہو گیا کہ انہوں نے بیشمار سی عبارت براہین میں شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زائد مانا جس کا اعتراف مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے مستطرح کیا ہے۔ تو یہ فتاوے ان کے حق میں اقبالی ڈگری ہو گئے۔ مصنف نے یہ قویبت آسانی کر دی کہ اب نہ نسیم الزماں کی عبارت تلاش کرنے کی ضرورت رہی نہ علماء حرمین کے فتاوے پیش کرنے کی حاجت رہی بلکہ مصنف نے انہیں مصنفین براہین کے فتاوے پیش کر کے خدا انہیں کو کافر ثابت کر دیا۔ اور یہ واقعہ ہے کہ حق بات کبھی مخالفت و منکر کی زبان پر بھی جاری ہو جاتی ہے۔ تو مصنف صاحب ایران کے کٹر پر خود قہار سے اکابر کی ہر لگ گئی۔ اور فتوے صادر ہو گئے۔ تو جلد از جلد قہر ہو کر۔ اور ان گزری عبارات کی بیجا حمایت اور باطل تاویلات کرنے سے باز آکر اور علماء اجنت پر افتراء کرنے۔ بیتان ہانڈنے۔ ان کو کالی گلوچ دینے سے اجتناب کر۔

روایتنا ابلاغ۔

فصل سادس اور عبارات براہین قاطعہ کی پہلی بحث

مصنف نے ایک صفحہ سے زیادہ تو علوم کے انواع و اقسام اور ان کے تفاوت مراتب۔ اور ان کے مابین بحث اشرقیہ۔ اور ہر علم کے کثرت مسائل وغیرہ کی غیر متعلق باتوں کو کھوکھرائی قابلیت کو اچھالا۔ لیکن نتیجہ پر اگر وہ ساری قابلیت جہالت سے جمل گئی۔ چنانچہ مصنف کہتا ہے۔

اور ہر مائل چاہیہ اس کو بھی جانتا ہے کہ ادنیٰ درجہ کے علوم پر اطلاع نہ ہونا کسی شخص کا اس کے اس کمال میں جو اس نے باعتبار علوم کماہر و معارف اعلیٰ حاصل کیے ہیں سر مو تفاوت نہیں ڈالتا۔

۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۰۔

مصنف اپنے اکابر کی حمایت میں اندھا ہو گیا ہے۔ اور یہ نہیں سمجھتا کہ جس کو ہر شے کا علم عطا کیا گیا ہو اور اس کا کمال ہی یہ ہو کہ وہ ہر چیز کا عالم ہے تو اس کے لیے اس کے علوم پر اطلاع نہ ماننا صاف طور پر اس کے کمال جاہلیت سے انکار کرنا ہے اور اس کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اور یہ اقرار کرتا ہے کہ اسے ہر شے کا علم حاصل نہیں۔ ایسے جاہل نام کے عاقل انیسٹھ ہی میں جلتے ہیں کہ انیسٹھ فقدان عقل میں ضرب افضل ہے کسی نے کیا خوب کہا ہے ع

یہی کافی ہے وطن آپ کا انیسٹھ ہے

تو مصنف کا بنیادی قاعدہ ہی غلط ہے جبکہ یہ قاعدہ ہی تنقیص شان رسالت کے لیے بنایا جا رہا ہے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد اس قاعدہ پر یہ تعریض کرتا ہے۔ آپ ہی خیال فرمائیں کہ نجاست کا کثیر وجود رت نجاست میں رہتا ہے۔ بے شک نجاست کے احوال و خواص سے اس قدر واقف ہے کہ جالیوس اور افلاطون کو عید و برائی کی خبر نہیں علیٰ ہذا قیاس گذریا بکریوں اور اس کے چرانے وغیرہ سے اس قدر واقف ہے کہ بڑے بڑے متورخ و ڈاکٹر کو اس کی اطلاع نہیں اس کو اپنے اس علم میں اس قدر بڑی وسعت حاصل ہے کہ اتنی وسعت ہو کہ ہرگز اس متورخ و ڈاکٹر کو حاصل نہیں ہے۔ اسی طرح علم شعر میں مبتقی اور ابونعمان اور فردوسی وغالب کو جو وسعت حاصل ہے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حاصل نہیں ہے۔

جواب :- یہ فرض بھی کر لیجئے کہ جالیوس و افلاطون کو کیرے کی برابر نجاست کے احوال کا علم نہیں اسی طرح بڑے متورخ و ڈاکٹر کو کیریاں چرانے میں گذریے کی برابر علم نہیں ماسی طرح حضرت امام اعظم کو شعر گوئی میں مبتقی و ابونعمان فردوسی وغالب کی برابر

لے۔ شہاب ثاقب مست و مست۔

علم نہیں تو اس کا دعویٰ کس نے کیا ہے کہ انہیں ہر شے کا علم حاصل ہے۔ یہ علم غلط ہے۔ انہیں اگر بعض چیزوں کا باطل علم بھی نہ ہو تو ہمارے اصل دعوے پر کیا اثر ہوگا تو یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ہر شے کا علم عطا فرمایا۔ ان کو علم اطلاق بنایا۔ مصنف کا اس دعوے کے جواب میں ان لوگوں کی مثالیں پیش کرنا باطل بحث سے بیگانہ باتیں کرنا ہے جو اس کے ہٹانے جہل کی دلیل ہے۔ پھر مصنف کی ان مثالوں میں بھی مزید جہالت کا عندیہ کہ کیرے کے لیے علم ثابت کرتا ہے اور اس کے علم کا جالیوس و افلاطون کے علم سے مقابلہ اسی طرح چرچا ہے کہ علم کا متورخ و ڈاکٹر کے علم سے مقابلہ اسی طرح غالب و فردوسی وغیرہ کے علم کا حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے علم سے مقابلہ اس جاہل نے اس تقابل میں کون سا تناسب دیکھ کر یہ مقابلہ کیا۔ اور اگر اس سے بھی قلیح نظر کیجئے کہ توہین تو ذیل کا مقابلہ کرنے سے ہو جاتی ہے۔ کیا جالیوس و افلاطون کے مقابلہ میں نجاست کے کیرے کو لانا جائز ہے؟ افلاطون کی توہین نہیں کیا گدھے کے مقابلہ میں متورخ و ڈاکٹر کا ذکر کرنا اس متورخ و ڈاکٹر کی توہین نہیں کیا غالب و فردوسی وغیرہ کے مقابلہ میں حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کا اسم گرامی لینا ان کی سخت توہین نہیں۔ انیسٹھ دیوبندی قوم توہین خدا و رسول قبل بلکہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے کرتے اپنے احساس توہین کو اس قدر کمزور کر دیا کہ ان کو کسی کی توہین ہی نہیں معلوم ہوتی۔ یہ لوگ اگر اس کو توہین نہیں سمجھتے تو ہم ان کے ہتھیاروں کو کہتے ہیں کہ جنگی کو جو علم خاص حاصل ہے۔ ایسا قاسم نافو توہی کو حاصل نہیں چار کو حسیا خاص علم حاصل ہے ایسا اشرف علی تھانوی کو حاصل نہیں شیعان کو حسیا خاص علم حاصل ہے ایسا رشید احمد گنگوہی کو حاصل نہیں تو کیا دیوبندیوں کے نزدیک یہ نافو توہی و تھانوی و گنگوہی کی توہین نہیں ہوتی ضرور ہوتی۔ خدا اس کو ضرور روا رکھا کر دے۔ لیکن یہ مصنف تو ایسا گستاخ شان رسالت ہے کہ صاف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شہاب ثاقب میں مکتا ہے۔

ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی تھی اور ابلیس لعین کو

آدی گئی ہے۔

اور اس گستاخی کے باوجود اپنا ناقص عقیدہ ادا چنے اکابر کا ناقص عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے اور اسی شباب ثاقب میں لکھتا ہے۔

پس آپ معطاق اعظمی علم الاذنین والاخرین اور اعظم
الخلائی قاطبہ بر نے کوئی ادنیٰ شخص بھی حضور علیہ السلام کے علم الخلاف
قاطبہ بالذات والصفات والاعمال تھے اور علم داسر و کلیات کو نیز غیرہ
بر نے میں شک نہیں کر سکتا چر جائیکہ اس کے خلاف کا معتقد ہوئے۔

جواب :- تو مصنف کو شرم نہیں آتی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم علم الذہن والافزین اور عالم الخلاف قاطبہ لکھ کر بھی ایسی لعین کو حشد کے مقابلہ میں وسعت علمی ثابت کر رہے تو اس میں اس مصنف نے کیا حضور علیہ السلام کی توہین نہیں کی کیا ان کے علم کو نہیں گھٹایا۔ لہذا اس نے ضرور توہین کی تنقیص شان کی۔ علم شریف کو گھٹایا۔ بلکہ یہ خواہش کے کئے اور گڈ ریٹے کے مقابلہ میں بھی حضور علیہ السلام ہی کا تم گرامی بکھتا۔ لیکن مسلمانوں کے خوف کی بنا پر مکہ نہ سکا۔ غرض اس کی بھی یہی ہے۔ پناہ علم شرم کے متعلق کھل کر کہا۔

قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی کی عیسیاں

خود باری تعالیٰ فرماتا ہے ما علمناہ الشعر وما ینبیئہ لہم۔ حضور
علیہ السلام کو شعر نہیں سکھایا اور ان کے ذاتی قصا میں معلوم ہو گیا کہ بعض
علوم روئے کا نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے گناہ میں نقص نہیں ڈالتا۔
جواب :- مصنف نے اس میں چودہ جگہیاں کیں۔

۱۔ شباب ثاقب ص ۳۳۔ ۲۔ شباب ثاقب ص ۳۳۔

۳۔ شباب ثاقب ص ۳۳۔

پہلی قیادی یہ ہے کہ آیت وما علمناہ الشعر کا ترجمہ خلاف تصریحات
مفسرین معن اپنی غرض ناپاک کی بنا پر غلط کر گیا۔ آیت کا اصل ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے حضور
علیہ السلام کو شعر کہنا نہ سکھایا یعنی حضور کو شعر کہنے کا علم نہیں دیا تو اس میں علم شعر کی نفی
نہیں ہے بلکہ علم کی نفی ہے کہ علم ہم نے ملکہ کے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے دوسری آیت
میں ہے۔ و علمناہ صنعتا لبوس لکھ اور ہم نے داؤد علیہ السلام کو تہار سے لیے
ایک لباس (زرہ) بنا سکھایا۔ یہاں بھی علم ہم نے ملکہ ہی کے ہے تو اس آیت میں حضور صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شعر کی نفی نہیں ہے تو مصنف کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے لیے علم شعر کی نفی کر کے غالب اور فردوسی اور شتی و ابرہام کے لیے علم شعر ثابت کرنا
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے اور ان کے علم الخلاف قاطبہ ہونے کا صاف
انکار ہے۔

دوسری قیادی یہ ہے کہ غالب و فردوسی وغیرہ کے لیے حضرت امام عظیم کے مقابلہ
میں تو صرف وسعت ثابت کی اور ان کا حضور علیہ السلام سے جو مقابل کیا تو حضور سے
علم شعر ہی کی بالکل نفی کر دی تو حشد سر سے سے عالم شعر ہی ثابت نہ ہو سکے اور وہ
علم شعر میں علم قرار پائے۔ لہذا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم علم الاذنین والاخرین کا
بھی انکار کر دیا۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کسی تنقیص شان اور مرتکب توہین کی۔

تیسری قیادی یہ ہے کہ مصنف کا کسی علم کر دی یا ردی کہنا غلط ہے۔ شاہ عبدالعزیز
صاحب تفسیر حریزی پارہ اقل منہ ۵۲ پر فرماتے ہیں۔ علم فی فہم مذموم نیست ہر چہ کہ باشد
یعنی کوئی علم فی فہم مذموم نہیں ہے کسی طرح کا ہو۔ لہذا مصنف کا کسی علم کر دی یا ردی
کہنا غلط ثابت ہو تو جو مصنف نے اس پر بغیر ترتیب کیا تھا وہ بھی غلط ہو گیا۔

چوتھی قیادی یہ ہے کہ بحث تو حضور اعظم اعلیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف
میں ہے۔ پھر اس کا احادیث کرام علیہم السلام کا ذکر کرنا بحث کو چھوڑ دینا ہے مصنف
نے قرآن و حدیث کیوں پیش کیا۔ اس کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے علم شریف پر کیا اثر یہ معلوم ہے تعلق امور سے کیوں کتاب کو طویل کرتا ہے۔ پھر یہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کے گناہ کے لیے یہ استدلال کرتا ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور عیاری

خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فرماتے ہیں کہ اکتتم العلم باسود دنیا کم کرشم اپنی دنیا کی باتوں کے زیادہ جاننے والے ہو۔ اس کی وجہ سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ معاذ اللہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اطمینان اور ان ائمہ جزیئہ دینا وہ یہ کا بعض جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے غائب ہو جانا اور نہ جاننا آپ کی ملیت میں نقص ثابت ہے بلکہ

جواب :- مصنف نے نمائشی عقیدہ اپنا اور اپنے اکابر کا بعض عوام کو زریعہ دینے کے لیے یہ غلطی کر کیا کہ ہمارے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم علوم اولین و آخرین ہیں اور عالم الفرائض قاطبہ ہیں۔ لیکن جو اصل عقیدہ وہ یہ تھا اس کا آب اکبر کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو امور جزیئہ دینا وہ یہ کا علم نہ تھا۔ وہ امور آپ سے غائب تھے۔ ہفتہ بتانے کر ان کلمات حدیث میں کوٹا لایا ہے جس کا یہ مفہوم ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم امور دنیویہ کو نہیں جانتے تھے۔ یاد وہ آپ سے غائب تھے اور جب کوئی ایسا کر نہیں ہے تو پھر اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف سے انہماک دنیویہ کی فنی اس حدیث سے اس طرح نکالی حقیقت یہ ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کی کفری عبارات کی حمایت میں حدیث شریف کا معنوں کو کچھ بٹانا پڑا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم وسیع گناہ پڑا۔ مصنف نے اس جگہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث سے آنکھیں بند کر لی ہر گز کہ خود حضور فرماتے کہ

رُفِعَ لِي الدُّنْيَا فَانَا أَنْظَرُ إِلَيْهَا
وَاللَّهِ مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهَا
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ كَأَنَّهَا أَنْظَرُ
إِلَى كَفِّتْ هَلَا بِه
اللہ تعالیٰ نے میرے لیے دنیا کو
ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور
جو کچھ اس میں تاقیامت ہو رہا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا
ہوں جیسے اپنی اس تخیلی کی طرف۔

اس علم نصیبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گناہ کے واسطے کہ شرح شفا شریف میں یہ عبارت نظر نہ آئی۔

ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

وَمِنْ مُمَجِّدَاتِهِمُ الْبَاهِ بِقَوَائِي
ذِيَاتِ الظَّاهِرَةِ مَا جَمَعَهُ
الْمَعْلُومَاتُ مِنَ الْمَعَارِفِ أَيْ الْعَزِيَّةِ
وَالْعَادِمَاتِ أَيْ الْكَلِيَّةِ وَالْمَدَوَّكَاتِ
الْعَلَنِيَّةِ وَالْإِخْفِيَّةِ وَالْأَسْرَارِ
الْبَاطِنِيَّةِ قَالُوا وَالْظَّاهِرِيَّةِ
وَالْخَفِيَّةِ أَيْ مَخْفِيَّةٍ بِه مِنْ
أَلَا يَلْدَعُ عَلَى جَمِيعِ مَسَائِلِ الدُّنْيَا
وَالدِّينِ أَيْ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِمْ إِصْلَاحُ
الْأُمُورِ الدُّنْيَوِيَّةِ وَالْآخِرَةِ فَيَتَوَقَّعُ
وَيَسْتَكْمِلُ بِأَنْصَارِهِ كُلَّ عِلْمٍ
وَسَلَّمَ وَجَدَ أَنْصَارَهُ يَلْقَهُونَ
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
روشن مجسرات میں سے یہ ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے واسطے
معارف جزیئہ اور علوم کلیہ اور مددگار
ظنیہ اور یقینیہ اور اسرار باطنیہ اور اظہار
جمع کیے۔ اور آپ کو دنیا و دین کی تمام
مصلحتوں پر اور امور دنیویہ اور اخرویہ
کی اصلاح بین سے تمام ہوتی ہے۔ ہا
پر اطلاع دیکھ خاص کیا اس پر ان
دارد ہو سکتا ہے۔ ایک مرتبہ حضور نے
طاہر فرمایا کہ انصار تھے نکل رہی فرما
کے نکل کی کرمانہ کی کل میں رکھتے تھے

[illegible]

انہوں نے اطاعت نہ کی (اور جلدی کی) تو مصنفہ نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے (اور قیامت نکل نہ کرتے) تو انہیں قیامت کی عنت نہ اٹھانی پڑتی۔

اس حدیث شریف اور اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علوم کلیہ و جزویہ حد کثرت ظنیہ اور یقینیہ، انوار ظاہر و باطنیہ، امور دنیویہ و اخرویہ سب پر اللہ تعالیٰ نے مطلع فرمایا دین و دنیا کی تمام مصطفیٰ انہیں بتائیں۔ دنیا کی ان پر ظاہر فرمایا۔ جو کچھ قیامت ہونے والی ہے وہ سب انہیں اس طرح دکھایا۔ جیسے اپنی جہلی کا دیکھنا اور حضور نے ہر انصار سے فرمایا تھا اتم علم با مردینا کم کر تم اپنے

[illegible]

مانڈوی نے شیطان سے اپنی خوش اعتقادی کا اظہار کر دیا۔

اسی طرح جزئیات کو نیچے کے بعض افراد کا علم ان خیثیات میں اس کو بوجہ اس کے کہ وہ عالم کے انضام و امتحان کیلئے پیدا کیا گیا ہے دے دیا گیا ہوا اور وہ خیثیت بروقت اپنی تجربہ کا طرہ کو اسی طرف متوجہ رکھتا ہو جیسا کہ متعدد دلائلیں ادا سامعین اس برکات کرتی ہیں۔

جواب :- مصنف نے شیطان سے اپنی غرض امتدادی کام صاف اظہار کر ہی دیا کہ شیطان کی دستِ ملی کا یہ حال ہے کہ اُسے ہر نیات کرنے کا علم دیدیا گیا ہے۔

مسئلہ نو دیکھو! اس معصفت سے کہتے صاف الفاظ میں شیطان کو جزئیات کو نیزہ کا عالم مان لیا۔ صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کو صرف عیلا زمین ہی کی وسعت کا عالم مانا تھا۔ مگر اس معصفت نے نہ صرف عیلا زمین کا عالم بلکہ جزئیات کو نیزہ یعنی انور دنیویہ کا عالم مانا تو آپ معصفت کا یہ دعوے بلکہ عقیدہ ہوا کہ شیطان کے لیے جزئیات کو نیزہ اور انور دنیویہ کا علم حاصل ہے۔ اور اس دعوے کے ثبوت میں نہ کوئی آیت پیش کی نہ کوئی حدیث نقل کی۔ معصفت نے محض اپنی جاہل دہ بندی قوم کے اس پر ایمان لانے کے لیے یہ فرور کر دیا ہے۔ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں تو دینی قوم تو انھیں بند کر کے اس کو مان ہی لگی۔ لیکن ہر طالب حق اس معصفت سے مطالبہ کرے گا کہ وہ متعدد آیتیں اور احادیث کو نہ ہی اس نے انہیں پیش کیا ہے۔ اور وہ کس کس سے ہیں جس اور ان کی دلالت کس طرح کی ہے۔ ان آیات و احادیث کو جنہیں شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر دلالت ہے نہ تو کہیں اس کتب شہاب ثاقب میں معصفت نے پیش کیا نہ براہین قاطعہ میں نقل کیا۔ معصفت میں اگر کچھ بھی حیا و غیرت کا کوئی شائبہ باقی ہے تو جلد از جلد ان متعدد آیات و احادیث کو پیش کرے جن میں شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر دلالت ہے۔ قرینہ اس کا متقنی ہے کہ اس کے پاس ایک بھی ایسی آیت و حدیث نہیں ہے۔ اگر ہوتی تو وہ بجائے ان کے اس قیاس کرنے کے محنت نہ کرتا نہ کہ اس کے وہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا اور وہ غیث ہر وقت اپنی توجہ کامل کر اسی طرف رکھتا ہو جیسے دکھانا یہ ہے کہ معصفت شیطان کے عالم جزئیات کو نیزہ ہونے پر قرینہ کی آیت و حدیث کے اور ہا کسی دلیل شرع کے محض اپنے قیاس فاسد ہی سے ثابت کر کے ایمان لے آیا اور اسی کو اپنا عقیدہ بنالیا۔

لیکن یہ معصفت اس کے مقابلہ میں اہل غلطی و افاقہ و اصرار و کائنات عالم علوم و ادب و آخرین سطح مصلح دنیا و دین۔ حاوی علوم کبر و جزئیہ۔ خبر انور دنیویہ و ازویرہ مستیرہ انبیاء و مرسلین و محبوب رب العالمین حضرت احمد مجتبیٰ علیہ السلام کے علم و حکمت و علم کے وسیع کو کس قدر گھٹاتا ہے اس کے بعد ہی شہاب ثاقب میں کہتا ہے۔

ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر کر دیا

اور حضور علیہ السلام سے اس قسم کے جزئیات غائب ہوں اور ایسے جزئیات کے جانتے سے بوجہ عدم درود و نصوص مریحہ انکار کیا جائے غلطاً۔

جواب :- معصفت نے ہمیں اپنا عقیدہ نہایت کھل کر ظاہر کر دیا کہ حضور علیہ السلام سے جزئیات کو نیزہ۔ اور انور دنیویہ غائب ہیں اس لیے کہ حضور کے لیے جزئیات کو نیزہ ثابت کرنے میں کوئی نقص مزید وارد نہیں ہوتی تو حضور علیہ السلام کے لیے انور دنیویہ کے علم کا صاف انکار کیا جائے۔ یہ معصفت انہی جی اور گنگری جی سے بھی بڑھ گیا کہ وہ تو صرف عیلا زمین کی وسعت علمی کے سوا شیطان کے لیے منکر تھے اور اس معصفت نے حضور علیہ السلام کے لیے نہ صرف عیلا زمین کی وسعت علمی کا انکار کیا بلکہ جزئیات کو نیزہ و انور دنیویہ کا بھی صاف انکار کر دیا تو اس معصفت نے حضور علیہ السلام کے علم وسیع کو گھٹایا اور آپ کی عظمت میں نقص نکالا۔ اور یہ مزید تو بہرین شان رسالت ہے اور خاص کر اس کا شیطان کے لیے جزئیات کو نیزہ کا علم جو کسی نقص مزید کے پیش کیے مان لینا اور اس کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کے لیے ان کے علم کا صاف انکار کرنا کیا حضور علیہ السلام کی بدترین توہین نہیں۔ اور یہ معصفت کا جزئیات کو نیزہ کا علم شیطان کے لیے تو بلا کسی نقص مزید کے ماننا اور حضور علیہ السلام کے لیے یہ کہہ کر انکار کرنا کہ نصوص مریحہ وارد نہیں ہیں کیا مزید بے ایمانی اور دشمنی رسول نہیں ہے اس دشمن رسول کو کفران و حدیث میں نصوص مریحہ نظر نہیں آتیں۔ بنیال اقتصاد پسند نصوص مریحہ پیش کرتا ہوں۔

قرآن و حدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثبوت

(آیت) اَدْعُوكَ مَا لَكَ ذِكْرُكَ
فَسَنَعُ وَكَانَ فَخْرُكَ اَللّٰهُ
عَلَيْكَ عَظِيْمًا بِلَا
اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ
جانتے تھے۔ اور اللہ کا تم پر بڑا
نقص ہے۔

(حدیث) قُلِّبَتْ مَنَافِقُ السَّمَاوَاتِ
وَالْأَرْضِ (در حکمت شریف ص ۱۷۷)
(حدیث) قُلِّبَتْ لِي كُلُّ شَيْءٍ
فَعَرَفْتُ بِلَهُ

پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں
اور زمینوں میں ہے۔ پس مجھے ہر
چیز ظاہر ہو گئی اور میں نے پہچان
لیا۔

اور مواہب لدنیہ کی حدیث ابھی گزری کہ حضور نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے میرے
لیے دنیا کو ظاہر فرمایا۔ پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں تاقیامت ہونے والا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی تھیلی کی طرف۔ اس آیت کریمہ میں جب
یہ موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو بھی حضور نہ جانتے تھے اس کو سکھادیا تو کیا جزئیات
کوئیہ اس آیت کے عموم میں داخل نہیں ہوئے احادیث میں آیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے میں نے سب کو جان لیا۔ مجھے ہر چیز ظاہر ہو
گئی۔ میرے لیے دنیا کو ظاہر کر دیا گیا۔ اور اس میں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب
کی طرف میں مثل اپنی تھیلی کے دیکھ رہا ہوں۔ تو وہ جزئیات کوئیہ آسمان و زمین کے
احاطوں سے کیا خارج ہیں؟ یا کیا وہ شے نہیں ہیں اور کیا وہ دنیا کی تاقیامت ہونے
والی چیزوں سے خارج ہیں تو اقلب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ جزئیات کوئیہ
و امور دنیویہ انہیں احادیث و آیت کے عموم میں داخل ہو کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے احاطہ علمی میں داخل ہیں۔ تو یہ نصوص صریح اس مصنف کو نظر نہ آئیں۔ مگر کیسے نظر آسکتی
تھیں۔ جب آنکھوں پر عداوت رسول کا چشمہ لگا ہو۔ دل میں عداوت رسول ہماری ہوتی
ہو تو اس مصنف نے کیا صاف انکار کر دیا۔ اور شیطان کی ہمت سے دل بھر رہا ہے
کہ اپنے آپ کو دلی بندہ کہتا ہے کہتا ہے تو اپنے شیخ دیکھ کے یہ کیسا نہ ہرگز جزئیات
کوئیہ کا علم مانا اور محض برائے جنت و اٹھت کہہ دیا کہ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر
دلائل کافی ہیں۔ اور پھر لکھنے کو تو کہہ گیا مگر کوئی آیت و حدیث پیش نہ کر سکا پھر بھی

شیطان کے عالم جزئیات کوئیہ ہونے پر خاص نصوص صریح ہی کے ایمان لے آیا ہے۔ ہے
اس دلی بندہ کی قوم کا رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت و دشمنی کا غور و اداس
کے مقابلہ میں شیطان سے محبت و عقیدت کا نہ بدست جذبہ۔ اسے دلی بندہ نہیں الہی
تاریکیوں کے لیے نہیں بچا سکتی تو بہ کر دے۔ شرماؤ۔ بارگاہ رسالت کی گستاخیوں سے باز آؤ۔

حسین احمد نانڈوی کی ایک اور شوخی و عیاری

مصنف کی عبارت براہین قاطعہ کے متعلق تمام فریب کاریاں ختم ہو چکی ہیں وہ خود
میں یہ بکھو رہا ہے کہ اس کی یہ قرطبی جیل نہیں سکتیں اور سلطان حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے علم جزئیات کوئیہ کی نفی کو قبول نہیں کرے تو وہ اس فریب دینے پر اتر پڑا
کہ جزئیات کوئیہ و امور دنیویہ کا علم کوئی کمال ہی نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

ان جزئیات و دنیاویہ امور کا علم کوئی کمال نہیں ہے۔ علاوہ ہرگز ان کی
طرف توجہ کرنا خود حضور علیہ السلام کے منصب علیا کے مناسب نہیں۔ جیسے
کہ شعر کہتا ہے و سحر و سحر کی طرف توجہ کرنا خلاف شان کمالی حضور علیہ السلام ہے
ہزار بار احادیث اس قسم کی موجود ہیں کہ آپ کو بہت سے جزئیات مخصوصہ
کا علم نہ ہوا۔ پس ہرگز کمال و فضل یہ جزئیات ہرگز جہیں نہ ان کی وجہ سے اعلیت
و اوسیت علم حق۔ طغیاء بلہ

جواب :- مصنف کی شوخی و عیاری ملاحظہ ہو کہ دعوئے قرات بڑا کر دیا کہ جزئیات
دنیاویہ کا علم کوئی کمال نہیں اور دلیل کچھ نہیں۔ اگر اس کے دعوئے میں اگلے سامی عداوت
کا شاہد ہوتا تو اس پر کوئی آیت پیش کرتا یا کوئی حدیث نقل کرتا۔ محض شہ زبانی اور وہ بھی
آیت و احادیث کے خلاف اس کو شرم نہیں آتی۔ ہم نے اوپر ثابت کیا کہ فی نفسہ کوئی علم
مذہم و قبیح نہیں ہر عاقل جانتا ہے کہ ہر چیز کا جانا کمال ہے اور نہ جانا بے کمالی ہے۔

مستغنی اس قدر جاہل اور مذہب سے ناواقف ہے کہ جزئیات دنیاویہ اور شر و کبائت و
 محر و خیرہ کے علوم کو جب قبیح جانتا ہے۔ اور ان کے علوم کو خلاف شان رسالت کہتا ہے
 تو اس کے نزدیک ان جزئیات دنیویہ اور شر و کبائت و محر و خیرہ کے علوم اللہ تعالیٰ کو
 بھی حاصل نہ ہونگے کہ اس کی ذات پاک قبیح و مذہم سے منزہ و پاک ہے۔ اور جب ان
 کے علوم شان رسالت ہی کے خلاف ہیں اور شان رسالت کے لیے کمال نہیں تو ان
 الوہیت کے تو بدرجہ اولیٰ خلاف ہوں گے اور اس کے لیے بھی کمال نہ ہوں گے
 پھر تو اللہ تعالیٰ وہابیہ کے نزدیک بیکل شیعہ عینیم ہی قرار نہ پایا۔ لہذا وہابیہم اللہ
 تعالیٰ کے ہر شے کے عالم ہونے پر ایمان لائے ہو یا نہیں۔ مگر کہہ کر خدا کے بیکل عینیم
 ہونے پر ایمان لائے ہیں تو جزئیات دنیویہ و شر و کبائت۔ محر و خیرہ بھی تو شے ہونے کی بنا
 پر اسی کے تحت میں داخل ہونے تو اللہ تعالیٰ جزئیات دنیویہ و شر و کبائت۔ محر و خیرہ کا
 بھی عظیم ہوا۔ اور ان کے علوم تمہارے نزدیک قبیح و مذہم ہے۔ تو تم نے قبیح و مذہم کو خدا
 کے لیے ثابت مانا اور یہ مرتجی کفر ہے۔ نیز تمہارے عقیدے میں ان کے علوم کا حصول
 کمال نہیں تو تم نے بے کمالی کو خدا کے لیے حاصل مانا اور یہ بھی کفر ہے۔ لہذا اب مکمل کر
 باعلان کہو کہ ہمارے دیوبندی عقیدے میں اللہ تعالیٰ ہر شے کا جانتے والا ہیں ہم اس
 کے بیکل شیعہ عظیم ہونے پر ایمان اس لیے نہیں لائے کہ جزئیات دنیویہ و شر و کبائت
 و محر و خیرہ علوم و ذیل مذہم و قبیح ہیں جب یہ شان رسالت ہی کے خلاف ہیں تو شان رسالت
 کے بھی خلاف ہونے ان کے حصول میں خدا کے لیے کوئی کمال نہیں یہ اس کی شان اول
 و ارفع کے مناسب نہیں تو تمہارے نزدیک خدا ان کا ہرگز ہرگز عظیم نہ ہوا۔ اور شیطان
 ان کا جانتے والا تمہارے نزدیک جلالت آیات و احادیث ہے تو اسے وہابیوں نے
 یہ چھاپا کہ جزئیات دنیویہ و شر و محر و خیرہ کے علوم خدا کو تو حاصل نہیں۔ ہاں شیطان کو ان
 کے تفصیل علوم حاصل ہیں۔ اور اس کے ساتھ ہی کہہ دیا کہ چونکہ مدار کمال و فضل۔ یہ
 جزئیات دنیویہ ہرگز نہیں تو کسی طرح ایسے معین کا خدا سے اعلم و ادرج علما ہونا لازم نہیں
 آتا۔ اگر واقعی تم نے ایسا چھاپ دیا تو پھر تو تمہارے دیوبند اور دیوبندی ہونے پر ہر نہی

کے جانے کی۔

مستغنی صاحب کی کچھ قرآن عظیمیں کھیں کہ آپ کی طرف سے کفری عبارت کی حمایت
 کا نتیجہ یہ نکلا کہ تمہارے استدلال اور کلام سے شان الوہیت کی بھی کسی سمت قرین ہو گئی
 اور اس کے عقیدے میں خدا بھی بیکل شیعہ عینیم نہیں قرار پایا اور ایسے کالم خدا کے علم سے
 گزارہ مٹھرا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مسئلہ اولیٰ یہ ہے اس مستغنی کی منطق کھٹک لانا پاک و نجس۔ اس مستغنی کو نہ شان عظیم مستغنی
 معنی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ احترام ہے نہ شان الوہیت کی عظمت کا کچھ غلط ہے۔ بلکہ اس کی
 توجہ اپنے شیخ شیطان معین کے وسعت علم ثابت کرنے کی طرف مبذول ہے یا اپنے
 الاہر کے کفر کے حمایت کرنے کی طرف اس نادان کی بکھر میں یہ نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کمال
 علی اسی میں ہے کہ وہ ہر شے کا عظیم ہو۔ اس کے فضل و عطا سے اس کے حبیب صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا کمال علی بھی یہی ہے کہ وہ ہر شے کے عالم ہیں۔ چنانچہ حدیث تریف میں
 گذرنا فحقاً لی کل شئ فی خلقی یعنی مجھے ہر شے ظاہر ہو گئی اور میں نے پہچان بھی لی ہر
 شے کا ہر کمال عطا اسی شکر نعمت کی بنا پر حضور نے اپنے کمال علی کا اظہار فرمایا۔ اس
 مضمون کی بجز آیات و احادیث موجود ہیں۔ جن میں سے متعدد میں نے اپنی کتاب
 ردّ سیف یانی میں پیش کی ہیں۔ تو جب انھوں نے میرے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لیے ہر شے کا علم ثابت ہو چکا۔ تو مستغنی کا ان کے خلاف جزئیات دنیویہ و شر و کبائت
 و محر و خیرہ کا آپ کے احاطہ علی سے خارج کرنا کیا حضور کے علم شریف کو گٹ نا اور تنقیص شان رسالت
 کرنا نہیں ہے۔ تو ترجمان عبارت براہین میں مرکز قرین علی وہ باقی رہی بلکہ وہ توہین اس مستغنی
 کی تقریر ہے اور واضح ہو گئی۔

اب باقی رہے مستغنی کا یہ مرتجی جھوٹ کہ ہزار الہی احادیث ہیں جن سے حضور
 علیہ السلام کو جزئیات حضور کا علم نہ ہونا ثابت ہوتا ہے اگر کوئی ایسی ایک حدیث بھی
 مستغنی کو ملتی تو اس کو بہت اچھیں کر پیش کرتا اور جب اس نے ایک حدیث بھی پیش
 نہیں کی تو ثابت ہو گیا کہ سخت جھوٹا اور مفری ہے اس کی اس طرح کلمہ دینے کی عادت

ہے جیسے دلیس کے لیے جزئیات کو نیک کے اثبات میں صرف یہ مکتدیاں تھاکر متعذر کیا ست
و احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں۔ حالانکہ وہاں ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش
نہ کر سکا۔ اسی طرح اس نے یہاں بھی لکھ دیا ہے کہ ہزار یا احادیث موجود ہیں۔ اور حقیقت
یہ ہے کہ ایک حدیث بھی اگر موجود ہوتی تو اسے پیش کرتا۔ اور فنی علم کی احادیث ہر بھی
نہیں سکتیں جب بکثرت احادیث میں یہ انچکا کر حنفیہ علیہ السلام کو ہر شے کا علم دے دیا
گیا جن میں سے چند احادیث ابھی ہم نے پیش کیں۔ لہذا یہ مصنف محنت مجرب ہے۔
بڑا کذاب ہے۔ بہت مغزی ہے۔ اس کی کسی بات کا اعتبار نہیں۔

پھر مصنف عبارت براہین قاطعہ کی ترجمہ اپنے ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔
وہاں مطلق علم کی وسعت پر ہرگز بحث نہیں اسی وجہ سے لفظ یہ کافرا
رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وسعت یعنی جس میں بحث جو رہی ہے اور جس
کو صاحب انوار ماطعہ نے ذکر کیا ہے اور پہلے جس میں گفتگو ہوتی تھی اگر ہی
ہے پس مضمون اس تقریر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ
کو نہیں دی گئی اور ایسے معین کو دی گئی ہے کہ جس کی وجہ سے وہ اضلال عالم
کرے یہ

جواب :- مصنف عبارت براہین میں ایڑی چوٹی کا زور دگا رہا ہے لیکن کوئی بات
بنانے سے بچی نہیں۔ اس کا کفر بھانے اٹھنے کے اور مستحکم ہوتا ہے۔ ہم مصنف کی
خاطر سے اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بحث مطلق علم کی وسعت پر نہیں ہے اور بحث لطافہ
کی وسعت پر ہے اور لفظ یہ کا اشارہ اسی کی طرف ہے۔ تو عبارت براہین قاطعہ کا مضمون
بمقول مصنف یہ ہوا کہ محیط زمین کی وسعت علیٰ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں دی
گئی۔ اور شیطان معین کو دی گئی ہے۔ لہذا صاحب براہین کا محیط زمین کی وسعت کا ہی علم
شیطان معین کو تو ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ میں حضرت کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے

صاف انکار کرنا کیا حضرت کے علم وسیع کا گھٹانا نہیں ہے۔ اور کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی برترین توہین نہیں ہے۔

مگر مصنف کی تقسیم کے لیے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میزان
العرف مبتدی طالب علم سمجھ لیتا ہے۔ مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو
کیا اس نے تھانوی صاحب کی توہین نہیں کی۔ کیا یہ مصنف والا عذر کام دے جائے
تھا کہ تھانوی صاحب کے لیے ایک علم خاص ہی کا تو انکار کیا ہے۔ مطلق وسعت علم کا
انکار تو نہیں کیا۔ لہذا تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی۔ اسے گستاخانِ شانِ ریاست
ایسے منہاس کو کفر سے نہیں بچا سکتے۔ جلد تو بہرہ ور ایسی گستاخوں سے باز آؤ۔
پھر جب مصنف نے دیکھا کہ اس ترجمہ سے بھی کام ہوتا نظر نہیں آتا تو براہِ فریب
اس کی ایک یہ مثال پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی کا اوٹ پٹانگ مثال دنیا

دیکھنے کرنی بھی سید یہ اور ابنِ حاجب کو امام ابو حنیفہ سے علم نہیں کہہ سکتا۔
اسی عبارت میں مذکور ہے۔ "اور ملک الموت سے انفل ہونے کی وجہ سے
ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چکا ہو
زیادہ پس بحث ایک خاص علم کی وسعت میں ہو رہی ہے اور اسی کا جواب
دیا جا رہا ہے۔"

جواب :- مصنف کی ایسی بے بنیاد مثالوں کے مکمل جوابات اور پُر گزرتے کے سید
اور ابنِ حاجب اگر ایک خاص فن میں جیب انہیں زیادہ کمال حاصل ہے تو انہیں اس
فن کے لحاظ سے اہل علم کہا جاسکتا ہے اور حضرت امامِ اعظم کو ہر فن کے اعتبار سے علم نہیں
ماتا جاتا ان کے لیے یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ وہ ہر فن کے امام ہر شے کے عام ہیں۔ تو یہ مثال

بے عمل ہوئی۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے تو یہ عقیدہ ہے کہ آپ علم الفلق میں ہر شے کے عالم ہیں۔ قرآن سے ایک شے کے علم کا انکار کرنا اور ان کے مقابلہ میں اسی شے کا علم کسی دوسرے مخلوق کے لیے ثابت کرنا ان کے علم وسیع کو گناہ ہے جس میں ان کی مرئیت قویٰ ہے۔

مستغنی کا اور اس کے اکابر کا ناشی عقیدہ تو یہ تھا جس کو اس نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

ٹانڈوی اور اس کے اکابر کا ناشی عقیدہ

یہ حضرات اکابر علماء دیوبند، علم اور ماسوا کے جتنے کمالات میں سب میں بعد خداوند اکرم عزائم تر تیر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ہے۔ علوم اذہین و آخرین سے آپ مالا مل فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم پلہ علوم اور دیگر کمالات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو سکے۔

جواب :- اب دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے زیادہ تو کیا بلکہ برابر بھی نہیں یہاں تک کہ مستغنی نے بھی شیطان کو آپ سے نادم علم ثابت کیا دیکھو شہاب ثاقب مسئلہ کہ دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے اور شیطان سے بھی کم ہے۔ اور ہر غدر یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت ہم حضور کے لیے نہیں مانتے ہیں اور اس کے مقابلہ میں اسی خاص علم کو ملک الموت اور شیطان کے لیے ثابت کر رہے ہیں تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دیوبندی خاص علم کی وسعت میں حضور علیہ السلام سے نادم ملک الموت اور شیطان کو عالم مانتے ہیں۔ تو یہ یہی علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی متقیوں نہیں۔

ملہ :- شہاب ثاقب ص ۵۷۔

اور کیا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین قرہین و گستاخی نہیں۔ تو صاحب برہین قاطعہ یقیناً کافر ثابت ہو گیا کہ اس نے صاف طور پر ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے نادم مانا۔ بلکہ اس کے کافر ہونے کا اقرار خود اُسی کی زبان سے پیش کرتا ہوں۔ البتہ میں صاف لکھتا ہوں۔

خلیل بیٹوی نے اپنی تکفیر خود ہی کر دی

ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ جو شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے یہ

اور صاف دیکھو خود اسی نے براہین قاطعہ کے ساتھ پر یہ صاف لکھ دیا۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

اس میں خود ہی اقرار کر لیا کہ ملک الموت کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے تو وہ اپنے ہی حکم سے کافر ہو گیا اور اقبال ڈگری ہو گئی اور مستغنی بھی کافر ہو گیا کہ اس نے بھی شیطان کا علم نبی علیہ السلام سے نادم مانا۔

مسلمانو! یہ میں ان کی شان رسالت میں گستاخیاں دہے ادبیاں الیہذا بلذت تانک

پھر مستغنی علم کی تحقیق کرتے ہوئے یہ اقرار کرتا ہے

ہمارے مقدس بزرگان دین کے نزدیک کسی کے علم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ شخص ایسے ایسے علوم شریفہ و معارف کمالیہ کو حاوی اور جاننے والا ہو۔ لیکن کوئی دوسرا شخص دجائتا ہو۔ پس ان علوم کے نہ جاننے والے سے اس شخص کا علم ادا و روح علما اور زائد فی العلوم کہیں گے اگرچہ اس شخص ثانی میں وہ علوم

ملہ :- البتہ مطلوبہ ساڈہ صورتہ ص ۲۷۔

موجود ہوں جو کہ نہایت ادا نے درجہ کے بہ نسبت شخص سابق کے علوم کے ہیں۔

لفظ علم اور بے علم کی نفیس تحقیق

معتمد صاحب قہار سے نزدیک کے معنی اعلیت کو کون پرچنا ہے۔ یہ معنی سلف میں سے کس نے بیان کیے ہیں۔ اور کونسی معتبر کتاب میں ہیں اس کا بھی حوالہ دیا ہوتا۔ اور جب حوالہ ہی نہیں دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگانِ دین سے مراد دیوبندی تھے ہیں۔ اور یہ معنی ہر جی نہیں کے سکتے ہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ ہر شے کا علم کمال ہے اور وہ جانتا ہے کمالی ہے اور جب ایک شخص ایک فن کو جانتا ہے اور وہ سراسر کو باطل نہیں جانتا تو ہر عقل ان میں فرق عالیت اور غیر عالیت کا کرتا ہے کہ جانتے والے کو عالم کہیں گے اور نہ جانتے والے کو غیر عالم یعنی جاہل کہیں گے۔ شفا زید علم طب کو جانتا ہے تو اس کو عالم طب کہا جائے گا۔ اور غیر علم طب کو باطل نہیں جانتا تو اس کو غیر عالم طب کہا جائے گا۔ تو زید اور غیر میں بلحاظ طب فرق عالیت اور جاہلیت کا ہوا کہ زید عالم طب کہلائے گا اور غیر جاہل من الطب کہلائے گا۔ اور اعلیت کا فرق یہ ہوتا ہے کہ زید تو علم طب میں بہت کافی مہارت و کمال رکھتا ہے اور خالد علم طب کو جانتا ہے مگر اس کو زید کی برابر مہارت اور کمال طب میں حاصل نہیں تو کہا جائے گا کہ طب میں زید بمقابلہ خالد کے علم وادب علم ہے۔ یا لویں کہیں کہ در سر عزلی کا صدر مدرس تو صرف علم حدیث و علم فقیر و علم فقہ کی اچھی مہارت و مشق درس کی رکھتا ہے۔ اور علم منطق و علم فلسفہ و علم ریاضی و علم حساب و علم معانی و علم ادب و غیر علوم مرتبہ کا علم تو رکھتا ہے لیکن اسے ان کے درس کی مشق نہیں۔ اور مدرس دوم ان سب علوم اور علم حدیث و علم فقیر و علم فقہ کے بھی حد تک کی مشق و مہارت اچھی رکھتا ہے جب تو اس مدرس دوم کو مدرس اول سے علم اور

ملک : شہاب شاہ صاحب

ادب علم کہیں گے۔ اور اگر وہ مدرس اول سولے تفسیر و حدیث اور فقہ و اصول فقہ کے اور ان علوم درسیہ کو جانتا ہی نہیں اور مدرس دوم تمام مدرس نظامی ان چاروں اشرف علوم اور باقی تمام مرتبہ علوم کا سب سے اچھا عالم ہے۔ تو صرف مدرس اول کو جو ہر اشرف علوم کے عالم ہونے کے بقابل اس مدرس دوم کے علم وادب علم اور زائد فی العلوم کہتا کسی مائل کا قول تو ہر نہیں سکتا۔

دیوبندی مٹوں کو علم اور زائد فی العلوم کا بھی مطلب نہیں آتا

تعب کہ یہ دیوبندی تھے اپنے علماء کے علم کی بڑی ڈیگی مارا کرتے ہیں۔ اور بھی انہیں یہ بھی تیز نہیں کہ علم اور زائد فی العلوم ہونے کے کیا معنی ہیں۔ اور یہ واقعہ ہے کہ ان کے مدرس میں ہوتا بھی ایسا ہی ہے کہ فقہ تفسیر کی ایک دو کتابیں پڑھا دیں اور وعدہ حدیث کرادیا۔ اور وہ باقی علوم درسیہ سے باطل جاہل ہوتا ہے اسے علم و زائد فی العلوم قرار دیدیا کہ وہ اشرف علوم سے واقف ہی ہو گیا۔ مگر دیکھئے علم میں ایسے نام کے علم کو علم و زائد فی العلوم و بجز العلوم نہیں کہتے۔

معتمد کے اس معنی کا یہ مطلب ہوا کہ حکمت الہیہ اور شیعان علوم شریفہ اور معارف کالیہ کے بھی جانتے والے ہیں۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف علوم شریفہ اور معارف کالیہ پر حاوی اور علوم غیر شریفہ و معارف غیر کالیہ سے باطل نادانقت تو یہ دیوبندی لوگ معتمد کے لیے براہ قریب یہ کہتے ہیں۔

پس حضور علیہ السلام کو قبل خلافت اولین و آخرین سے علم کہنے کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر علوم شریفہ کالیہ ہیں ان سب میں آپ کی برابر کسی مخلوق کا رتبہ نہیں۔ اور سکتا ہر مرتبہ خداوندی آپ ہی کا مرتبہ ہے۔

ملک : شہاب شاہ صاحب

جواب :- لیکن اصل عقیدہ دلیہ بند یہ وہی ہے جو براہین قاطعہ میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آجنا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چر جائیکہ زیادہ بلند اور معصیت کہتا ہے ایک خاص علم کی وسعت آنچہ نہیں دی گئی۔ اور ایسی باتیں کہ دی گئی۔ اور متاخری صاحب غفلا ایمان میں لکھتے ہیں مگر بسن علوم فیہ زلزلہ ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم طیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ قرآن و روایتوں کی ان تصریحات کے بعد ظاہر ہو گیا کہ ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کا علم وادس علما وناذ فی العلوم کہتا باطل غلط ہے اور یہ کہ کرماء کو مخاطب دیتے ہیں۔ لہذا علمیت کے معنی گڑھ کو بھی یہی مقصد ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم سے انکار کر کے ان کے کمال ملی کی تنقیص کی جائے۔ چنانچہ معصیت اس کے بعد تختہ ہے۔

اب ہم فقید صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اہل علم ہونے کے کیا معنی ہیں آیا یہ معنی ہیں کہ کوئی گلی جوئی خیریت ہو یا وہی علوم کا لیر اور علوم دینیہ سے نہ چھوڑنے اور سب کی سب معلوم ہوں تو اس وقت میں ہیبت سے اکابر و افاضل کو حرام اتنا س بلکہ حیرانت سے اہل علم کہنا نہ صحیح ہو جائیگا۔

اہلسنت کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلق ہرگز کا مطلب

اہلسنت و جماعت کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسے اہل علم ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم سے معارف جزئیہ و علوم کلیہ۔ مدرکات قیئہ و یقینیہ اگر بالمرہ و انوار ظاہرہ۔ احکام دینیہ و امور دنیویہ۔ اخبار گزشتہ و آئندہ۔ زمین و آسمان کی ہر شے تمام ماکان و مایکون کے علم ان کو حاصل ہیں۔ تمام مخلوق ان کی اُمت ہے اور جب ان

اہل الخلق ہیں تو ان کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے اوسع ہو گا۔ اور اس اُمت کے تمام علوم حضور کے علم سے مشتق ہونگے۔ فَإِنَّ كُلَّ كُنْهٍ مُمْكِنٌ لِّهِ وَبَشَاطَةِ اللَّهِ قُلَّةٌ عَلَيْهِ دَسْتَمٌ بِرِ اٰمِلِيَّتِ كَعُوْ مَعْنٰی ہیں جو احادیث میں آئے اور اُمت کے سلف و خلف نے جس کی تصریح کی اور شرح شفا شریعت کی مہارت تو اسی گزری یہی اہلیت کے معنی اظہرت قدس سرہ نے بیان فرمائے۔ وایسے نے اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی اہلیت کو نہ مانا تو انہوں نے نہ آپ کا علم الخلق جانا نہ اوسع علما وناذ السلام مانا۔ مگر ان کے حق میں کسی علم کا انکار کرنا ان کی تنقیص شان کرنا ہے۔ اب باقی رہی معصیت کی تصریح تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے اکابر و افاضل دلیہ بند ہی کے ہوں گے جن کو حوام اقباس بلکہ حیوانات سے اہل کہنا نہ صحیح ہو گا۔ خواست کا کیرا تو ہیں الہییت اور تنقیص شان رسالت تو نہیں کرتا تو وہ خواست کا کیرا ان دلیہ بند گستاخان شان رسالت و الہییت سے یقیناً بہتر اور افضل ہے۔ اب معصیت کا یہ کہنا۔

الحاصل حضور علیہ السلام کا اہل الخلق اور اوسع الخلق علما ہونا ہمارے اور
فیہ و بریلوی کے نزدیک ہر طرح مسلم ہے یہ

معصیت کا یہ فریب ہے کہ حضور علیہ السلام کا اہل الخلق اور اوسع الخلق علما ہونا خود اس کو بھی مسلم ہونا اور وہ حضور کے اہل الخلق ہونے پر ایمان لانا تو چار طرح کے بعد یہ دیکھتا۔

۱ ہزاروں قصص جزئیہ آپ کے عدم علم پر دلالت کرتے ہیں یہ

معصیت کی اس مہارت نے اس کے ظاہری اقدار اہل الخلق کہنے کا حجاب اُٹھا دیا کہ معصیت حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہزاروں قصص جزئیہ کا علم بھی نہیں ماننا اور پھر آپ کو اہل الخلق بھی کہتا جاتا ہے۔ یہ بھی اس کا شان رسالت کے ساتھ ایک استہزاء ہے۔ جیسے کوئی متافوی صاحب کو کہے کہ وہ فلاں مسئلہ نہیں جانتے فلاں حکم

نہیں جانتے فقہ کے صد ہا جگہ ہزار مسائل کو نہیں جانتے مگر میں ان کو مفتی اعظم ہی کہتا ہوں تو کیا یہ شخص عارفی کو مفتی اعظم کہہ کر استہزاء نہیں کر رہا ہے۔ اسی طرح یہ مصنف بھی شان رسالت کے ساتھ استہزاء کر رہا ہے۔ کہ ہر اہل حق کا عدم علم ثابت کرتا جائے اور پھر آپ کو اہل علم کہہ کر استہزاء کرتا ہے۔ اور مصنف کا یہ بھی ایک فریب ہے جس کو فقہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہمارے نزدیک جو شخص حق پرست ہے کسی وقت میں وصفِ اہلیت
اگر نفی کرے وہ مستوجبِ تہنیر و تہنیر ہے۔

مصنف خود ہی قریشیطان اور حکمت الموت کی اہلیت کو بقادر معذور علیہ السلام کے ثابت کرنے کے لیے ایڑی پرٹی کا انداز رکھا ہے اہل حق کی اہلیت کی نفی میں ورق کے ورق سیاہ کر رہا ہے سچ کہ معذور علیہ السلام سے نہ فقط اہلیت کی نفی بلکہ عدم علم کے لیے ہزاروں قصص کی دولت ثابت کر رہا ہے۔ تو اپنے ہی حکم سے نہ فقط وہ مستوجبِ تہنیر و تہنیر بلکہ قلعہ کا دروازہ پرترہ کر رہا ہے۔ اہل نسیم الاوص کے حکم کا خود ہی مصداق بنا اور پھر ایسی متعین شان رسالت پر غصہ برپا کر کے دعویٰ ہے۔ اور اظہر من الشمس ہے کہ معذور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ اہلیت جانتے ہیں جو احادیث سے ثابت۔ تفاسیر سے ثابت صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت۔ سلف صالحین کی تصریحات سے ثابت ہے۔ مصنف کہہ چاہیے کہ جلد تو بہ کرے۔ اہل شان رسالت کی ایسی خوشنمائی سے باز رہے اور بان اکابر و تابعی کی حمایت کو ترک کرے۔

۱۔ شبہ ثابت ص ۱۰۰

فصل سابع اور عبارت براہین قاطعہ کی دوسری بحث

براہین قاطعہ کی عبارت میں گذارا کہ عیض زمین کی وسعت علی شیطان و ملک الموت کے لیے قریب سے ثابت ہے اور معذور علیہ السلام کے لیے خلافِ خصوص قلعہ ہے اور اگر معذور علیہ السلام کے لیے عیض زمین کی وسعت علی ثابت کی جائے تو وہ شرک ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ کی پوری عبارت یہ ہے۔

الحاصل عزو کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم عیض زمین کا غیر عالم کو غفلت خصوص قلعہ کے ہر دلیل معنی قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کرنا ایمان کا حق ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی غیر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفی قطع ہے کہ جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

اظہر من الشمس ہے کہ تمام المزمین میں جو العہد المستند سے اس کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ اس میں اس عبارت براہین کے رد میں ایک یہ مواخذہ بھی فرمایا ہے۔ جس کی پوری عبارت یہ ہے۔

اٹیس کے لیے تو زمین کے علم عیض پر ایمان لاتا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے۔ یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو۔ وہ تو تمام جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا کہ اللہ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا تو دیکھو اٹیس ملین کا اللہ عزوجل کے ساتھ شریک ہونے کا کیا ایمان رکھتا ہے شرک کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متقی ہے۔

۱۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰۔ ۲۔ تمام المزمین ص ۱۰۰۔

اس عبارت میں اعظمت قدس ثقلہ جو فرمایا نہ صحیح ہے کہ عبادت براہین کا دانش
یہی معنوں ہے کہ عیض زمین کا علم شیطان و حکم الموت کے لیے ثابت ہونا شرک نہیں
اور معنوں علیہ السلام کے لیے ثابت کیا جانا شرک ہے۔ تو اس نے شیطان کو خدا کا شریک
مقرر کیا۔ ایسے کہ عیض زمین کا علم جب معنوں علیہ السلام کے لیے شرک ہے تو جو شرک ہو جائے وہ جہان
میں جس مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے گا۔ شرک ہی ہو گا۔ لہذا اس شرک کو جب شیطان
کے لیے وہ مان رہا ہے تو اس کا نتیجہ یہی تو ہوا کہ صاحب براہین قاطعہ نے شیطان کو خدا
کا شریک مان لیا۔

معتق نے اس پر اعظمت قدس ترہ کو تہمت لگانے والا بعض افزار غاص کر کے
والا۔ درود سغیدہ پوسنے والا۔ بے تکبر غیر متدین عبادات کی قطع و برید کرنے والا غیر صاحب
انصاف و تحقیق کی کالی گولوں خوب نکھی حالانکہ ہرگز دو خواں معتق مزاج خود ہی اس فیصلہ
پر مجبور ہے کہ اعظمت قبلہ نے جو عبارت براہین پر سناخذہ کیا وہ بالکل حق ہے اور فی الواقع
اس عبارت براہین سے یہی لازم آتا ہے کہ اس نے شیطان کو خدا کا شریک مقرر کیا۔ معتق
اس کی کوئی وجہ پیش نہیں کر سکتا ہے۔ تو عاجز ہو کر گایاں بکتا ہے اور یہ فریب
دیتا ہے۔

شیطان کو ہلے اضلال عالمیان علم بعض جزئیات حادثہ کا باری قائل ہے
سے دینا نصوح قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس
کے قائل ہونے میں کسی طرح شرک لازم نہیں آتا چنانچہ عبارت براہین میں معنوں
طوری سے فرمایا ہے ہیں۔ مگر جس کو جس قدر وسعت علم و قدرت و خیرہ عطا فرما
دی ہے اس سے زیادہ ہرگز وہ مہر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر
وسعت دی ۱۱ حکم الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال
مشاہدہ اور نصوح قلعیہ سے معلوم ہوا اور پس جس امر کا اقرار ہے یعنی یہ کہ
یہ علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ اعطاء اللہ ثقلہ ہے یہاں کہ تصور دینے کا مستند و جگہ
موجود ہے۔

جواب :- معتق اس میں عیض زمین کا علم ملک الموت و شیطان کے لیے نصوح
قلعہ سے ثابت مان رہا ہے۔ تو دوسرے قریب ہے اور صاحب براہین نے اور معتق
نے اپنے اس دوسرے پر کوئی نص قلعی پیش نہیں کی۔

و اما یہ کہ وہ نصوح قلعیہ پیش کر دین سے تم ملک الموت اور شیطان کے لیے
عیض زمین کی وسعت ملی پر ایمان لائے ہو۔ دوسری بات معتق کی ہے کہ شیطان و
حکم الموت کو عیض زمین کا علم ذاتی نہیں ہے۔ بلکہ علم عطائی ہے۔ معتق کی اس قریبہ کہ
اس کے امام الوہاب مولوی اسماعیل دہلوی کا قول کاٹ رہا ہے کہ وہ تقویت الایمان میں
تصریح کرتا ہے۔

بقول اسماعیل قتل ٹانڈوی اور انبیہوی مشرک ہیں

پھر خواہ یوں کہے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے
سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہو جائے۔

اگر معتق کا قول مانا جائے کہ شیطان کی یہ وسعت علم عطائی ہے۔ اور صاحب براہین
ان کو علم عطائی ہی کا اثبات کر رہا ہے تو یہ صاحب براہین تقویت الایمان کے حکم سے شرک
مقرر ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ جس طرح ذاتی سے شرک ثابت ہوتا ہے اسی طرح
عطائی سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے۔ تو معتق صاحب نے اپنے انبیہوی کی اچھی حمایت
کی کہ اسے مشرک بنا دیا۔ پھر سے یہاں شرک کے گڑھے میں ڈال دیا۔ بلکہ معتق کی علم عطائی
کی قریبہ خود صاحب براہین ہی کے کلام سے باطل قرار پاتی ہے۔ خود معتق قائل ہے :-

دیکھو مقدمہ ۴ ص ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں یہ بحث اس صورت
میں ہے کہ علم ذاتی آپ کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔

یعنی معتق عبادت براہین قاطعہ میں عیض زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی

بحث علم ذاتی میں ہے۔ تو عبارت براہین کا اس بنا پر مفہوم یہ ہوا کہ حیلہ زمین کے علم دل کا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا تو شرک ہے اور شیطان و ملک الموت کے لیے ثابت کرنا ایمان ہے کہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ تو شیطان و ملک الموت کا علم ذاتی قرار پایا کہ خیال مصنف حیلہ زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی بحث ہی علم ذاتی میں ہے۔ ورنہ اس کا حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کرنا شرک کیسے قرار پایا۔ لہذا جب عبارت براہین قاطعہ میں یہ بحث ہی علم ذاتی میں ہے تو مصنف کا خلاف شراد صاحب براہین و خلاف بحث کتاب اس کو عطائی کہنا یہ اس کی توجیہ دینا یا تحریف تینا تو پھر ان میں پتا کون ہے مصنف یا صاحب براہین۔ اچھی توجیہ کی کہ اس کی تکتہ یہ کہ ذاتی اور حقیقت یہ ہے عبارت براہین قاطعہ قابل تامل و توجیہ ہی نہیں ہے باطل کی حمایت کا یہ بڑا انجام نکلتا ہے۔ تو مصنف کا اس کو عطائی کہنا ہر طرح غلط و باطل قرار پایا۔ تو ثابت ہو گیا کہ ذاتی تھا اور ذاتی کا شیطان کیسے ثابت کرنا شرک ہے۔ لہذا شیطان کا خدا کے ساتھ شریک ہونا عبارت براہین سے ثابت ہو گیا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مواخذہ صحیح ثابت ہو گیا۔ پھر مصنف عبارت براہین کی دوسری توجیہ یہ پیش کرتا ہے۔

دہا بیت کی عمارت میں شگاف ڈالنے والا تصفاد

حضرت رسول مقبول علیہ السلام کے علم کمالی کو اگر کوئی شخص ذاتی قرار دے گا۔ بے شک بوجہ مشارکت بعنفہ اللہ تعالیٰ مشرک ہو گا اور اگر غیر ذاتی بلکہ باعلاء اللہ سبحانه و تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہو گا صاحب براہین نے جو حکم شرک نکالیا ہے وہ ضرور متبادل ہے۔ ضرورت ثانیہ میں نہیں ہے۔ دیکھو کس قدر ہر صراط صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں۔ یہ بحث اس ثبوت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے اور صفحہ ۴۴۴ میں فرماتے ہیں کہ ان اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی لاکھ گز اس سے

زیادہ عطا فرمادے ممکن ہے۔ ان دونوں عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مولف براہین فقط علم ذاتی کو شرک قرار دے ہیں اور باعلاء اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتے ہیں مگر بوجہ عدم ثبوت نصوص شرعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔

جواب :- مصنف نے اس میں چند باتیں لکھیں پہلی بات یہ ہے کہ عبارت براہین میں جو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے یہ لکھا ہے علم حیلہ زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے با دلیل محض قیاس فاسد ہے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ و نیز فخر عالم کے دستِ علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے۔ تو مؤلف براہین اس میں علم ذاتی کو شرک قرار دے ہیں۔ اور بعض ذاتی قرار دے گا۔ نہ شرک ہو گا۔ تو مصنف یہ مؤلف براہین پر افتراء و بہتان کر رہا ہے کہ اس عبارت میں ان کی مراد علم ذاتی ہے اس لیے کہ مؤلف براہین ایسے بے عقل تو نہ تھے کہ اس بات کا رد کرتے جس کا قائل ان کا نظم ہی نہیں ہے۔ اور سادہ ادب کے لوگوں میں براہین قاطعہ لکھی گئی ہے، موجود ہے مصنف کہیں اس میں دیکھا دے کہ مولانا عبد السیاح صاحب مصنف اور سادہ نے مصنف کے لیے علم ذاتی ثابت کیا ہے یا دنیا میں کسی سنی عالم نے حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کا اثبات کیا ہے۔ تو صاحب کوئی علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے۔ تو کیا یہ ذکر کرنے والا دیوانہ ہے، جو علم ذاتی کا رد کرے گا۔ مصنف نے یہ مؤلف براہین کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کی تخیل و تفسیر کی۔ لہذا یہ توجیہ نہیں بلکہ اس پر افتراء و بہتان ہوا۔

علامہ بریں حدیث براہین اس بہتان کی تکمیل نہیں ورنہ علم حیلہ زمین کا ذکر کیا ہوتا۔ کیا اس سے کم کا علم ذاتی ماننا اس کے نزدیک شرک نہیں ہے۔ اور اگر اس کو علم ذاتی ہی کا رد کرنا ہوتا تو براہین میں اس طرح لکھتا کہ شیطان و ملک الموت کو حیلہ زمین کا علم عطائی ثابت ہے۔ اس سے فخر عالم کے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔

پھر یہ بات بھی خود کرد کہ مؤلف براہین نے دستِ علم کو شرک کہا کہ اس کی عبارت

دیکھتے ہیں کہ عالم کے وسعت علم کی کسی نفس قلعی جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتے ہیں تو اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا شرک ہے اور علم ذاتی غیر وسیع مانا جائے تو شرک ہی ہے نہ صواب نصوص ہی ہے۔ تو اس قدر پر مؤلف براہین شرک مثلاً معتق نے اپنی توجیہ کی کہ اس کو بھانے کفر سے بچانے کے شرک بناؤ والا۔

تیز مؤلف براہین کی اس عبارت کے بعد تفسیری سطر میں یہ ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ اس عبارت میں فنی ملک الموت کی برابری اور نہایت کی ہے اس سے کم کی نہیں ہے تو دباویر کیا ملک الموت سے کم علم ذاتی حضور علیہ السلام کے لیے تم مانتے ہو۔

تیز مؤلف براہین اس کے ایک سطر کے بعد لکھتا ہے۔ الغرض یہ تحقیق وہی مؤلف کی محض جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔ معتق سے پوچھو کہ جب علم ذاتی مراد تھا تو اس کو مان کر اور ملک الموت سے زائد ماکرمی مؤلف انوار سالمہ شرک میں مبتلا ہوا معتق نے صاف کہا تھا کوئی شخص ذاتی قرار دے گا بے شک جو ہم مشارکت بعصۃ اللہ تعلق شرک ہوگا۔ تو معتق سے پوچھو جب علم ذاتی مراد تھا۔ تو یہ مؤلف انوار سالمہ شرک کیوں نہیں ہوا۔ یہ ہے معتق کی توجیہ کی حقیقت۔ کیا اب بھی یہ معتق یا کوئی دہائی یہ کہہ سکتا ہے کہ مؤلف براہین کی مراد اس میں علم ذاتی تھی۔

اور اگر اب بھی معتق کی تسلی میں کہہ کر باقی ہو تو ایک ضرب اور رسید کردوں کہ معتق ہی کی براہین سے پیش کردہ عبارت دوم جس کو وہ علم عطائی کے ثبوت ہی میں پیش کرتے ہیں۔ اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونا اس سے زیادہ عطا فرمائے مگر ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کسی نفس سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ معتق بھی اس عبارت کو علم عطائی کے ثبوت میں پیش کر رہا ہے۔ اور خود بھی مانتا ہے کہ اس میں علم عطائی کا صاف طور پر اقرار ہے۔ خود اس کے الفاظ عطا فرماوے عطا کیا پکار کر یہی اعلان کر

رہے ہیں کہ براہین کی عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم عطائی کا انکار کیا ہے۔ اسی پر نفس طلب کی جارہی ہے۔ اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ پھر اس کو اب یہ کہتے ہوئے ختم نہیں آتی۔ زیر بحث عبارت براہین میں علم ذاتی مراد ہے۔ معتق اس سے پہلے خود ہی اقرار کر چکا ہے کہ شیطان کے لیے عیال زمین کی وسعت علی باعداد اللہ تعالیٰ نصوص قطعیہ و احادیث بخیر سے ثابت ہے۔ اداس کے لیے حفظ دیرینہ عبارت براہین میں جس دلیل کا اسی طرح حضور علیہ السلام کے لیے الفاظ عطا فرماوے عطا کیا۔ اس عبارت براہین کی روشن دلیل ہیں اور خود اس کا اقرار کہ حضور علیہ السلام کے لیے باعداد اللہ سبحانہ جانور و نبات ہیں تو ہر دو جگہ بحث علم عطائی میں ہے مگر شیطان کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نصوص قطعیہ سے مان لیا اور حضور کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نصوص سے نہیں ماننا تو بحث ہر دو جگہ علم عطائی میں ہوئی تو پھر اس معتق کا علم عطائی کی بحث کا اقرار کر کے اب یہ کہنا علم ذاتی مراد ہے کہی بے ایماں ہے۔ اور خدا اپنے آپ کی مزین عذیب کر دینا ہے۔ جو معتق کی بدتراسی دعا جزی کی دلیل ہے۔ اور یہ اقرار کر لینا ہے کہ عبارت براہین کی ایسی کوئی توجیہ نہیں ہے۔ جو مؤلف کو کفر سے بچائے۔ لہذا اعلمت قدس سرہ کا الزام صحیح ہے اور شیطان خدا کا شرک ثابت ہو گیا۔

اب باقی رہا معتق کا علم ذاتی کے مراد ہونے پر یہ عبارت براہین پیش کرنا یہ بحث اس ضرورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔ تو یہ اس کا مفاد اور فریب وہی ہے کہ اس میں (یہ) کا اشارہ براہین کی عبارت زیر بحث کی طرف نہیں ہے۔ بلکہ حضور علیہ السلام کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے کہ خود براہین میں اس کے بعد یہ ہے جیسا کہ جیلہ کا یہ عقیدہ ہے اگر جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ معتق نے اس کو خود ہی قتل ہی کیا ہے۔ تو اس میں حاضر اعتقاد کرنے کی طرف (یہ) کا اشارہ کیا ہے۔ اور مؤلف براہین نے اصل بحث (حاضر تاقر ہونے) کی طرف رجوع کیا ہے۔ اور اس میں بتایا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک علم ذاتی کی بنا پر اس سے تو حاضر اعتقاد

کرنے والا مشرک ہو جاتا ہے اور ایک علم عطائی کی بنا پر اس سے مشرک نہیں ہوتا۔
 مصنف کا یہ اشارہ براہین قاطعہ کی عبارت زیر بحث کی طرف بتا کر علم ذاتی
 مزود لینا سخت مغالطہ و مرتع فریب ہے۔ اور اگر مصنف کی خاطر سے فرض بھی کرنا جائے
 کہ علم ذاتی مراد ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو علم ذاتی مراد لیا
 جائے اور شیطان کے لیے علم عطائی۔ یہ تفرقہ نفس بجا اور باطل ہے۔ قراب عبارت براہین
 کا یہ مطلب ہو گا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم ذاتی کی وسعت نفس سے ثابت
 ملے گی۔ اور حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کی وسعت کا اظہار کرتے ہوئے اور اس پر نفس طبع
 کرتا ہے۔ تو مصنف شیطان و ملک الموت کے لیے علم ذاتی ثابت مان کر اپنے ہی حکم سے
 خود مشرک قرار پاتا ہے۔ اور پھر نطفہ ہے کہ مصنف بکے مؤلف براہین قرآنیہ حکم مٹا جائے
 کہ جو شخص حضور علیہ السلام کو علم ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک و کافر ہے۔ اہل اصل مصنف براہین
 گنگوہی جی یہ فتوے نکلتے ہیں کہ۔

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کو علم تھا۔ بدون الملاح حق تعالیٰ کے قرآنہ ریشہ
 کفر کا ہے لہذا پہلی شق (علم عطائی) میں امامت درست ہے دوسری شق
 (علم ذاتی) میں امام نہ بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کر دے اور
 تاویل کرے واللہ تعالیٰ اعلم بلہ

دیکھو گنگوہی جی علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے
 ہیں۔ اب بتاؤ اس میں کون کون سا ہے اور کون جہنما اور کس کا حکم صحیح ہے اور کس کا غلط۔

انبیہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مائتوی گنگوہی کی زمین

مصنف کی دوسری بات یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی کو باعطاء اللہ تعالیٰ
 اعتقاد کو ہے مگر مشرک نہ ہو گا اور مؤلف براہین اس کو جائز فرماتے ہیں۔ مصنف اور

مؤلف براہین کا یہ قول غلطی ہے۔ اصل دایہ کا عقیدہ وہ ہے جو براہین کے اصل مصنف
 گنگوہی جی کے فتویٰ میں ہے۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا مگر مشرک ہے۔ نقد
 دوسرے فتوے میں ہے۔

علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق
 کرنا ابہام مشرک سے خالی نہیں بلکہ
 حاتم الزبائیہ لکھتا ہے۔

پھر خواہیں کہیں کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے
 سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارت سے صاف ثابت ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو علم غیب باعطاء اللہ تعالیٰ
 اعتقاد کرنا بھی مرتع فریب ہے۔ قراب مصنف بتائے کہ اس کی بات صحیح ہے یا اس کے
 ان اکابر کی۔ اور وہ خود جہنما ہے یا اس کے اکابر۔ اور وہ اپنے اکابر کی حمایت کرتے ہوئے
 ان کے خلاف لکھتا ہے۔ اور ان کی کھل ہوئی تکذیب کرتا ہے یہ ہے مصنف کی بدعری
 کا عالم۔

اور اگر مصنف کی یہ بات صحیح ہے کہ مؤلف براہین قاطعہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی
 کو باعطاء اللہ جواز فرماتے ہیں اور وہ محیط زمین کے علم عطائی کا حضور کے لیے انکار نہیں
 کرتے قراب حضور کو برہنہ علم عطائی حاضر کینا درست ہو گیا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب
 مؤلف انوار ساطعہ کا کلام ثابت ہو گیا تو پھر مؤلف براہین کی عبارت ہی ضبط ہو گئی۔
 مصنف سے کہہ کر باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے۔ اس کا کلام ہی قابل تاویل و توجیہ
 نہیں۔ اس لیے ساری دیوبندی قوم کی سہی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ اس کا کفر تباہ ہے

نمائے سے نہیں مل سکتا تو آپ تو بکرہ۔
پھر معصیت اللہ سے توبہ کے پیش کردہ آیات و احادیث پر یہ نائنشی قول
پیش کر کے دنیا کو فریب دیتا ہے۔

ٹانڈوی کا نائنشی قول پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا

جس نے آیات و غیرہ علوم غریہ علیہ السلام کے بارے میں ذکر کیا ہے ان
کا کب کسی کو انکار ہے علوم نبویہ میں اور اس کی وسعت و کمال کے بارے
میں سیکڑوں رسالے ہمارے اکابر نے تالیف کر دیئے ہیں یہ جملہ آیات و احادیث
علی الراس والعین ہیں جنہوں نے اسلام علم الخلق علی الاطلاق و اشرف المخلوق
باتفاق ہیں کسی کو اس میں کوئی کلام ہی نہیں البتہ اطلاق عالم الغیب خصوصاً
باری تعالیٰ عزوجل کی ہے اور اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروفت و
مشہور ہیں۔

تجارب ۱۔ معصیت یا دیوبندی قوم اگر اپنے اس دعوے میں سچی ہے کہ وہ ان آیات
و احادیث کو نائنشی جیسے جن سے حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی اور عالم
الخلق و اشرف المخلوق ہونا ثابت ہو رہا ہے تو پھر ان سے اہلسنت کا اسکا ف ہی کیوں ہوتا
اور ان وادبیہ کو قرینہ شان رسالت کرنے والا کس بنا پر کہا جاتا۔ معصیت کا یہ سخت فریب
ہے اور مخاطب ہے۔ اور یہ مرتجہ کذب اور جیٹا جھوٹ ہے کہ اکابر دیوبند نے حضور علیہ السلام
کی وسعت علمی کے اثبات میں رسالے لکھے ہیں۔ معصیت اگر اپنے اس دعوے میں سچا تھا
تو کم از کم دس رسائل کے نام تو یہاں شمار کر دیتا سیکڑوں رسالے کہہ دیتا تو سفید جھوٹ
ہے مرتجہ کذب ہے۔ ان دیوبندیوں نے تحقیق علم مصطفیٰ و قرینہ شان حبیبہ کبرا صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم میں مزور رسالے لکھے ہیں۔ دیکھئے ہم بھوریہ غورنہ کے چند رسائل کی عبارات

پیش کرتے ہیں۔ ہر ذی عقل اس کا غور فیصلہ کر لے گا کہ اس میں وسعت علم ثابت کی ہے
یا تنقیص رسالت کی ہے۔ ان کے پیشوا مولوی اشرف علی عثمانوی نے لکھا اور حضور علیہ السلام
کے علم شریف کو زید و عمر و دیگر ہر بچے اور بالغ بلکہ جانوروں کے برابر قرار دیا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید و عمر
و دیگران طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں صحت کی کیا تنقیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر
بلکہ ہر کسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بیہوش کے لیے بھی حاصل ہے بلکہ
انہیں کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی اپنے رسالہ تحذیر اناس میں امتی کو اعمال میں نیابت
کی برابریاں کر چکے امتی کو ان سے بڑھا کر شان انبیاء کرام کی اس طرح تنقیص شان کرتا ہے۔

بقول نانوتوی امتی اپنے نبی سے بڑھ جاتا ہے

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی
را عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں بلکہ
اور برابر ہیں قاعدہ کی عبارت زیر بحث میں حضور علیہ السلام سے زاید شیطان و ملک الموت
کے لیے وسعت علمی ثابت کی۔ تو ان اکابر دیوبند نے کیا تنقیص علم نبوی اور قرینہ شان رسالت
نہیں کی مزور کی حضور کی وسعت علمی کو گھٹایا۔ تو کیا یہ اکابر دیوبند ان آیات و احادیث پر ایمان
لائے۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ اور کیا ایسے گستاخان شان رسالت کے متعلق کوئی ذی عقل یہ
باد کر سکتا ہے کہ بے ادب حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلق و اشرف المخلوق
ہونے پر ایمان لا سکتے ہیں۔ اور ایسے علم نبوی کے گھٹانے والے کیا وسعت علم نبوی میں
کوئی رسالہ لکھ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ یہ معصیت کا مرتجہ کذب ہے فریب ہے۔
باقی راجع عالم الغیب کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا اس کو معصیت نے کسی

دلیل سے ثابت نہیں کیا اپنی عادت کی بنا پر۔ یہ کہہ دیا اس کے دھڑلے کتابیہ و حدیثیہ معروضات و مشہور ہیں۔ اب میں کوئی آیت کوئی حدیث پیش نہیں کرتا جو اس پر پوری گفتگو اگلی فصل میں پیش کی جائے گی۔ اس کے بعد مصنف ایک موضوع حدیث قابلِ حجت مقرر کیا ہے۔

شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اگر اس روایت کو باعتبار اسناد کے بے اصل قرار دیا تو وجہ و دلائل اس پر محیر متنبہ المسمیٰ ہونے میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا پس بحسب المسمیٰ قابلِ اہتمام ہے۔ حتیٰ کہ خود دہال برطوی فی علم ذاتی کا اسی طرز پر سوانح حدیث متقول قائل ہے۔

جواب :- مصنف اس میں مؤلف براہین قاطعہ کی باطل دہلے اہل روایت کی سند پکڑنے کی حمایت میں ناپاک سعی کر رہا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مؤلف براہین کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و سچ کی نفی میں کوئی آیت یا حدیث قول و فعل اور کس طرح مل سکتی تھی کہ آیات و احادیث قرآن کے علم کی وسعت ثابت کرتی ہیں مان کے نفی علم میں کوئی آیت یا حدیث ہو نہیں سکتی۔ تو مؤلف براہین نے ایک بے اصل اور باطل روایت ہی کو اپنی سند بنا لیا اور براہین میں یہ ٹکھڑا

لحد شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ حجر کو (یعنی حضور نبی علیہ السلام) فرماتے ہیں مجھ کو (دروار کے پیچے کا بھی علم نہیں ہے)

مؤلف براہین کی بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ شیطان کا علم تمام زمین کو محیط ملتا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دروازے کے پیچے کے حال سے بے خبر نہیں اگر ادا اس کی سند میں کسی بے اصل اور مردود روایت کو پیش کر دیا اور بحال یہ حیاتی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلی کے سراسر کی روایت و مردوی اور طرفہ ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اسے روایت نہیں کیا بکھر اس کا رد کیا ہے چنانچہ حضرت شیخ نے مدارج النبوۃ میں فرمایا۔

ایں جا اشکال می آرند کہ بعض روایات آہدہ است کہ گفت حضرت متقی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ من بندہ ام فیدائم آپ در پس این دیوار است جواش آنست کہ این سخن اسلے خار و دروایت دیں صحیح شدہ است یہاں ایک شجرہ پیش کرتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں بندہ ہوں۔ اس دیوار کے پیچے کا حال مجھے نہیں معلوم اس خبر کا جواب یہ ہے کہ یہ بات محض بے اصل ہے اور اس کی روایت صحیح نہیں

علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

حدیث ما احدثہ ما خلف جداری ہذا اقل العتلاف لا اصل لها حدیث کہ میں اپنی اس دیوار کے پیچے کا حال نہیں جانتا ہوں۔ امام مستطانی نے فرمایا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔

علامہ ابن حجر مکی افضل القرے میں فرماتے ہیں۔

لحد یعرف لہ سند اس حدیث کی کوئی سند پہنچانی گئی

اب مصنف کی بے ایمانی و جھوٹ اس بے اصل اور بلا سند باطل روایت کی محض اپنے پیچہ کی حجت میں حمایت کہ کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و سچ کو گھٹا رہا ہے اور خود یہ اقرار بھی کرتا ہے کہ باعتبار اسناد کے بے اصل ہے۔ اور پھر اس سے سند پکڑتا ہے اور پھر بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ یہ بحسب المسمیٰ قابلِ حجت ہے اور اس کے متنبہ المسمیٰ ہونے پر دلائل صریح کا صرف نام لیتا ہے۔ اگر ایک دلیل صحیح بھی مصنف کے پاس ہوتی تو اس کو پیش کرتا اور جب ایسے اہم موقع پر پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ اس کے پاس مکڑی

کے جیسے برابر بھی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ حجت کو جھوٹ پرستے ہوئے شرم نہیں آتی۔ اور میرے مزاج انفرادیت کا عنصر یعنی اللہ تعالیٰ خدا پر کتاب کے وہ بھی موافق حدیث منقول کے طرز کے قائل ہیں۔ اگر وہ قائل ہوتے تو ان کا قتل قتل کرنا ضروری تھا تاکہ مصنف کی صداقت ظاہر ہو جاتی اور جب وہ ان کا کوئی قول پیش نہ کر سکا تو معلوم ہوا کہ مصنف سخت مغتری و کذاب ہے۔ قلعتہ اللہ علی الکاذبین۔

اس کے بعد مصنف نے تقریباً ایک درجہ حضرت قبلہ کو معروف کیا ہیں جسے کہنا نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ اور آخر میں عبارت براہین کی صفائی میں ایک یہ فقرہ لکھا ہے

امام الکافینؑ میں ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ

ہم نے ہزاروں مصنفین پر عبارت براہین کی مع جہالت انفرادیت پیش کی جن کو پہلے سے برتھیر اس کام نئے کے سوا کوئی حضرت مؤلف براہین سے ہر ایک ہی انہوں نے جب بتال دونوں عبارتوں کو دیکھا تو دیکھتے ہی اور فکر کرتے ہی خود بخود کہنے لگے کہ بے شک حضرت مؤلف براہین پر افترا محض ہے ہرگز یہ عبارت اس جیسے پر جو جہال زمانہ ان کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلائل کرتی۔ صاحب مضمون دقیق ہیں عبارت عربی و ترکی نہیں سلیس اوردہ ہے غور فرمائیے

جواب یہ مصنف نے عبارت براہین کا لفظ کی صفائی میں خوب اچھی طرح اڑھی چوٹی کا ذکر کیا۔ لیکن اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل پیش نہ کر سکا جس سے اس کا کفر اٹھ جائے۔ اور اس کا مؤلف حکم گز سے نکلا جائے۔ خود مصنف کا دل بھی جانتا ہے کہ انتہائی سخی کے بعد بھی نتیجہ صریح ثابت ہوا۔ تو اس نے اس عبارت کی صفائی میں ایک یہ فقرہ گڑھا۔ اور خوب دل جھڑک دیا۔ مگر اس کا کذب پھر بھی پکڑا گیا کہ اگر اس فقرہ کا کچھ بھی

وجود ہوتا تو مصنف ان ہزاروں مصنفین میں۔ کم از کم دس بیس کے نام لکھ دیتا تو ہر مخالف و موافق اس کی تصدیق کر سکتا تھا نام سے یہ بی ظاہر ہو جاتا کہ وہ مصنفین کس قابلیت و شہرت کے مالک ہیں اور کس فرقہ و جماعت کے ہیں تاکہ ان کے جواب پر توہم کی بجائی اور بقول مصنف ہی کے نہ عبارت براہین جب عربی و ترکی نہیں سلیس اوردہ ہے تو ان کے جواب ہی سے ظاہر ہو گیا کہ وہ مصنفین بھی مصنف کی طرح دیوبندی و دہلوی ہونگے۔ ورنہ ہر سلیس اوردہ غزل اس عبارت کے دیکھنے کے بعد یہ کہے گا کہ اس عبارت براہین میں شیطان و ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد ثابت کر کے حضور کے علم کو گھٹایا گیا ہے۔ اور شان رسالت کی سخت توہین و تہقیر کی گئی ہے۔ جب وہ مصنفین اس قدر سلیس اوردہ کو بھی نہیں سمجھ سکے تو وہ مصنف کی طرح جاہل مصنفین ہونگے۔ مسئلہ نو! اگر ایسے پھیل اٹھیں اسی طرح اس عبارت کی صفائی کیلئے کافی ہو تو ہر قادیانی غلام احمد قادیانی کی عبارت براہین آئینہ کی صفائی ملے گی۔ فقرہ گڑھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ ہم نے ہزاروں مصنفین پر اس کی عبارت کو پیش کیا ہے۔ تو انہوں نے بعد خود و تالی کے خود خود کہا ہے شک مصنف قادیانی پر افترا محض ہے۔ ہرگز اس کی عبارت اس بات پر جو جہال دیوبند اس کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلائل کرتی۔

کیئے مصنف صاحب ترکی ایسا فقرہ گڑھ کہ عبارت قادیانی کی صفائی ہو جائے گی۔ اور یہ ثابت ہو جائیگا کہ اس نے شان رسالت میں گستاخیاں دیں اور بیباکی نہیں کی ہیں۔ مصنف کی ایسی حرکت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ اس کے پاس عبارت براہین کی صفائی میں اونٹ سے اونٹ توجیہ و تاویل ہی نہیں ہے۔ پھر آخر میں اس کا یہ کہنا۔

ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت

ہم نے جب مجدد صاحب مدنیؒ میں ان اُردو راہ میں منظر طلب کی تھی کیوں فراموش نہ کیا۔

جواب :- کس قدر حبشہ اہل کیا مرتجع کذب ہے۔ مصنف کو آج تک ایسی جرأت کب ہوئی ہے کہ ان کفری عبارات پر کوئی گفتار کرنا۔ اہل کی سے منظر کرتا۔ مصنف کو منظر کا نام سن کر تو بندہ آجائے۔ اہل جہاں مناظر کا سطر بھی جہاں ہے۔ وہاں پر جلنے کی بات بھی نہیں کر سکتا۔ تو اس حال زمر پر اظہارِ قدس تر و تہ سے گفتگو کرنے کی جرأت۔ یہ منہ اور سود کی دال۔ قبلہ سے چیز اثنائے قیام ہی تو مراد آباد میں گھر کے اندر چڑیاں ہیں کہ خوب گئے۔ اہل حضرت کے مقابلہ میں میدان میں نہ آسکے۔ اہل وہاں سے فخر و جبر و ادا کی گردان کرتے تھے۔ جہاں کمر سانس لیا۔ اہل یہ پی پی کا شہر با اور مناظر کی ذہنی جہانج۔ یہ مصنف کو اگر ان کفری عبارات پر مناظر کی ہمت جہاں اس کے پاس ان کی کوئی توجہ موجود ہو تو کسی مشہور شہر میں مناظر کا انتظام کر کے مجھے طلب کرے میں اثنائے اس کی مقصد کوہ تاریخ پر اسی مقام پر حاضر ہوا۔ مصنف کی ساری شبی گزری ہو جائے گی۔ اور دنیا دیکھ لے گی کہ اس کی ساری شبیاں خاک میں ملائیں گی۔ اور الابرور بندہ کا کفر و غائب سے زیادہ ظاہر ہو جائے گا۔ مجھے اس کا بیخ تمبل ہے۔ اب وہ مناظر کے لیے تاریخ و مقام سے مطلع کرے۔

فصل ثامن اور تھانوی صاحب کا کلمہ درود

مصنف نے عین سطور میں اس کے لیے اوجہ بیان کیا۔ اور ایسے القاب ذکر کیے جن کا وہ غریب نادار ہرگز نہ اہل نہیں۔ میں نے ان کو دیکھا ہے۔ وہ ایک سید صاحب ملا آدمی تھا۔ مصنف نے اس کے یہ اوصاف ہی بیان کیے لیکن اس کی نبوت کا کلام لایا۔ (اللہ اشرف خلق رسول اللہ اس کا درود اللہ صلی علی سیدنا محمد و آلہ و سلم لانا اشرف خلقی کسنا قبول کیا جس کو سالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۲ء پر چھاپ کر شائع کیا گیا ہے۔ مصنف کو اس اپنے در بدری قوم کے کلمہ اور درود کا بھی کلمہ ضرور تھا۔ تاکہ در بدریوں پر یہ ظاہر ہو جاتا کہ ان کا وہ ایسا نبی ہے جس کا نام کلمہ میں داخل درود اس کے نام پر چھاپا گیا ہے۔ وہ یہی تھانوی ہی ہیں۔

مصنف نے اس موقع پر یہ سخت حق تکلی کی۔ بلکہ ان تھانوی جی کی اس زبردست غفلت کا اظہار نہیں کیا۔ جس کو اسی رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۵ء میں چھاپا۔

تھانوی گستاخ کی خباثت باطنی یعنی ائمہ المؤمنین عائشہ کی شان میں گستاخی

ایک فکر صراحت کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا میرا (اشرف علی کا) ذہن سنا اسی طرف منتقل ہوا کہ کس صورت باطنی آئیگی۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم فرقیں۔ وہی قعر یہاں ہے۔

جواب :- یہ دیکھ کر کلیجہ نہ کھاتا ہے کہ حضرت ائمہ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں گستاخی کی گئی ہے۔ بے غیرت بیگل پتار بھی ماں کو خوب میں دیکھ کر اس کی تعبیر جو بندہ سے کرنے کی جرأت نہ کر لیا۔ کوئی بے حیا سے بے حیا حال بھی مل کے آنے کی یہ قہر جہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرتبہ سے شادی ہوگی۔ پھر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ کو قعر کہہ کر یہ کہنا کہ وہی قعر یہاں ہے۔ اہل ان حالات قد سیر سے اپنی حالت کو تشبیہ دینا اور اپنے ناپاک حال کو حضور کے پاک حال کا حین مشہور کرنا۔ یعنی جو واقعہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ائمہ المؤمنین صدیقہ کا تھا۔ بینہ بلا تعلقات تھانوی و تھانویہ کا قرار دینا یہ اسی طلب کی پیداوار ہو سکتی ہے جو اپنے آپ کو نبی جانتا ہو۔ اپنا نام کلمہ میں داخل کرنے قصد میں شامل کرنے کو تسبیح و تحسین بتا کر مزید کہہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پر جسے کی ترفیہ دیتا ہو۔ اپنے آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ اور اپنی جگہ کو حضرت ائمہ المؤمنین کی جگہ سمجھتا ہو۔

مسئلہ نو! یہ وہ الابرور بندہ جس کی تعریف میں مصنف اور در بدری قوم دشمن اظہار جہر الفضل ہی استنہ۔ قاضی البید مستر۔ امام اہل السنۃ والجماعہ حکیم الامت۔ وغیرہ وغیرہ کہا کرتی ہے۔ تاکہ جس بنا پر محض اس بات پر کہ یہ الابرور بندہ خدا اور رسول کو خوب گالیاں

دیتے ہیں۔ ان کی شانوں میں گستاخیاں دیئے اور بیاں کستے ہیں۔ ان کی توہین و تحقیر
شان کستے ہیں۔ ان کے علم و سچ کو گھٹاتے ہیں۔ چنانچہ مکتوبی کی دانیسمی جی نے توہین و تحقیر
و ملک الموت کے علم کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کا علم گھٹایا تھا۔ اب ان صفاتی صاحب کی ان
شان رسالت و تحقیر علم نبوی کا لہر چر رہی ہے۔ چنانچہ یہی صفاتی جی اپنے اپنے لئے سات سو
کے مہو و رسالہ حفظ الایمان میں لکھتے ہیں۔

صفاتی کا شان رسالت پر ڈاکہ

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول ذیل صحیح ہو
تو دریافت طلب یا مہر ہے کہ اس سب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تحقیر ہے۔ ایسا علم غیب
تو ذیہ و غیر ذیہ برسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

جواب :- اس عبارت میں صفاتی جی نے آقا و مولانا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شان میں کسی توہین کی کو وہ یہ کہتا ہے کہ دیوبندی مذہب میں تو حضور کی ذات پاک
پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی سرے سے صحیح نہیں بلکہ مزاح محض ہے۔ لیکن ذیہ حضور کی ذات
پاک پر علم غیب کا حکم کرتا ہے تو ہم اس سے یہ پوچھتے ہیں کہ اسے ذیہ تو حضور کے لیے غیب
کے کل علوم ثابت کرتا ہے یا حجب کے بعض علوم ثابت کرتا ہے۔ اگر حضور کے لیے غیب
کے بعض علوم ثابت کرتا ہے تو اس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیا خصوصیت ملا
اور کیا فوقیت عقلی۔ کہ جیسا علم غیب حضور کا ثابت ہوا ایسا علم غیب تو ذیہ و غیر ذیہ یعنی ہر
مستولی نفس کو بھی حاصل ہے۔ پھر صفاتی جی کو خیال آیا کہ ذیہ و غیر ذیہ پر ناخاندہ جاہل بھی
لیکن پڑھ کر مولوی عالم ہو سکتے ہیں۔ ان کے علم کی برابر حضور کے علم کو کہنے میں دھوکہ نہیں
نہیں ہوتی تو اس نے اس سے آڑ کر کہا ایسا علم تو بھی یعنی پتہ اور مجنون میں باطل کو بھی حاصل

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۵۰ و ۱۵۱ شمس سلا سیرہ۔

ہے پھر صفاتی جی کو یہ دہم ہوا کہ میں نے حضور کا علم اگرچہ پتے اور باطل کے برابر بتا دیا لیکن
بعض پتے ذریعہ اور غلط ہوتے ہیں اور بعض باطل پتہ و گمراہی کے مجنون ہو جاتے ہیں تو حضور
کے علم کو ان کے علم سے تشبیہ دینے میں بھی کلیہ شذائیں ہوا تو اس سے بھی نیچے آڑ
کر کہتا ہے بلکہ جمیع حیوانات یعنی جانوروں اور بہائم یعنی چوپایوں کو بھی حاصل ہے کہ جب
کلم جانور اور چوپائے کہا تو گمراہی کے سوا سب کو شامل ہو گیا۔ اور نہ نیا جانتی ہے کہ
حیوانات ذوی العقول نہیں اور جب ذوالعقول نہیں تو سرے سے ذی علم ہی نہیں
ہوتے۔ تو جب صفاتی نے حضور کو حیوانات کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا یہ کہہ دیا کہ حیوانات
کو جس طرح علم حاصل نہیں اس طرح حضور کو بھی علم حاصل نہیں۔ چہ جائیکہ ذیہ حضور کو بعض
غیب کا علم ثابت کرتا ہے۔ پھر اس عبارت میں ایک بات قابل توجہ یہ ہے کہ یہ لوگ
علم غیب کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص مانتے ہیں اسی بنا پر حضور علیہ السلام کے لیے صاف
انکار ہے اور اس کے لیے دلائل قطعیہ کا مطالبہ ہے اور اس کے مقابلہ میں حیوانات گمراہ
کہتے۔ سو وہ غیروہ کے لیے علم غیب حاصل ہونے کو تسلیم کر لیا۔ اور حیوانات کے علم غیب ثابت
کرنے کے لیے کسی نفیر عقلی کے ہونے کی ضرورت نہیں ان کو خاصہ الہی بھی بغیر کسی نفیر
عقلی کے مان لیا۔ یہ ہے ان صفاتی جی کی عبارت خدا در شول کا نمونہ۔ اللہ عزت قدس متوا
۱۔ المستند المسند میں اس عبارت کو نقل فرما کر علامہ حرمین کے سامنے پیش کیا۔ اور عرض کیا
تو جواب کے اصل عبارت حفظ الایمان ہی کو پیش کیا۔

صفاتی مجرم کا ٹانڈی وکیل کہتا ہے

اس پر مصنف لکھتا ہے۔

۱۔ صفاتی پر یہ تہمت ملانی کہ معاذ اللہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
علم کو ذیہ و غیر ذیہ چوپایوں اور مجنوں کے علم کی برابر کہتے ہیں اب آپ
حضرات ذرا غور فرمائیں اور انصاف کریں عبارت حفظ الایمان کی موجود ہے
آیا یہ امر اس میں مسطور ہے یا نہیں صاحب جنس درون اور افترا بندی پر اس گواہ

کنندہ عالم نے کرنا نہ رکھی ہے اس جواب و بہتان بندی پر تعجب و حیرت کے ساتھ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کرنی غلط فہم و بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ ملاحظہ

جواب :- ہر اردو و خواں کے سامنے حفظ الایمان کی اصل عبارت موجود ہے۔ بقول مصنف ذہن عربی و ترکی نہیں ہے سلیس اردو ہے تو ہر اردو کا پڑھنے والا اپنے آپ یہ فیصلہ کرے گا کہ اظہار قدس ترانے پر مضمون بیان فرمایا ہے وہ حفظ الایمان کی اس عبارت میں موجود ہے۔ مصنف کا اس کو ثبت کہنا یا ذہن یا افراط بہتان بندی کہ گویا دن میں برقت و پیر آفتاب کا انکار کرنا ہے تمام اطمینان میں جو عبارت ہے وہ حفظ الایمان کی اصل عبارت کا ترجمہ ہے جس کو ہم ناظرین کی تسکین خاطر کے لیے غلط نقل کرتے ہیں۔

اس کی معنی عبارت یہ ہے۔ آپ کی	هذا الخطا الملعون ان
ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا	صح الحكم على ذات الغيب
اگر بقول زید میج برتر دریافت ہے	المقدسه يعلم الغيبات كما
یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض	يقول به زيد فالاستولى منه
غیب ہے۔ یا کل غیب اگر بعض	انما ما اذا به هذا البعض
علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں	الغيبوب احكامها فان
عضد کی کیا تخصیص ہے ایسا	اماد البعض فاي خصوصية
علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر کسی و جن	فيه لعضو الرسالة فان
بلکہ جمیع حیرات و بہانم کے	مثل هذا العلم بالغيب حاصل
یہ بھی حاصل ہے۔ بلکہ	لنريد و عمرو و بلکہ ہر کسی و جن
	محتون بل لجميع الحيوانات والنباتات

شہ۔ شباب شاقب ص ۱۱ و ص ۱۲۔ تمام المرجع ص ۱۱
شہ۔ ترجمہ تمام المرجع ص ۱۱۔

تو اب ہر اردو خواں اپنے مگر بیٹہ کر حفظ الایمان کی عبارت اور اظہار قبلہ کی پیش کردہ عبارت میں مطابقت کر لے اور میرے فیصلہ کرے کہ اظہار قبلہ نے قاری کی طرف جس عبارت کی نسبت کی ہے وہ جملہ حفظ الایمان میں موجود ہے۔ اب اس مصنف کو اظہار قبلہ کو کمالی گلوچ دینا۔ اس کی وہ یہ دہنی اور کتاب برنے کی دلیل ہے۔ اور پھر مصنف کی پارسانی اور بولہ پن ملاحظہ ہو جسے ایشیائے کتب میں اس کی چھ سو چالیس کاپیوں کی فہرست پیش کر دی ہے۔ اور صدائیاں اس میں درج بھی نہیں کی ہیں۔ مگر ہر مسکین اور جھگٹ بن کر کیا کہتا ہے۔ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کوئی غلط فہم و بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ اسے تیری شوخی۔ ساری شبہات باقی تو گایوں سے پڑے کرنی سفر چار چار گایوں سے خالی نہ ہو گا اور کہتا ہے کہ کرنی غلط نہیں کہتا ہے حقیقت ہے کہ اس کو اپنے بکے کا کچھ پاس ہے۔ دھڑوٹ لہنے کا خوف ہے دگالی گلوچ کہنا اس کو بڑا معلوم ہوتا ہے۔ نہ افراط بہتان باندھنے سے اس کو شرم آتی۔ اس معرکہ کا پڑنا مصدق ہے۔

بلے میا باش اپنے خواہی کن

پھر مصنف حفظ الایمان کی ایک صفحہ سے نام عبارت نقل کر کے عبارت زیر بحث کی صفائی کے درپے ہوتا ہے اور ایک بے نظیر مزاج افراط و بیتا بہتان اس طرح کرتا ہے۔

ٹانڈوی و جمال کا بیہوشی و جل نمبر

افس صد افس اپنے مگر کہ خبر نہیں، الزام فقط مولانا صاحب ہی تک پہنچتا ہوتا تا مگر کچھ سہل تھا تو فہم و صاحب کے ردی اور کسی باب داری کر بھی نہیں چھوڑا۔ دیکھئے جناب شاہ عمر صاحب مد بروی مرحوم خزینہ الاولیٰ مطبوعہ کا پندرہ صفحہ ۱۵ میں ارقام ذیل سے ہیں غلط غیب مصنف خاص ہے رب العزہ کی جو عالم الغیب و الشہادہ ہے جو شخص رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کہ عالم الغیب کے ثابے دین ہے اس واسطے کہ آپ کہہ رہے ہیں کہ
انہو غفیر کا علم ہوتا ہے علم غیب کہہ گرا ہی ہے۔ اور نہ هیچ مخلوقات غور
بالہ عالم الغیب ہے، انتہی حضرات اس عبادت سے صاف طور سے معلوم
ہو گیا کہ مجدد صاحب کے دادا پیر صاحب کے قول نہایت وضاحت سے
علم غیب میں غلط فہمیاں دلیہ پری۔ جن جنوت کی کڑے کھڑے۔ بعنوان دیا
گورے کئے وغیرہ معاذ اللہ رسول مقبول علیہ السلام کے مادی ہونے
اگر اس کام میں کوئی تاویل نکالتا ہے تو مخالفی کا کام کیوں نہ اس تاویل
کا مکمل ہوگا۔ مخلصانہ

جولاب ۱۔ دنیا میں بہت سے جھوٹے پیدا ہوئے لیکن کسی انہیں اپنے جھوٹ پر
شرمندگی لاحق ہو جاتی ہوگی۔ جہاں میں بہت سے مفتزی مشہور ہوئے لیکن کسی انہیں اپنے
افترا پر شرمساری آگئی ہوگی۔ عالم میں بہت سے بہتان طراز کہنے لیکن کسی انہیں
بہتان طرازی پر حیا پیدا ہوگئی ہوگی۔ مگر ایسا کتاب ہوا ہے کہ یہ فقر کرتا ہو ایسا مفتزی
ہو اپنی افترا پر طرازی پر نہ خرماتا ہو۔ ایسا بہتان طراز ہوا اپنی بہتان طرازی پر حیا نہ کرتا ہو
ایسا سلطان اسکا دین۔ امام المغزیہ میں اس مصنف کے سوا کوئی دوسرا شکل ہی سے دنیا
ہوگا اس کا جھوٹ برون افترا کرنا عادت ثانیہ ہو چکا ہے۔ اس سے وجہ مبارک
مختلا الامان کی تو میر نہیں سکی تو اس نے حضرت قدوة السالکین ذبہ العارفین حضرت
شاہ حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسم مبارک سے ایک کتاب تعنیف کر ڈالی اور بکمال
بے حیائی اس کا نام بھی خزینۃ الاولیاء گورہ دیا اور بکمال بے شرمی اس کا مطبع بھی کا پور
اپنے دل سے تراش دیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا صفحہ ۱۵ بھی اپنی طرف سے تجزیہ کیا اور
بکمال شیطنت اس کی یہ خلک شیعہ عبارت مصیبت منشا ہے تا پاک قلب سے مختلا الامان
جیسی افترا کر ڈالی۔ اور پھر اس مفتزی کذاب کی ویرہ دلیری دیکھو کہ خود اس کی من گڑبست

۱۔ شب سیر شاہ مکتبہ ۱۳۲۰ء

بیزاد اپنے خصم کو کس شمع چشتی کس بلند آہنگی کے ساتھ الزام دے رہا ہے کہ مجدد
صاحب کے دادا پیر شاہ حمزہ صاحب دار پردی کا کام عبارت مختلا الامان سے بھی
زیادہ مزاح تر گالی اور توہین آمیز ہے کہ علم غیب میں کیڑے۔ کھڑے۔ پاگل۔ گدے
کئے وغیرہ کو حضرت کے مادی کہتے ہیں۔ قرآن کے کام میں اگر کوئی تاویل نکلتی ہے تو مخالفی
جی کا کام بھی اسی تاویل کا نقل ہے۔ مدعان کو بھی کافر کہہ دینا ہے ہر وہ بکواس۔

مکمل تو ادا فضل کی تعریف مضبوط ہے لیکن ایسی دلیری کہ کسی کے نام سے کتاب
تعنیف کر لی گئی ہو۔ ایسی جرأت کہ اس کتاب کا نام اپنی طرف سے گورہ دیا گیا ہو۔ ایسی
بے حیائی کہ اس کا مطبع اپنی طرف سے تراش لیا ہو۔ ایسی بے شرمی کہ اس کا صفحہ اپنی طرف
سے تجزیہ کر دیا گیا ہو ایسی بے غیرتی کہ اس کی باطل ساری عبارت اپنے حسب غشا اپنی
طرف سے بنا ڈالی گئی ہو۔ شاید ان مدافض نے بھی نہ کی ہوگی بصفت اس مزاح جھوٹ
اس افترا اس بہتان پر سطح الوقت جس کے ادا اس کی ساری دیوبندی قوم اس کو شیخ اکل
کہتی تھی کیا یہی افترا کذاب ہی کا شیخ ہے۔ تو نہایت ہو گیا کہ یہ مصنف سلطان اسکا دین۔
امام المغزیہ میں ہے۔ ادا ایس میں کا خاص چہیت فرزند ہے

فلیکھتہ اللہ والہ ملک والہ الناس الیوم الدین۔

پھر اس مصنف نے دیکھا اس ایک جھٹ اور افترا سے عبارت مختلا الامان کی صفائی
نہ ہو سکے گی۔ تو کم از کم حد و شہادت کو تو پورا کر دیا جائے لہذا دوسرا افترا کذاب یہ پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل نمبر ۲

جناب بندہ درج دوم و درج سوم صاحب کے دادا یعنی مودی رضا علیخان صاحب
دراپہ اسلام مطبوعہ شیخ صادق سیتا پور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔ حضور
سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا۔ یعنی بذریعہ وحی کے
تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے ادا علم غیب مطلق
و باترات کا اعتقاد رکھنے مفتی الی الکفر ہے اور نفس قطعی کے خلاف۔ اس میں تاویل

اور ایہ پیر کذابہ دین کا کام ہے اب مجتہد صاحب اپنے دادا صاحب کی بھی تکفیر کریں وہ بھی سب کو علم غیب بتاتے ہیں اور وہ اس طرح سے تو گمراہی لگتے۔ مجتہد وغیرہ وغیرہ سب کو آپ کے شریک عالم الغیب ہونے میں کر رہے ہیں۔ بالآخر ان کو مرانا متنازی نے ایسا کہا ہے اور ان کی تفریہ کا وہی مطلب ہو مجتہد صاحب نے سمجھا ہے تو جب اپنے ہر دو داداؤں کی تکفیر نہیں کرتا تو مرانا متنازی پر کیوں اتنے صاف کرتا ہے۔ (مخلص)

جواب :- مسئلہ! مصنف کی برابر کلام مغزی، فہری شاید کسی فرقہ میں بھی دل سے۔ یہ خود نصاریٰ نے تشریفیں کیں۔ اور دیگر فرقہ باطل نے تشریفیں کیں مگر مصنف نے سب کے منہ پر شکر مہر کیا۔ سب سے اس تشریف میں سبقت لے گیا۔ اس کی ایک تشریف کس قدر افتراؤں کا مجموعہ ہے کہ بیکال جیسا ہی حضرت عائشہ دین و ملت، نامہ شریف مولانا مودودی رضاعی خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے اہم گرامی سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بیکال بے شرمی اس کتاب کا نام بھی ہدایت اسلام رکھ دیا۔ اور بیکال بے خیرتی اس کا مصلح بھی ضح صادق سیتا پور اپنے دل سے تراش لیا۔ اور بیکال بیباکی اس کا صفحہ ۳۰ اپنی طرف سے تزیین کر لیا۔ پھر بیکال شیعت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت حسب مطلب اپنے نپاک دل سے خصل عبارت حفظ الایمان اختراع کر ڈالی۔ اور پھر اس سلطان اسکاذین، امام المغزیین کی انتہائی بے حیائی دیکھنے کو خود ہی قراس کو گڑھا اور اپنے ختم کو کس دیدہ دلیری اور شرم چٹنی کے ساتھ مصلح سے رہائے کہ تم اپنے دادا کی بھی تکفیر کرو۔ وہ بھی علم غیب گمراہی لگتے۔ مجتہد وغیرہ کو بتا رہے ہیں۔ اور جب تم اپنے دادا کی تکفیر نہیں کرتے تو متنازی جی کی جی تکفیر مت کرو۔ دیوبند یو لو۔ یہ مصنف کذب کی ایجنسی کا ٹھکانہ اور افترا کی محال کا ملک و مختار ثابت ہوا یا نہیں۔ مگر مراد ہوا ہر دو ہوا۔

سہ :- شباب شائبہ ص ۱۳۳ د ۱۳۳۔

حیرت ہے کہ دیوبندی قوم ایسی اندھی ہے برائے مغزی و کذاب کو اپنا شیخ بناتی ہے جس کے کذب و افترا کی یہ چٹنی ہوئی نہیں بلکہ چٹنی ہوئی دستاویزی موجود ہیں دیوبندی قوم ایسی ہے جس اور بے غیرت ہے جیسے منکر، فہری جوڑے کو پیر بناتی ہے جس کے کرد و خیز کی یہ چٹنی در تحریریں طبع شدہ موجود ہیں۔

دیوبند یو :- ○ کیا تمہارا شیخ وہی ہوتا ہے برائے مرتکب کذب بوطا لیے بیٹے افرا باندھے۔

○ کیا تمہارا پیر وہی ہوتا ہے جیسا منکر ہے۔ اتنا فہری۔

○ کیا تم ایسے ہی کو اپنا پیشوا بناتے ہو جو انتہادرجہ کا جھوٹا اور بے حیا ہو۔

○ کیا تم ایسے ہی کو اپنا مقتدا مانتے ہو جو اس قدر منکر اور دیار ہو۔

مسئلہ! اس مصنف نے یہ دونوں اعتراض اس بنیاد پر کیے کہ عبارت حفظ الایمان کی قرین و تحقیق اور اس کا لغز اس قدر مرتکب شاکر یہ مصنف کیا خود صاحب حفظ الایمان ہی اپنی حیات میں اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل نہ کر سکا جس سے نہ کلم گزیر سے بچ جائے اس مصنف نے اس کی حجب کوئی توجیہ و تاویل نہ پائی تو وہ یہ دافتر کسے پر مجبور ہوا۔ اور اس نے حفظ الایمان جیسی یہ دو عبارتیں گڑھ کر ان دو حضرات کی طرف منسوب کر دیں اور یہ سمجھ لیا کہ دیوبندی قوم پر قرآن اکابر دیوبند کا وقار باقی بنا رہا جائے گا۔ اور پھر اس کی تحقیق کون کرے گا۔ مگر اس کو یہ کیا خبر تھی کہ اس شہاب شائبہ کا رد کیا جائے گا۔ اور اس کا جھوٹ پھوٹ جائے گا۔ اور یہ ظلم خاک میں مل جائے گا۔

دیوبند یو! عبارت حفظ الایمان کا حجب تمہارے پاس کوئی جواب نہیں اس کی کوئی ایسی تاویل نہیں جو اس کو لغز سے بچائے۔ جب تم نے اس کے لیے انتہائی فرقہ ریزیاں کر لیں۔ امتہ فی کوششیں کر لیں ایڑی چوٹی کے زور لگا دیئے شرمناک جھوٹ بولے۔ جیسا سوز افترا و بہتان باندھ لیے۔ افترا دی و اجتماعی عتیس کر لیں اور کسی طرح اس کا لغزہ اٹھ سکا کسی طرح اس کی قرین و مست مکی توجیہ و تاویل نہ کرو۔ ایمان لاؤ۔ اللہ تعالیٰ کی قرین سے بچو۔ اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخیوں سے باز آؤ۔ اور ان مغزی و کذاب

اکایر دلیہ بدعتین و کفار کی پیروی اور ناجائز تقید سے بچو۔

ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا

ہر مصنف نے غلطی ہو کر کیا کر اگرچہ میں نے یہ افرا کئے لیکن اسکا جائزہ ضرور چھوٹ جاتے گا۔ دیوبندی قوم ہاتھ سے نکل جانے لگی۔ تو ان کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے کے لیے کہتا ہے۔

اس کے بعد آپ خود کریں کہ جو تہتیں مولانا قاضی پر رکھی ہیں آیا وہ موجود ہیں یا نہیں دیکھئے مسئلہ میں لکھتا ہے۔ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور پسین و چناں میں۔ اور یہ مضمون دروغ خالص نہیں تو کیا ہے۔ ہم نے حفظ الایمان کی تمام عبارت نقل کر دی ہے۔ آپ خود دیکھیں کہ میں نے موجود ہے۔ کیوں نہیں عبارت مولانا کی دکھانا چاہتا ہے۔

جواب :- اس بے یار مصنف کو شرم نہیں آتی جس طرح جھوٹ بولتا ہے جن میں آفتاب کا انکار کرتا ہے اور شرارتا نہیں کر تمام احوال مسئلہ کی جو عبارت نقل کر رہا ہے اس سے پہلے اصل حفظ الایمان کی عبارت موجود ہے جو ہم نے ابھی اذ پر موجود عربی ترجمہ کے نقل کی ہے اس اصل عبارت حفظ الایمان کے بعد اعلیٰ حضرت قبلہ فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور چینی و چناں میں۔ اس مصنف سے پوچھو کہ اعلیٰ حضرت نے جو حفظ الایمان کی عبارت نقل کی وہ مصنف کی پیش کردہ عبارت حفظ الایمان میں بعینہ و منقولہ موجود ہے جو چاہے اس کے حفظ صرف صرف فقہ فقہ مطابق کرے۔ اگر مطابق نہ آتے تو اعلیٰ حضرت قبلہ پر تہمت لگالے اور دروغ خالص بولنے کا الزام ہے۔ جب بالکل مطابق

اُن کے قریب تہمت اور دروغ کی جیسا مصنف پر تو دلائل اس کے خود تو جھوٹ بول رہے اور دوسرے کی طرف نسبت کرتا ہے کہ جیسا کہ کوئی حصہ اس میں ہے ہی نہیں باقی رہی اعلیٰ حضرت کی عبارت کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو تو یہ نہ قاضی کی عبارت ہے نہ اعلیٰ حضرت یہ فرما رہے کہ یہ قاضی کی عبارت ہے بلکہ اعلیٰ حضرت اس عبارت جھوٹا لایان کا نام اپنے الفاظ میں ظاہر فرما رہے ہیں مصنف کا فریب اور مغالطہ یہ ہے کہ اصل منظور عبارت حفظ الایمان کی تصحیح نقل کا مطالبہ کرتا نہیں۔ اور اس غلام کا مطالبہ کرتا ہے کہ اس کو حفظ حفظ الایمان میں دکھا دو۔ یہ بالکل ایسا ہی جاہلانہ مطالبہ ہے جیسا پہلے براہین قاطعہ کے متعلق کر چکے ہیں۔ اور ہم نے اس جاہلانہ مطالبہ پر گفتگو کی ہے۔ مشعل آفرین دکھانا یہ ہے کہ مصنف کے پاس عبارت حفظ الایمان کا جواب نہیں ہے ایسے ہی فریب اور مغالطہ دیکھو اور اوراق کو سیاہ کرتا ہے اسی طرح کا فریب ہے۔

دوسرا اہتمام غیث دیکھئے اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا بیجا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے کو اور ہر بالغ کو بلکہ ہر عالم اور ہر چرچا ہے کہ حاصل ہے۔ اب اس غیث عبارت کو دھونڈیے کہیں بھی پتہ نہیں چلا اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دو سطر حفظ الایمان نقل کر دی ہے اور اگلی پچھلی عبارت حذف کر دی ہے تاکہ لوگوں پر اصل معنی اور مقصد غفلت کا نقل نہ ہاوسے اور اس کے خلاف بہتان کا ظہور نہ ہو جائے۔ غصہ۔

جواب :- مصنف کی کوئی بات کذب و فریب سے خالی نہیں ہوتی کہ ثابت صاف جلتی اعلیٰ حضرت نے حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کر کے اس کے مضمون کو صاف الفاظ میں کہا تھا اس کو یہ مصنف کہہ رہا ہے کہ کہ انصاف کا خون کرتا ہے ہم نظریں

کے فیصلہ کے لیے ہر دو عبارات کو مقابلہ میں رکھ کر اس غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں کہ ان دو عبارتوں میں کیا فرق ہے مضمون ہر دو کا ایک ہے یا نہیں۔

اصل عبارت حفظ الایمان بلفظہ

غلام مضمون عبارت حفظ الایمان بالفاظ حضرت قبلہ

اگر بعض علوم فیہ افراد میں تو ہمیں	طیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ
مضمون کی کیا تفصیل ہے ایسا کہ غیب	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہے ایسا تو
تو زید و عمرو و عکرمہ برسی و جنوں بلکہ	ہر بچے کو اللہ ہر حال کو بلکہ ہر جانور
جمع حیرانت و بہائم کے لیے جی	اللہ ہر چہ پائے کو حاصل ہے۔

حاصل ہے بلفظہ

یہ دو دلائل ان دونوں عبارتوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کر سکے گا کہ اصل عبارت حفظ الایمان میں ہر مضمون تھا اس غلام میں ہی بالکل اسی مضمون کو مختصر الفاظ میں سلیس اردو میں لکھ دیا گیا ہے مضمون میں کسی طرح کوئی فرق نہیں ہوا ہے۔ اب مصنف کا اس غلام مضمون کے متعلق یہ لکھنا کہ اس کا کہیں حفظ الایمان میں پتہ نہیں چلتا۔ کیسا مزید عجوبہ ہے۔ نیز اس کا اس غلام مضمون کو کر دینا خود اس کے منکر اللہ بہتان طراز ہونے کی روشن دلیل ہے اب باقی رہا مصنف کا یہ کہنا کہ اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے۔ اللہ نہ کہ مصنف نے یہ تو اقرار کر ہی لیا کہ ایک دوسرے حفظ الایمان نقل کر دی ہے تو خود اپنے ہی کلام کا ذکر کر دیا اللہ خود اپنے ہی منہ پر شکر لیا۔ اب دیکھیں یہ بہت کہ ایک دوسرے حفظ الایمان کی نقل کی ہے تو جب یہ غلام مضمون ہی ایک دوسرے کہے تو اس سے ناظر کا نقل کرنا غلام مضمون سے ناظر ہو جاتا اور اسکی حاجت

ہی نہیں تھی کہ کلمہ کفر تو صرف اس عبارت پر ہے کہ تو ہیں شاہین رسالت تو اسی میں ہے کہ مصنف کے علم شریعت کو بچوں ہانکوں۔ جانوروں سمجھائیوں کے مشابہ ٹھہرا دیا اب اس پر مصنف کا یہ کہنا اگلی پچھلی حدیث کر دی ہے تو مصنف ناواقف ہے اس کی اگلی پچھلی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ مفتی کو کوئی حاجت نہیں اگر مصنف فتویٰ لکھنا جانتا تو ایسی بے اہم بات نہ کہتا کہ پیچھے طلاق کے استثنے میں ایک مدد ورق میرے ہوتے ہیں اور حکم الیقین طلاق کا ایک غلبہ پر ہوتا ہے۔ اس میں اگلی پچھلی عبارت کی مفتی کو نہاں حاجت نہیں ہوتی۔ ان قرآن ہم مصنف کو اس کی اجازت دیتے ہیں کہ ہم اس کی اگلی پچھلی خوب دیکھیں حال کر ایسی چوٹی کا زور لگا کر اس عبارت زیر بحث کے حکم کفر کو اگر نکال سکتے ہر تو نکال دو کہ کوئی صحیح ترجمہ و تاویل بنا سکتے ہر تو پیش کر دے اللہ اس کے اصل معنی اور مقصد کو کھول سکتے ہر تو کھول کر دکھاؤ۔

تھاوی کی عبارت کا استدلال

ہر مصنف خود تھاوی ہی کی ایک عبارت کو اپنے استدلال میں اس طرح پیش کرتا ہے۔

خود مولانا تھاوی اس رسالہ میں اور اسی بحث میں فرماتے ہیں کہ نہ کہ آپ ایجاد اللہ القاد عالم کے سبب ہی اللہ معلوم ہے کہ جس کے سبب سے کوئی چیز ہوا کرتی ہے۔ وہ جویشہ تابع اللہ غیر مقصود بلکہ بمنزلہ عہد و نظام کے ہوا کرتی ہے نہ کسی طرح اصلی مقصد کے برابر نہیں ہو سکتی ہے۔ پس یہ کہ نہ کہ ہر شے کا کردہ محض علیہ التام کو برابر نہیں دیکھنا کے اعتقاد کریں۔ خلاصہ یہ

جو اس ۱۔ مصنف کا یہ کلام محض اسکا ہے کہ تھاوی ہی جب حضور کو سبب ایجاد و قیام عالم کہتے ہیں تو آپ کو نہیں دیکھنا کی برابر کیے کہہ سکتے ہیں اور وقوع یہ ہے کہ تھاوی

نے کھدا کہ حضور علیہ السلام چنیں و چنائل کی برابر ہیں جیسا کہ عبارت زیر بحث سے ظاہر ہے
 تو مصنف کی ساری کوششیں ہی بیکار اور رایتان ثابت ہو گئی اور مصنف کی اس تقریر
 سے ایک نئی بات مذہب دیندہ تہیت کے خلاف یہ ثابت ہوئی کہ جب حضور علیہ السلام
 سبب الیہ عالم ہوئے تو اہل عالم حضور کے منور و عبود و امام ہوئے تو ان کو عالم اپنے آپ
 کو غلام مقرر غلام احمد غلام مصطفیٰ عبد اللہ بن عبد الرسول کہہ سکتے ہیں۔ خصوصاً جو
 اہمیت اجابت میں ہیں وہ اپنی اولاد کے یہ نام رکھ سکتے ہیں۔ مصنف کے نزدیک ہیں
 اسناد کی کوئی طاقت نہیں۔ تو یہ مصنف اپنے امام الکاظم اعلیٰ دہلوی کے حکم سے شرک
 و کافر ہو گیا۔ درحقیقہ قوتیہ الامایان ص ۵۰ و ص ۵۱ تو مصنف قتازی جی کو پاس کی سی
 کر رہا ہے۔ نتیجہ نکلا کہ وہ تو کفر سے قح نہ سکا اور یہ خدا اپنے ہی امام کے حکم سے کافر
 مشرک ہو گیا۔

پھر مصنف مذہبے دالے کی طرح جو تھکے کا سہارا کاغذ کیا کرتا ہے یہ بھی اسی طرح
 خط الامایان کی اس عبارت سے استدلال کرتا ہے۔

دیکھئے ص ۱۱ میں فرماتے ہیں کہ میں اس کا مستحق صرف اس قدر ہوں
 کہ نہایت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمام حاصل ہو گئے
 تھے بلکہ اس عبارت سے کیا نکلتا ہے؟ آیا معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضور
 علیہ السلام اور زید و عمر و غیرہ و غیرہ کے علوم میں مساوات ہے یا بہت بڑے
 فرق پر حضرت مولانا کی جلدت مراحتہ دلالت کر رہی ہے۔ اگر ہم تسلیم بھی کر
 لیں کہ ان کی جلدت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے۔ جو محمد صاحب نے
 ان کی نسبت کھلا ہے تو جب یہ عبارت اسی صفحہ میں اس کے بعد مذکور
 ہے جس پر منہ نکالنے کی طرح صحیح نہ ہونگے اور نہ ان کے دامن کو کوئی
 دہرے لگ سکے کا محض بات۔

جواب :- اس عبارت خط الامایان سے بھی یہی نکلتا ہے اور یہی معلوم ہوتا
 ہے کہ قتازی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر و غیرہ کے علوم میں مساوات
 اور برابری ہو اس لیے کہ علوم ہر ذمہ تہیت بعض علم ہیں یا کل علم۔ اگر بعض علم ہیں تو بالذات
 ہیں یا بالواسطہ تو ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کو بعض علم بالذات تو ہو نہیں سکتے اب یہ بعض
 علم بالواسطہ تو یہ بعض علم بالواسطہ اگر حضور علیہ السلام کو ہیں تو بعض علم بالواسطہ زید و عمر و برسی
 و غیرہ بلکہ جمیع میراثات و وہابہ کے لیے بھی حاصل ہیں۔ تو بعض علم بالواسطہ
 ہونے کی بنا پر بھی تمنا لڑی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر و غیرہ یکساں ہوں
 حاضریں ہر پاؤں میں مساوات اور برابری لازم آگئی۔ تو قتازی جی کی اس عبارت میں
 بہت بڑے فرق پر مراحتہ دلالت کہیں ثابت ہوئی تو اب تو مصنف کو تسلیم ہی
 کرنا پڑے گا کہ قتازی جی کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے جو علامہ نے
 تحریر فرمایا ہے اور اگر قس نہیں ہوئی تو اند بھی سن لیجئے۔

اگر سید یہ کہے کہ

- جیسا علم جناب گنگوڑی صاحب کو تھا ایسا علم تو بہتے کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر آؤ کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب قتازی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر گھمے کو حاصل ہے۔
- جیسا علم جناب دہلوی کو تھا ایسا علم تو ہر سوز کو بھی حاصل ہے۔

اور دوسرے بتائے کہ ان گنگوڑی و نانوتوی و قتازی و دہلوی کو بھی بعض علم ہی
 تو ہے کہ کل علم کا انہیں حاصل ہونا تو حقیقاً نقلاً باطل ہے۔ اور گھمے۔ آؤ گھمے۔ ہر گھمے
 بھی بعض علم ہی حاصل ہے اگرچہ گنگوڑی و نانوتوی۔ قتازی۔ و دہلوی صاحبان کو وسیلہ
 کا علم بتانا آج کل مولویت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں تمام حاصل تھا۔
 تو اسے درویشد یو اکیا تم ان کے لیے ایسا کہنا۔ بکھنا۔ چاہنا۔ شائع کرنا پسند کرو
 گے۔ کیا اس جیسی عبارت میں ان کی توہین و کبر کے۔ اگر کہہ کر ہمیں ایسی عبارت پسند
 ہے۔ اور اس میں ان کی کوئی توہین نہیں ہے۔ تو ان سب کے نام بنام لکھ کر ایسی عبارت

چھاپو۔ اور اس پر اپنے ابراہیم کے مہر و تخت بھی کرادو۔ تو دنیا دیکھے گی کہ واقعی تو
تو دیکھ ایسی عبارت میں توہین نہیں مگر اسی بنا پر تم نے اپنے ابراہیم کے لیے اس
عبارت کو چھپا دیا۔ اور اس پر اپنے مہر و تخت بھی کر دینے۔ وہ نہ ہر شخص
یہ یقین کر سکتے ہیں۔ مگر یہ ہے کہ جب تم ایسی عبارت کو اپنے ابراہیم کے لیے چھپا دیا
شانع کرنا تو وہ نہیں کہتے تو اس عبارت میں ضرور توہین ہے۔ اور کوئی تاویل کنی توہین
کوئی خدا اس کا توہین ہو نامیٹ نہیں سکتا۔ کوئی حیلہ بہانہ اس عبارت کو توہین سے
پاک ثابت نہیں کر سکتا۔ تو اسے گستاخ دیو بند کے۔ اسے بے ادب و نابینا۔ اس
کا پاک توہین آمیز عبارت کو سید انبیاء حبیب کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی جناب میں لکھتے ہو چھاپتے ہو۔ شانع کہتے ہو۔ جب تم سے سلطان یہ مطالبہ کرتے
ہیں کہ اس عبارت میں سرکار رسالت کی توہین و تہقیریں شانع ہے تو اس بات پر اسے
ہوئے ہو کہ اس میں توہین نہیں ہے اس کی تاویل ہے یہ تو یہ ہے۔ اور جو کہتے ہیں
کہ اسے بتانے کے لیے پچھے ہوئے ہو کہ اس میں تہقیریں شانع رسالت ہرگز
نہیں ہے۔ فلاں کہ فلاں جملہ اس کی صفائی کر رہا ہے۔ لہذا اگر تم اپنے اس دعوے
میں چتے ہو کہ اس عبارت میں توہین ظہر نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت اپنے ابراہیم
کے نام سے کیوں نہیں چھاپتے۔ ایسی ہی عبارت اپنے پیشواؤں کے لیے کیوں نہیں
شانع کرتے۔ تمہاری یہ تاویلیں یہ توہینیں آقا و مولا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں
تو صفائیں ہیں۔ اور ابراہیم دیو بند کے لیے صفائی نہیں۔ یہ گستاخ عبارت سید انبیاء
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے گالی اور توہین نہیں اور تمہارے ابراہیم کے لیے گالیاں
اور توہین ہے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ جو حضرت تمہارے دلوں میں اپنے ابراہیم دیو بند کی ہے
وہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہرگز ہو نہیں سکتی۔

اب باقی رہا معصیت کا تاہیک عذر اور گندہ بہانہ کہ یہ عبارت اسی صوفیوں اس
کے بعد مذکور ہے یہی یہ سب سے نکالنے کی طرح سمجھ نہ ہوئے تو اس سے سید نے بھی
صوفیوں میں چند سطر کے بعد ہی گھٹوپی۔ نا تو توہی۔ دہلوی کے لیے ان کے علوں

کہتے۔ اور گورے۔ سہ کے علوں سے تشبیہ دے کر یہ عبارت کھدی مٹی کی اگرچہ
ان صاحبان کو درسیات کا علم جتنا آج کل حریت کو لازم و مستدری ہے نہ انہیں
بنا ہوا حاصل عقاب تھا اب تمہارے قاعدہ سے گھٹوپی دانا تو توہی۔ دہلوی کے لیے
انہیں کے معنی نکالنے کی طرح سمجھ نہ ہوئے۔ اور پھر سید کے اس عبارت کے لکھنے کے
بعد اس کے دامن پر نہ کوئی دھتکہ لگ سکے گا۔ تو معصیت صاحب اگر حقانوی کی اس
پہلی عبارت سے پہلی عبارت کی صفائی ہوتی ہے تو سید کی پہلی عبارت سے
بھی پہلی کی صفائی ہو جائے گی۔ تو اب سید وال پوری عبارت اپنے ابراہیم کے حق
میں وہی ان کے تین تین سطر کے القاب و اوصاف لکھ کر چھاپو۔ شانع کر دو۔ مگر جارا
دعوے ہے کہ تم اپنے ابراہیم کے لیے سید کی عبارت جو عبارت حفظ الایمان کا چہرہ
ہے ہرگز ہرگز نہیں چھپ سکتے۔ کہ فقط نہ تمہارے قلوب بلکہ تمہارا اصل شہادت دیکھا
کہ سید والی عبارت کو تم اپنے ابراہیم کے حق میں توہین جانتے ہو۔ تو بے ایمانوں!
حقانوی کی عبارت کو آقا و مولا سید الایمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں کیوں توہین
نہیں جانتے۔

لیکن یہ کہ معصیت کی ابھی تسلی نہیں ہوئی جو تو اور لیجئے۔ کہ ولید حقانوی
صاحب کو کھٹے حامی سنت حکیم الامتہ موری اشرف علی صاحب الحق دامت
برکاتہم و علیہم رحمۃ اللہ آپ اس سے ناراض تو نہ ہوں گے کہ وہ حقانوی صاحب
کے اوصاف و درج کے کلمے اول میں بھی لکھ رہا ہے۔ اور آخر میں بھی لکھ رہا ہے
جس بلکہ ضرور ناراض ہوں گے کہ فقط الحق گالی ہے اور گالی کو اس کی تعریف کے
الفاظ نہیں میٹ سکتے بلکہ یہ تعریف کے الفاظ حق قرار پائیں گے تو معصیت اپنے
اس قاعدہ کو کہ توہین کو تعریف میٹ دیا کرتی ہے اگر خود بھی سمجھ جانتا ہے تو اپنے
ابراہیم کے کئی سطر میں القاب و اوصاف لکھے اور ان سے پہلے ایک کلمہ گالی کا بھی
لکھ کر چھاپے۔ شانع کرے۔ اور اگر نہیں چھاپتا اور جس شانع کرتا ہے تو ثابت ہو
جائے گا کہ یہ قاعدہ صرف اللہ تعالیٰ کے حبیب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لکھا

دیکر خدا کرنے کے لیے بنایا۔ اپنے اکابر و بزرگوں کے لیے تیار نہیں کیا۔

وہاں ہوا ایسے ناپاک خدوئوں باطل تاویلوں سے متاثری کا کٹر اٹھنا چاہیے۔
ہو۔ تباری ان خدوئوں سے ثابت ہو گیا کہ تبارے پاس جبارت خدا الہیوں کی کفر
ایسی تاویلی نہیں جس سے اس کا کٹر اٹھ سکے۔ تو جلد توہ کر دو اور ان گستاخانہ کلام
کی پیروی چھوڑ دو۔ پھر معتق نے ایک صفحہ تک علوم لازم نہ ہوتے کا ذکر کیا۔ بن کا ذکر
بحث جبارت خدا الہیوں سے کوئی تعلق نہیں اور پھر معتق نے اسی کے ضمن میں کہا

اگر آپ کو اس (علم نبوت) کی تفصیل کی ضرورت ہے تو منصب امامت
معتقہ جناب مولانا اسماعیل صاحب شبیہ ۱۲ ملاحت فرمائیں اور پھر معلوم کریں
کہ کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور حضرت مراد
شبیبہ کس طرح اعلیٰ درجہ کے معتقہ انبیاء علیہم السلام کے ہیں اور نیز آپ
حیات قبلہ تا۔ ہدایتہ شبیبہ وغیرہ رسائل جناب مولانا قادیانی کے
دیکھیں جن سے وہ علوم مفہوم معلوم ہونے لگے کہ جگر فقہد صاحب کی سات
پشت لے غلاب میں بھی حضور علیہ السلام کے فضائل کی اہت نہ دیکھا ہو گا۔

جواب :- معتق نے یہ ایک صفحہ علوم لازم نہ ہوتے کے شمار ہی میں صرف کیا اور
جبارت زیر بحث کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکا ہم نے جو یہ جبارت شہاب ثاقب سے
قتل کی یہ بھی بحث سے غیر متعلق ہے لیکن جو اس میں معتق نے کئی مرتبہ جھوٹ
بولے ہیں ان کا اظہار کرنا اور حقیقت واقعی کا کلام ظاہر کرنا ضروری سمجھا جس سے اس
بنا پر اس جبارت کو پیش کیا گیا ہے۔ معتق کا پہلا دوسرا کذب یہ ہے کہ اس نے
یہ کہا منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام اور ان کے علوم کی ہے
اور اس کا معتق دہلوی کس طرح اعلیٰ درجہ کا معتقہ انبیاء کا ہے تو میں اس کی طرف
ایک دو جبارات نقل کرتا ہوں۔ ناظرین بغور ملاحظہ کریں۔

سہ :- شہاب ثاقب ص ۳۰

بقول اسماعیل دہلوی جلد و اور علم مجتہد اور کرامت زیادہ باکمال ہے

بہت چیزیں است کہ ظہور آں از	بہت چیزیں کہ مقبولوں کی مجزہ
مقبولین حق از قبیل خرق عادت	یا کرامت گئی باقی ہیں ایسی جگہ
شہر دل میں مشہور حالہ کمال ہاں	وقت و کمال میں ان سے بڑھ کر
افعال بکہ اقویٰ و اکمل از ان اہاں	جادوگر اور طلسم والے کہہ سکتے
سحر و اصحاب علم ممکن الوجود اشہر	ہیں۔

اس منصب امامت میں امام اولیٰ علیہ السلام نے صاف کہہ دیا اور وہابی عقیدہ کا اظہار
کر دیا کہ کرامت اور مجتہد کی برابری بلکہ ان۔ نزد کردوگر اور طلسم والے دیکھتے
ہیں تو وہابی عقیدے میں مجزہ نبوت کی دلیل نہیں کہ اس سے کامل و قوی تر عجائب
جادوگر دیکھ سکتے ہیں تو وہابی نے نہ تو نبوت ہی کو کھانا نہ مجزہ کرنا۔ اور جب ان کے
نزدیک جادوگر حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر عجائبات دکھا سکتے ہیں تو ان کے عقیدہ
میں انبیاء کرام کے مقابلہ میں زیادہ عظمت جادوگروں کو حاصل ہوئی تو ان جانتوں نے
جادوگروں کے مقابلہ میں حضرات انبیاء علیہم السلام کی عظمت گھٹا دی۔ اب معتق کا
مزید کذب۔ بچنے کا یہی منصب امامت اور اس کے معتق کے متعلق خلاف واقعہ
یہ نکھتا ہے کہ اس میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور اس
کا معتق دہلوی اعلیٰ درجہ کا معتقہ انبیاء کا ہے۔ اس معتق سے پوچھ کر تبارے عقیدہ
میں تو حضرات انبیاء کرام کی عظمت سے ناگہ جادوگروں کی عظمت ہے کہ جادوگر ان
سے بڑھ کر عجائب دکھا سکتے ہیں اور یہی تو تبارے امام کا حضرات انبیاء کرام کے متعلق
اعلیٰ درجہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ پھر معتق منصب امامت اور اس کے معتق کی تفریح
اور عقیدہ کے خلاف کلمہ کو مزید جھوٹ بولتا ہے۔ اور ان پر مزید اعتراض کرتا ہے ان کی تفریح

سہ :- منصب امامت معتقہ اسماعیل دہلوی منقول قادیانی رشیدیہ ص ۳۰

کی تصریح کے باطل خلاف لکھا ہے اللہ جاہل و دیوبندی قوم کو اٹا سمجھا کر مرزا فریب دیتا ہے۔ چراسی منصب امامت کی دوسری شہادت بھی اسی ہے۔

بقول سید علی ہادی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے

بیان اُن کے حق جل و علا قدرت	معجزہ کا بیان ہے کہ حق تعالیٰ اپنی
کامل خود در عالم تحریر تصرف عیب و	قدرت کامل سے مخلوق میں اپنے
غریب بنا بر تقدیر متبرک لایمتران	مقتدروں میں سے کسی مقبول کی تصدیق
خود میزبان نہ آنکہ قدرت محدود خرق	یکے ایک عیب و غریب تصرف
عادت و عیال و غیر ملکہ ادا اظہار	کرتا ہے نہ کہ معجزہ دکھانے کی قدرت
اُن امور می نماید و فیہ ایذا نہ آینکہ	مقبول نبی کو دے اور اس کو اس کے
حق جل و علا ایشان را قدرت	اظهار کا حکم کرے نہ کہ حق تعالیٰ نے
آثار تصرف عالم عطا فرمودہ (آخر	ان انبیاء کو تصرف عالم کی قدرت عطا
میں یہ لکھ ہے) اسی اعتقاد شرک	فرمادی اور یہ اعتقاد کہ (انبیاء کو
معص است و کفر بحمت۔ لفظاً	قدرت تصرف دی) شرک معصی اور کفر
	خاص ہے۔

مسئلہ اول! اسی منصب امامت میں امام الہادی نے وہابی عقیدہ بیان کیا کہ نبی معجزہ میں عاجز ہے۔ نبی کو خدا کی عطا کی ہوئی قدرت کا ماننا شرک معصی اور کفر خاص ہے تو وہابی نبی کو تو معجزہ پر قدرت نہیں مانتا۔ اور اس کے مقابل جادوگر کو عجائب دکھانے پر قدرت مانتا ہے۔ اول تو اوپر کی عبارت میں جادوگر کی قدرت پر ایمان لے آنے کی تصریح گزری۔ علاوہ بریں وہابی جادو کو حرام جانتا ہے۔ اور ہر سلطان یہ جانتا ہے کہ حرام مول انعام اختیار ہے جس برحق قدرت انسان برحق ہے۔ تو وہابی نے بھی جادو کو حرام

لے یہ منصب امامت مقولہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۰

کہ جادوگر کے تحت قدرت عطا ہے اور اس کا فعل اختیار ہی پر ایمان لیا۔ تو وہابیوں کے عجائب دکھانے کی قدرت عطا ہے پر ایمان لے لے اور حضرات انبیاء علیہم السلام کے معجزہ دکھانے کی قدرت عطا ہے پر ایمان لے لے کی جگہ اس کو شرک معصی اور کفر خاص اعتقاد کرتے ہیں قراب معصیت سے پھر کفر نے بہت اچھل کر یہ کہا تھا کہ منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء ہے۔ اور اس کا معصیت و ہادی کتنا اعلیٰ درجہ کا مستحق انبیاء ہے۔ اب انھیں کھول کر دیکھ لے کہ انہوں نے حضرات انبیاء کو کرام کی صفت جادوگروں کی صفت سے بھی تشابہی کر انہوں نے حضرات انبیاء کو خرق عادت کے دکھانے سے عاجز مانا اور جادوگروں کو اس پر قادر کہا۔ قراب معصیت اس منصب امامت اور اس کے معصیت کی تصریح اور عقیدہ کے باطل خلاف لکھ کر مرزا جبریل بول رہا ہے۔ اور ان پر مرزا افتخار کر رہا ہے اور اسی جاہل و دیوبندی قوم کو کیا مرزا فریب دے رہا ہے۔

امام الہادی نے آیات کی تکذیب کی

ہاں اس میں ایک بات اور باقی رہ گئی کہ اس امام الہادی نے نبی میں معجزہ کی خدا داد قدرت کے اعتقاد کو شرک معصی اور کفر خاص کہہ کر قرآن کریم کی مرزا تکذیب کی۔ اور فرمان قرآنی کو صاف جھٹلایا۔ قرآن کریم میں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا۔

اِنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطَّیْرِ مِثْلَ الطَّیْرِ فَاَنْفِخْ فِیْہِ فَيَکُوْنُ طَیْرًا بِاِذْنِیْ (البقرہ)

ترجمہ :- تمہارے لیے مٹی سے پرند کی سی صورت میں بنا کر ہوں۔ پھر اس میں پرنک مارتا ہوں تو وہ اللہ کے حکم سے پرندہ ہو جاتی ہے۔

اور حضرت عیسیٰ نے فرمایا۔

وَ اَنْبِیْیَ الْاَکْمَرِ وَالْاَبْرَہَیْمِیْنِ مَا رَزَا لَہُمْ اللّٰہُ و ہر برس دے دے کہیں

اچھا کرتا ہوں۔ اور فرمایا اِنِّیْ اِلَہُ الْعٰلَمِیْنَ یعنی میں خود سے جدا دیتا ہوں ان کے حکم سے۔ تو دیکھو۔ دیکھو ان آیات میں یہ افعال حضرت موسیٰ علیہ السلام ہی کے تو ہیں اور یہ افعال خداوند تعالیٰ کی قدرت ہی سے تو ہیں۔ اور قبلہ سے نزدیک انبیاء کو قدرت تعالیٰ صفا نہیں ہوتی۔ تو ان آیات کے منکر ہوئے اور تمہارے نزدیک یہ شرک ہوئے تو فلا سوچو کہ یہ شرک کس کے ہوئے۔ قرآن حکیم کے حضرت یحییٰ علیہ السلام کے۔ الیاذ باللہ۔

غیر تباہی سے امام دہلوی نے یہ بھی کہا ہے کہ خدا نبی کو معجزہ کے اظہار کا حکم نہیں دیتا یہ کہہ کر بھی اس نے قرآن کریم کی تکذیب کی اور فرمانِ قرآنی کو بھٹایا حضرت نوح علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فَاٰخِذْ بِذُنُورِیْٓ اِنِّیْۤ اَخۡبَرُ بِیۡنَا

ترجمہ۔ اے موسیٰ تم ان (بنی اسرائیل) کے لیے دریا میں سوکھارہ نکال دو کہ بنی اسرائیل پار ہو جائیں۔

اور اللہ تعالیٰ ان سے فرماتا ہے۔

وَاَنۡزِلِ الْاَیۡۤاۡتِیۡنِیۡ هٰۤؤُلَآءِ اِلَیۡکَ مُفۡرَقٰتِیۡنِ

ترجمہ۔ اے موسیٰ تم دریا کو یوں کھلا چھوڑ دینا (پار اتر کر پانی طاف دینا) کہ فرعون ڈوبنے والے ہیں۔ (یعنی وہ اسمیں اتریں اس کے بعد پانی ٹلے اور وہ ڈوبیں) دیکھو دیکھو! ان آیات میں اللہ تعالیٰ نبی کو اظہار معجزہ کا حکم دے رہا ہے تمہارے امام نے ان دونوں آیات کی تکذیب کی کہ دریا میں خشک راستہ نکال دینا اور پھر پانی کو پار اترنے کے بعد بھی رکھنا اگر اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس کی قدرت نہیں دی مگر تو ان کے لیے حکم انہیں کیوں فرمایا۔ تمہارے نزدیک قرآن حکیم کے یہ دو شرک ہوئے۔

وَمَا یُؤْمِرُکُمْ بِہِۚ اَبَیْ اَکْرَمَہِ دہلوی کی بات پر ایمان لائے ہر دو قرآن کریم چھوڑتا ہے۔ رب العالمین سے تعلق ٹوٹتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سے رشتہ قطع ہوتا ہے۔ لہذا اس دہلوی ہی سے تعلق توڑو۔ اور اس معصیت کے فریب میں نہ آؤ۔ یہ سخت چھوڑنا ہے جس دہلوی کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء علیہم السلام کہتا ہے۔ اگرچہ اہل انصاف اور صاحب فہم کے لیے تو یہ منصب امامت کی دو جہاتیں کافی ہیں لیکن دیوبندی قوم کے لیے ابھی اور بھی چند جہات کا پیش کرنا ضروری ہے۔ تو ہم اسی امام ابو حامد اسماعیل دہلوی کی اور دیگر تصنیفات سے کچھ روشنی ڈالیں۔

تقویۃ الایمان کے مسئلہ پر ہے۔ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

مسئلہ پر ہے۔

رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔

مسئلہ پر ہے۔

جیسا ہر قوم کا چھوڑ دہری اور گاؤں کا زمیندار سران معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا

سر رہا ہے۔

مسئلہ پر ہے۔

سب انبیاء اور اولیاء اس کے روپر ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔

مسئلہ پر ہے۔

ہر مخلوق بڑا ہر چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

مسئلہ پر ہے۔

ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہیں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں

اور نادان۔

مسئلہ پر ہے۔

اولیاء اور انبیاء امام زادہ پر شبہ یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور چارے بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی ہے۔ وہ بڑے بھائی ہوئے۔

مستحق پر ہے۔

ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ عاجز اور بے اختیار۔ مستحق پر ہے۔

اس کے مطابق ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے۔ وہ سب رعب میں اگر بے حواس ہو جاتے ہیں۔

مولانا مستقیم کے متعلق پر (فارسی میں ہے جس کا ترجمہ یہ ہے)۔

غلام میں پیرا اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگر پر جناب بات مکتب ہوں کہتے ہی درجوں اپنے میل اور گھسے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

اس امام المومنین دہلوی کی یہ دوش عبارت بطور نمونہ کے پیش کی جہاں میں حضرات انبیاء علیہم السلام کو اس نے ذمہ نا چیز سے کمتر۔ چار سے زیادہ ذیل۔ بے خبر۔ نادان بڑے جانی۔ عاجز۔ بے اختیار۔ بے حواس ان کی طرف خیال لے جانا۔ میل اور گھسے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر جہاں بدتر۔ ان کی سرداری کو مثل چرند و پھر اور زمیندار کے کہا اور بتایا۔

اب مصنف سے پوچھو کہ کیا اس دہلوی گستاخ و بے ادب کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کہتا ہے اور اس متقی شخص ثانی رسالت کرنے والے کو انبیاء کی اور ان کے علوم کی بڑی عظمت کرنے والا کہتا ہے۔ اور اسی طرح اس نازوقی کو جو حضرت علیہ السلام کی ختم نبوت کا منکر ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام کی شان میں یہ سخت گستاخی و بے ادبی کرتا ہے کہ اپنے رسالہ تحذیر الناس میں لکھتا ہے۔

انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رما لیں میں لیا اوقات بظاہر اُمتی مساوی ہو جاتے جگہ بڑھ جاتے ہیں۔

سہ :- تحذیر الناس ص ۱۰

مسلمانوں! یہ ہیں اس مصنف کے وہ دہلوی و نازوقی اکابر۔ جو شان انبیاء علیہم السلام میں ایسے سخت گستاخ و بے ادب ہیں۔ اور فضائل سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والے ان کو یہ مغتری و کذاب مصنف اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کہہ کر صریح جھوٹ برتا ہے اور کلام کو ذی ب و بیٹا ہے۔ اور پھر اس کی دیدہ دلیری دیکھو کہ عظمت قلب کی طرف نسبت کر کے کہتا ہے کہ انہیں ان کی سات پشت نے نہ دیکھا ہوگا۔

وہاں جو اشراف انبیاء علیہم السلام میں ان گستاخیوں گامیوں کو عظمت کی سات پشت ہی کیا بلکہ سارے خلف اور تمام سلف صالحین۔ صحابہ و تابعین کسی نے نہ دیکھا ہوگا۔ اُس وقت ایسے گستاخ و بے ادب تو واجب القتل ہوتے تھے۔ اور ایسی ناپاک کتابیں تو دور یا بُرد کر دی جاتی تھیں۔

پھر مصنف ان علوم لازمہ نبوت کے سلسلہ گشت کو ختم کر کے پھر اصل مبحث کی طرف رُخ کرتا ہے اور یہ کہتا ہے۔

الحاصل جبکہ علوم لازمہ نبوت تمامہ آپ کے واسطے حاصل ہیں اور اس کی تصریح خدا تعالیٰ ذکر فرما رہے ہیں تو اب کون سی مخلوق آپ کے درجہ علی کے قریب بھی پہنچ سکتی ہے۔ خود انبیاء علیہم السلام تو پہنچ ہی نہیں سکتے چہ جائیکہ کوئی مخلوق دیگر جو کہ تمامہ علوم لا جانا مخصوص آپ ہی کیساتھ ہے۔

جواب :- مصنف اس کا تقاضی جی ہی سے سوال کرتا کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے جب جملہ علوم لازمہ نبوت کو ثابت ماننا تھا اور بقول مصنف یہ اعلیٰ ترین حضور ہی کے ساتھ خاص تھی حتیٰ کہ خود انبیاء علیہم السلام بھی اس درجہ تک نہیں پہنچ سکے اور کوئی مخلوق بھی آپ کے درجہ علی کے قریب بھی نہیں پہنچ سکتی تھی۔ تو اسے تقاضی جی! جب حضور کا ایک درجہ علی مخصوص و ممتاز تھا۔ وہ مرتبہ ناقابلِ شرکت اختیار تھا۔ تو تم نے

سہ :- شباب شاقب ص ۱۰

مستور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے کیوں نیچے آنا۔ اور مرتبہ ناقابل حرکت میں مطلق بعض کی شق لے کر کہیں زید و عمر صبی و مخون حیوان کو شریک کیا۔

لہذا اسے معتصفت اس تقاضی کا مستور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے نیچے آنا ہی توفیق شایان رسالت ہے۔ اور مرتبہ ناقابل حرکت علم میں مطلق بعض کی آڑ سے کر اختیار کو شریک کرنا ہی تو قرین علم نبوی ہے اور ایسا رجبی ایسے جہاد نے مخلوق ہوں اور ان میں بھی بعض ایسے ہوں جو ناقابل ہوں تو یہ اور زبردست قرین و متیقن رسالت ہے اور قرین توفیق شایان رسالت تھا کہ سے نزدیک بھی گزرتا ہے۔ تو اب تو معتصفت اعتراف کرے کہ تقاضی جی نے فی الواقع توفیق و توفیق شایان رسالت کی۔ اور مستور کو ان کے درجہ مخصوص سے واقعی نیچے آنا۔ اور ان کے مرتبہ ناقابل حرکت علم میں ادنیٰ مخلوق کو تعصداً شریک کیا۔ تو وہ تقاضی ان ائمہ کا مرتبہ ہو کر یقیناً لازم و مردہ ثابت ہو گیا۔ تو مجھ و تعلق اب تو تقاضی کا کفر خود معتصفت کے کلام سے ثابت ہو گیا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی مجنونا الحواسی

پھر معتصفت نے یہ خود ہی احساس کیا کہ میں نے سات صفات بوجہ اصرار کی بے تسلی باتوں میں سیاہ کر دیئے۔ اور عبارت زیر بحث کی ان سے کچھ معافی نہ ہوگی۔ تو اس کی اب یہ توجیہ پیش کرتا ہے۔

ان کی دھوکہ دہی پر نظر ڈالئے کہ گفتگو کس بات میں ہو رہی تھی اور بات کون سی لائن تھی۔ گفتگو اس بات میں تھی کہ مستور علیہ السلام پر اطلاق لفظ عالم الغیب جائز ہے یا نہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم اور مقدار علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے آپ اتہا سے لیکر اخیر تک عبارت دیکھیں کہ تقاضی اس میں بحث کر رہے ہیں کہ اس لفظ کا ہونا آپ کی ذات مقدسہ پر جائز نہیں ہے۔ اس میں تو یہاں گفتگو ہی نہیں کر رہے ہیں کہ آپ کو مغیبات میں سے

کسی چیز کا علم ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کسے مغیبات کا ہے مطلقاً بلکہ جواب۔ مستف کی کوئی بات جو ث اور ذیبت سے خالی نہیں ہوتی جب اس کو بحث زیر بحث میں کوئی واقعی توجیہ نہ مل سکی تو اس نے یہ تحریف شروع کی کہ تقاضی جی اس عبارت میں مستور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہو گیا نہ ہونے میں بحث نہیں کر رہے ہیں بلکہ یہ بحث اس بات میں ہے کہ مستور پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق اور کہنا جائز ہے یا نہیں۔ معتصفت کی تحریف ہے کہ تقاضی جی اس عبارت میں مستور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہونے ہی پر بحث کرتے ہیں۔ اطلاق عالم الغیب پر یہ بحث ہرگز نہیں ہے اس کے فیصلہ کے لیے ہم پہلے معتصفت ہی کا ایک سوال پیش کر دیں وہ لکھتا ہے۔

جواب حقائق کے نزدیک اسی بات پر محمول ہوا کرتا ہے جو سوال میں مذکور ہو۔ اور جواب دہر کا ہے۔

تو معتصفت کے اس قول کی بنا پر پہلے تو ہم حفظ الامان سے سوال کو نقل کریں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ اسٹانڈوی نے عالم الغیب کے لیے حصول علم غیب کا سوال کر دیا ہے یا اطلاق لفظ عالم الغیب کا۔ تو افظا سوال یہ ہیں۔

کیا فرماتے ہیں حامیان دین و نامہ لڑن شرح متین اس بارے میں کہ زیر بحث ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم الغیب سے۔ نیز لایہ استدلال اور عقیدہ و مل کیا ہے۔

سوال ناظرین کے سامنے موجود ہے کہ اسٹانڈوی کے اس عقیدہ کو دریافت کرنا ہے کہ وہ مسلم غیب کی دو قسمیں کر کے ذاتی مسلم غیب کو تو سامنے خدا کے اور کسی کے لیے نہیں مانا۔ اور بواسطہ علم غیب کہ مستور علیہ السلام کے لیے حاصل

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۶۹۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۰۔ ۳۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۱۔

۴۔ حفظ الامان ص ۱۔

جانتا ہے۔ تو سائل صاف صاف زیر کے اس عقیدہ کو پوچھتا ہے اور یہ نہیں پوچھتا کہ حضور مد السلام پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق آیا جائز ہے یا نہیں۔

تقاضی صاحب فاضل ہرے کر پڑھے سمجھے انسان میں کوئی لایققل یا دلالت تو ہے نہیں۔ کہ وہ جواب دیتے لفظ عالم الغیب کے اطلاق کے جائز ہونے اور نہ ہونے کا سائل اس کو دریافت ہی نہیں کرتا ہے۔ بلکہ سائل تو زیر کے عقیدہ کو پوچھتا ہے تو تقاضی صاحب اسی عقیدہ زیر کے متعلق لکھتے ہیں۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔

دیکھو تقاضی صاف حضور کے لیے حصول علم غیب میں بحث کرتا ہے۔ یہ نہیں کہتا کہ حضور کو علم غیب تو حاصل ہے مگر ان پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں۔

بلکہ کہتا ہے۔ اگر بقول زیر صرح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔

دیکھو تقاضی صاف بواسطہ علم غیب کے حضور کو حاصل ہونے کو جو قول رد ہے صرح نہیں مانتا کہ صریح لفظ عالم الغیب کے مراد لینا تھا۔

اس کے بعد کہتا ہے کہ۔

اس غیب سے مراد بعض غیب کے یا کل غیب۔

ظاہر ہے کہ یہ تقسیم بحیثیت حصول علم غیب کے ہے نہ کہ بحیثیت اطلاق عالم الغیب کے۔ اس لیے کہ وہ کل غیب کے لیے آگے کہتا ہے۔

اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو یہ کا ابطال دلیل عقلی سے ثابت ہے۔

تو تقاضی نے اس میں حضور کے لیے کل علم غیب کے حصول ہی کو تو باطل کیا ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب کو۔ اور بعض علم غیب کے لیے اسی طرح یوں کہتا ہے۔

مگر بعض علوم غیب مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زیر و غیر بلکہ ہر مسمیٰ و مسمون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں تقاضی صاحب نے بالکل صاف ہی کہہ دیا کہ حاصل ہے یعنی علم غیب

حاصل ہے تو بحث حصول علم غیب میں ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب میں۔ درہر معنی بتائے کہ حاصل ہے کے معنی بولہ جاتا ہے یا اطلاق کیا جاتا ہے۔ کس وقت میں ہے۔

مسئلہ نو! دیکھو تقاضی نے اس خطا الایمان کی زیر بحث عبارت میں صاف صاف حصول علم غیب ہی کو غیر صرح بتایا اور اس کی ہر دو قسموں میں حصول علم غیب ہی کی نفی کی

تو تقاضی اس عبارت میں حصول علم غیب ہی کی بحث کر رہا ہے۔ اب معنی کا اس عبارت میں یہ تحریر کیا کہ تقاضی صاحب اس میں اطلاق لفظ عالم الغیب کی بحث

کر رہے ہیں یہ تقاضی کی حمایت اور دوستی نہیں ہے۔ بلکہ اس کی تجہیل و تحقیر کرنی ہے۔ یعنی تقاضی اس قدر جاہل کہ سائل کے سوال ہی کو نہ سمجھا کہ سائل تو زیر کے عقیدہ

کو پوچھتا ہے۔ اور تقاضی صاحب لفظ عالم الغیب کے اطلاق کا جواب دیتے ہیں۔ تو معنی نے حمایت کے ہوسے میں تقاضی صاحب کی خوب تجہیل کی۔ اور خطا الایمان

کی عبارت زیر بحث کی یہ توجیہ ہوئی یا تحریر ہوئی۔ اب یہ بھی دکھا دیا جائے کہ معنی نے اس ایک تحریر میں کیا کیا تصرفات کیے

اولاً۔ سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا۔

ثانیاً۔ نفی حکم کو تصحیح حکم قرار دیا۔

ثالثاً۔ تفتیش مراد سے کو بحث لفظ مٹھرایا۔

رابعاً۔ ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا۔

خامساً۔ دلیل ابطال سے کو دلیل ممانعت لفظ بنایا۔

تو معنی نے اس توجیہ کو بہت اچھل کر پیش کیا تا تو یہ توجیہ تو ہوتی نہیں بلکہ نہایت مشرک و تحریف ثابت ہوئی اور تحریف بھی ایسی کہ پانچ تحریفوں کا مجموعہ قرار پائی

معنی نے یہود کی سنت کو تازہ کر دیا۔

پھر معنی نے جب یہ دیکھا کہ عبارت خطا الایمان میں تحریف کرنے پر بھی اس کا کھڑا کرنا تھا تو اس نے لفظ لیا پر اس طرح گفتگو شروع کی۔

مانند حیض کی بے بسی میں یا داگوئیال

حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں مگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا یہ معض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور اس سے بھی اگر قطع نظر کریں تو لفظ ایسا تو کمر تشبیہ کا ہے بلکہ

جواب :- مصنف نے اس میں دو باتیں کہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کمر تشبیہ کا ہے تو عبارت حفظ الایمان کا آب یہ معنوں ہوا کہ حضور علیہ السلام کا جیسا علم ہے اس کی مثل علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چربایوں کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو گرا اس عبارت میں مقناوی حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر، بچوں، پاگلوں، جانوروں، چربایوں کے علموں سے تشبیہ دے رہا ہے تو مسند کے نزدیک حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر چیزوں سے تشبیہ دینے میں نہ تو بین لازم آئے۔ نہ مقناوی پر حکم کفر ہو سکے۔ تو زیر بحث عبارت حفظ الایمان سے حکم کفر بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کمر تشبیہ مانا جائے اور اس کے معنی مثل مانند کے ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کمر تشبیہ کا مراد نہیں اور اگر ایسا کرے اس قدر اور اتنا کے مراد ہیں تو عبارت حفظ الایمان کا یہ معنوں ہو جائے گا کہ حضور علیہ السلام کا جتنا علم ہے۔ اتنا یا اس قدر علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چربایوں کے لیے حاصل ہے۔ تو گرا اس عبارت مقناوی نے حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر، بچوں، پاگلوں، جانوروں

لہ :- شہاب نقاب ص ۱۲۹۔

چربایوں کے علموں کے برابر کر دیا۔ تو مصنف کے نزدیک اس صورت میں تو بین لازم آ جائے گی اور مقناوی صاحب پر حکم کفر کا فتوے صحیح قرار پائے گا۔ تو عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو اتنا کے معنی میں مراد لینا جہالت محض ہے اور مقناوی کو کافر بنا کر بے جا مقناوی کو حکم کفر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو بے جا اس قدر اور اتنا کے برگز نہ لیا جائے۔

بالجملہ مصنف کے نزدیک زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کمر تشبیہ ہے جو بے مثل اور مانند کے ہے۔ اور جو لفظ ایسا کمر تشبیہ نہیں جاتا اور اس کو بے جا اس قدر اور اتنا کے مراد لینا ہے وہ معنی جاہل ہے اور مقناوی کا کفر ہے۔ اور تو بین کنندہ شان رسالت ہے۔ لہذا جو اس عبارت میں لفظ ایسا کو بے جا اتنا کے لینا ہے وہ معنی جاہل کافر۔ اور کفر مقناوی ہے۔

مسئلہ نو : آخر نے مصنف کی لفظ ایسا کی گفت پر پھر لی۔ اب مقناوی صاحب کی دکالت کے مدعی مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی ناظم شعبہ تبلیغ دیوبند کی بھی سینے وہ اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان کی صفائی میں اس مصنف شہاب نقاب کے باطل خوف اپنے رسالہ کو متوجع ایمان میں اس طرح تحقیق فرماتے ہیں۔

مقناوی کے دوسرے دلیل صفائی کی تحقیق

واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں متعل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنا کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ عبارت حفظ الایمان میں (متیقین ہیں) (مذمومہ) اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی علیہ السلام کو زید و عمر کے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو۔ حالانکہ یہاں قطع ہے اور علاوہ قطع ہونے کے قلمج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا (مذمومہ ۱۳) عبارت متنازعہ فیہا (عبارت حفظ الایمان) میں لفظ ایسا بے جا اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کہی (مذمومہ ۱۴)۔

اس عبارت میں درجہنگی جی نے بھی دو باتیں لکھیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ ہر اور بمعنی مانند اور مثل کے ہر تو علم نبوی اور علم زید و عمر۔ پھر۔ پاگلوں۔ جانوروں۔ پر پاگوں کے علموں سے تشبیہ ہو جائے گی جس سے توہین شان رسالت لازم آئے گی جو بدعت کفر متافزی صاحب ہے لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین شان رسالت و تحقیر متافزی سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ نہ مانا جائے جو بمعنی مانند اور مثل کے ہے تو درجہنگی جی کے نزدیک اس میں لفظ ایسا کو تشبیہ کہتا اور اس کو بمعنی مانند اور مثل کے مینا خط ہے اور کلام کا معنی کرنا ہے قرآن کے نزدیک جو شخص لفظ ایسا کو تشبیہ کہے کہ جسے مانند و مثل کے عبارت حفظ الایمان میں مراد مینا ہے وہ خط گور اور کلام کو کفر نہ کہتا ہے۔ اور قرآن کندی کہتا ہے کہ تبارک و تعالیٰ کا کفر نہ ہے تو دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث حفظ الایمان میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا کے ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین اور بدعت کفر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو بمعنی اس قدر اتنا مراد لیا جائے تو درجہنگی جی کے نزدیک ایسا کو بمعنی اس قدر اور اتنا مراد لینے میں عبارت حفظ الایمان کی صفائی ہوتی ہے۔ اور متافزی جی حکم کفر سے بچتے ہیں۔

متافزی کے دونوں دلیل تاویلیاں اس کے بھٹور میں

مسئلہ اول ان دونوں درجہنگی جی اور مصنف شہاب ثاقب کا اختلاف دیکھو۔ اولاً :- مصنف کہتا ہے۔ عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ بمعنی مثل و مانند کے ہے جبکہ اتنا کے ہرگز نہیں اور درجہنگی کہتا ہے اس میں لفظ ایسا ہرگز کو تشبیہ نہیں بلکہ بمعنی اس قدر اور اتنا کے ہے۔

ثانیاً :- مصنف کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو اس میں بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں توہین شان رسالت ہوگی۔ درجہنگی کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں ہرگز ہرگز توہین شان رسالت نہ ہوگی۔

مثلاً :- مصنف کہتا ہے کہ حضور کے علم کو روزیوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر نہیں۔ درجہنگی کہتا ہے کہ حضور کے علم کو روزیوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر ہے۔

واللہ اعلم :- مصنف کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگوں جانوروں کے علموں کی برابر مان کر کافر ہو گیا۔ درجہنگی کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگوں جانوروں کی برابر مان کر کافر نہیں ہوا۔

خاصاً :- مصنف کہتا ہے کہ متافزی صاحب نے ایسا بمعنی مثل کے کو تشبیہ مراد لے کر کہا ہے تو وہ کافر نہیں۔ درجہنگی کہتا ہے کہ متافزی صاحب نے اگر ایسا کو بمعنی مثل کفر تشبیہ مراد لے کر کہا تو وہ یقیناً کافر ہو گئے۔

سادماً :- مصنف کہتا ہے متافزی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا مراد لیا ہے تو کافر ہو گئے۔ درجہنگی کہتا ہے متافزی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا کے مراد لیا تو ہرگز کافر نہیں ہوئے۔

سابعاً :- مصنف کہتا ہے جو عبارت حفظ الایمان میں ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ محض باطل ہے۔ درجہنگی کہتا ہے کہ جو اس میں لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کہتا ہے۔ وہ ہرگز باطل محض نہیں۔

ثامناً :- درجہنگی کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا بمعنی اتنا اور اس قدر میں متعین ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ اس میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا میں ہرگز متعین نہیں بلکہ تشبیہ میں متعین ہے۔

مثلاً :- درجہنگی کہتا ہے عبارت مذکور میں ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینا غلط ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔

عاشراً :- درجہنگی کہتا ہے کہ ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینے میں کام کا معنی کرنا ہے مصنف کہتا ہے اس میں ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینے میں کام صحیح نہیں ہوتا ہے۔

○ — قرآن ان دونوں میں کون سچا ہے۔

○ — کون جھوٹا ہے؟

○ کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے؟

○ کس کی بات صحیح ہے؟ اور کس کی غلط ہے؟

دیوبندی گورکھ دہندہ یعنی دہابی گشتی

یہ دیوبندی گورکھ دہندہ ہے۔ اور دہابی گشتی ہے۔

میں اب مصنف ہی سے دریافت کروں کہ اس دیوبندی گورکھ دہندہ اور دہابی گشتی کو آپ ہی ٹھہرائیں کہ آپ اور دہابی صاحب کی مناقص باتوں مختلف مرادوں، متقابل مکوں، مخالفت توجیہوں میں کس کی بات صحیح ہے اور کس کی غلط ہے کس کی مراد درست ہے اور کس کی نادرست اور کس کا حکم حق ہے اور کس کا باطل ہے اور کس کی توجیہ سچی ہے اور کس کی جھوٹی ہے۔ اور تم میں ہر ایک نے دوسرے کی تجویز و تفسیر کی ہے تو تم میں کون جاہل ہے اور کون غیر جاہل اور کون کافر ہے اور کون غیر کافر۔ اب دہابی گشتی اور دہابی دیوبندی قوم۔ یہ دیکھنا آپ کے قدموں پر اگر پڑے۔ یاد رہی کے چروں گئے۔ آپ کا اتباع کرے۔ یاد رہی کہ یہ بروی کرے۔ اور چروہ آپ کے قول کو حق جانے اور دہابی کی بات کو باطل ماننے یا دہابی کے قول کو صحیح جانے اور آپ کے قول کو غلط ماننے نیز آپ کے حکم کی بنا پر دہابی کی کو اب جاہل مض اور کافر و مرتد ماننے۔ یاد رہی کہ آپ کے حکم کی بنا پر آپ کو غلط اور کافر و مرتد کیا جائے۔ اور قابل مل آپ کا حکم ہے۔ یاد رہی کہ اس حکم۔ اور اگر دیوبندی قوم اس الجھن اور گشتی کو ٹھہرانا چاہے۔ تو دونوں کے اقوال کو مان لے۔ اور دونوں میں سے کسی کے حکم کو مسترد نہ کرے۔ یعنی دونوں کو جاہل غلط و کافر و مرتد ماننے اور دونوں کے اقوال کو غلط و باطل جانے۔ ورنہ ان میں سے جس ایک کے قول کو ماننے کی دوسرے کے حکم سے خود کافر ہو جائے گی۔ تو ایک کے اتباع میں خود کافر ہو جائے گی اور ان میں سے کسی کو نہ ماننے کی تو اس گھر سے خود ترویج جائے گی۔

اب باقی رہے تھانوی ہی تو انہوں نے حفظ الایمان کی جلدت میں اگر غلط ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں استعمال کیا تو تھانوی ہی مصنف کے حکم سے مض جاہل اور

کافر اور توہین کنندہ شان رسالت ثابت ہوئے اور اگر تھانوی ہی نے غلط ایسا سے کفر تشبیہ کر لیا ہے تو تھانوی ہی اپنے دلیل و دلیل کی کے حکم سے کافر اور توہین کنندہ شان رسالت قرار پائے۔ پھر اسے تھانوی کے نصیب ہی میں جب کفر ہے تو وہ کفر ہے کیسے توجہ سکتا ہے یہ دونوں بہادر حمایتی بن کر اس کو کفر سے بچانے کے لیے میدان میں ترے تھے آخر شک اگر انہوں نے بھی تھانوی ہی کو کافر اور توہین کنندہ شان رسالت قرار دے ہی ڈالا۔

مسلمانو! یہ مصنف تھانوی ہی کو کفر سے بچانے کی فکر میں غلط ایسا کی توجیہ اور معنی مراد کے دہابی ہوا تھا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ تھانوی کو کفر سے بچا سکا۔ نہ خود اپنے آپ کو کفر سے بچا سکا۔ پھر مصنف نے تشبیہ کی شاخوں میں ایک صفحہ سے زائد لکھ مارا اور شاخوں میں ایک اپنی بے ادبی و گستاخ طبیعت کی بنا پر یہ مثال تشبیہ بھی لکھ دی۔

ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی

دیکھئے باری تعالیٰ فرماتے ہیں قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحٰى اِلٰىَّ۔ یعنی کفار کو خطاب کر کے کہہ دو کہ جزا میں نیست کہ میں تم جیسا بشر ہوں مجھ پر وحی کی جاتی ہے اب دیکھئے کہ کفار جن کی بجااست کا مرتب اظہار قرآن میں آگیا ہے۔ ان کی مخالفت ظاہر کی جاتی ہے۔ جو جو کہ یہ مخالفت فقط بشریت میں ہے اور دوسرے اوصاف سے کوئی عرض و تعلق نہیں ہے اس لیے کہ ان اوصاف نہ ہر گاہ (چند سطروں کے بعد ہے) لیکن بوجہ تحریف بشریت خلی کہا گیا۔ حد ۱۰

جواب :- مصنف کا شان رسالت میں گستاخیوں و بے ادبیوں کرتے کرتے ابھی دل نہیں بڑھا اسی بنا پر آخر انما اتا بشر مثلكم پیش کر کے یہ ناپاک استدلال کر ڈالا

کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کفار سے فقط بشریت میں ظاہر کی جا رہی ہے
 اور جو بوجہ تحقق نفس بشریت کے مثل کہا گیا ہے کیا اس بے ادب مصنف کو یہ خبر نہیں
 ہے کہ جو کلمات براہ قاضی اپنی طرف نسبت کیے جاتے ہیں ان کو سند بنا کر پیش کرنا
 ان سے استدلال کرنا کسی بے ادب و گستاخ یا دشمن کو کام ہوتا ہے۔ مثلاً آپ کے یہ
 اکابر براہ قاضی کہتے ہیں: احقر رشید احمد، احقر اشرف علی، احقر اناس خلیل احمد، عبداللہ نسب
 محمد قاسم اب کیا کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کے کلمات قاضی کو سند بنا کر یہ استدلال
 کرے کہ رشید احمد سب سے زیادہ حقیر ہے اشرف علی بھی برا حقیر آدمی ہے اور خلیل احمد
 تو سب لوگوں سے زیادہ حقیر ہے اور محمد قاسم بھی گنہگار بندہ ہے پھر یہ لوگ جو بوجہ تحقق
 نفس صغارت کے منجی، چار وغیرہ حقیروں کے مثل ہیں اور چونکہ وہ احقر خود سمجھتے ہیں
 تو منجی چار وغیرہ سے زیادہ حقیر ثابت ہوئے تو مصنف کیا اس کے استدلال سے ناخوش
 تو نہیں ہوگا۔ ضرور ناخوش ہوگا۔ تو یہ گستاخ مصنف اپنے اکابر کے لیے ایسے استدلال
 سے تو ناخوش ہوتا ہے اور آقا و مصلیٰ ستید انبیاء محبوب کبریٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 کلمات قاضی سے یہ ناپاک خود استدلال کر کے اپنے آپ کو اہل کفر کو ان کا مثل ثابت
 کرتا ہے۔

جاہل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں

اس نے پہلے اس آیت کریمہ کی تفسیر ہی دیکھ لی ہوتی تفسیر غازی و تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ قَالِ ابْنِ
عِبَّاسٍ عَلَّمَ اللَّهُ تَعَالَى رَسُولَهُ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الشَّامِخِ
لِيْنِ أَنَّهُ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ
ابْنِ عَبَّاسٍ سَمِعَ فَرِيَاكَ أَنَّهُ تَلَّاهُ نَافِخِ
رَسُولِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ سَلَامٌ كَرَامَتِ كُلِّ قَلْبٍ

ابن عباس نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
رسل علیہ السلام کو واضح کی تعلیم دی:

۱۴۳- تفسیر غازی و معالم التنزیل مصری ۱۳۴۰ھ -

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ اس آیتہ کریمہ میں حضور علیہ السلام کو قراضع کی تعلیم دیا
گئی ہے۔ تو یہ حضور کے کلمات قراضع ہونے۔ لہذا یہ کلمات معتق کلمات قراضع سے استدلال
کر کے رسول علیہ السلام سے اپنی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔ اگر اس کی ان تفاسیر تک رسائی
ہیں تھی۔ اور عربی زبان سمجھنے کی قابلیت نہ تھی تو فارسی زبان کی طرارج النبوة ہی میں
دیکھ لیا ہوتا۔

[illegible]

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس عبارت میں اس آیت کریمہ کا استدلال

کرنے والوں کا خاتمہ ہی کر دیا اور یہ بتا دیا کہ باادب قرآنی آیات و احادیث میں سکوت پرستے ہیں اور مترادف پر رہتے ہیں کسی طرح کی ممانعت و استہلال نہیں کرتے اور یہاں تک شروع جاہل ان سے خوشی کا اظہار کرتے ہیں انہیں ممانعت کرتے ہیں اور استہلال کر کے شرکت تلاش کرتے ہیں اور یہی مقام اچھے بے لغزش اور ضرر کا ہے۔

قرآن معنی کسبے ادب و جاہل ہونے پر حضرت شیخ نے جو بڑی کردی کہ یہ اسی آیت کریمہ سے شرکت کا استہلال کر رہا ہے اور نہ فقط اہل ایمان کو بلکہ کفار تک کو حضور علیہ السلام کا مثل ثابت کر رہا ہے۔ اگر اس معنی میں ادب کا کوئی جز بھی ہوتا اور ایمان کا کوئی شاخہ بھی ہوتا تو ہرگز ہرگز حضور سے ممانعت اور باہری کا دھوئے نہ کرتا۔ معنی اتنا غور کرتا کہ بڑے سے بڑے مرتبہ صحابیت کا ہے تو اگر حضرات انبیاء علیہم السلام سے ممانعت کا دعویٰ کر سکتے تھے تو صحابہ کرام کرتے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم ائینہ کا ایمان افروز بیان

صحابہ کرام تو خود یہ فرماتے ہیں۔

لسنا مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نہیں ہیں۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام اپنے آپ کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل نہیں جانتے تھے اور یہ حضرات یہ کیسے جانتے کہ انہوں نے خود حضور علیہ السلام کی زبان مبارک سے یہ سنا تھا۔

ایحکم مثلی (دفع روایت)
تم میں کون سا میری مثل ہے۔
لست مثکم
(دفع روایت میں ہے) میں تمہاری مثل نہیں ہوں۔

۱۔ شرح شفاء شریف لعل نقاری ص ۳۶۲۔ ۲۔ بخاری شریف مجتبیٰ ج ۱ (ص ۲۱۳)۔

اس مستند معنی کو نہ تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا دامن نظر آیا نہ بخاری شریف کی احادیث نظر آئیں کہ خود حضور علیہ السلام نے ایمان ممانعت کا منہ بند کر دیا ہے اور صاف فرمایا ہے کہ میں تمہاری مثل نہیں ہوں اور تم میں کون سا میری مثل ہے۔ یہ معنی اگر حق پر ہوتا اور مانعاً علیہ و احصائی پر ایمان لانا تو ہرگز ایسی جرأت و کرات معنی کی نظر میں اگر احادیث کی حکمت اور اقوال صحابہ کرام کی عزت ہوتی تو ہرگز ایسی ممانعت نہ ہوتا۔

لیکن معنی نے قرآن بزرگوں کی سنت کو زندہ کیا ہے اور اپنے پیشواؤں کا اتباع کیا ہے جو قرآن کریم نے نقل فرمایا ہے۔

فَقَالَ الْمَلِكُ الَّذِي يَنْفَرُ
مِنْ قَوْمِهِ مَا شَأْنُكَ إِلَّا
بَشَرًا مِثْلَ بَشَرٍ

قَالَ مَا أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ
مِثْلَ بَشَرٍ

ان آیات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل بشر کہنا کفار کا قول ہے کہ وہ انبیاء کو اپنی مثل بشر کہہ کر تھے۔ معنی نے بھی انہیں اپنے بزرگ کفار کی سنت کو زندہ کیا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کفار کی ممانعت ثابت کر کے اپنا سلاسل اتباع کو ظاہر کر دیا کہ اپنے بزرگ کفار کے قول پر اور مسلک پر بہت۔ قریب یہ معنی کفار کا نتیجہ ہے۔ ان کے قول پر ایمان لایا ہے تو پھر اس کو نہ کوئی حدیث فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ اقوال صحابہ کرام و اقوال سلف صالحین نافع ہو سکتے ہیں۔ پھر معنی انہیں تشبیہ کی مثالوں میں ایک مثال پیش کر کے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول بیان کرتا ہے۔

۱۔ سورہ بقرہ ۲۲۲۔

۲۔ سورہ بقرہ ۲۲۲۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبریل میرا ایمان مثل جبریل کے ایمان کے ہے اور بعض نصوص میں کا ایمان الانبیاء مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔ فرمایا گیا۔ چونکہ امام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نفس ایمان میں تشبیہ دی اس لیے جملہ علماء نے اس کلام کی تفسیق کی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ معاذ اللہ حضرت امام اعظم نے احادیث کو جبریل علیہ السلام اور انبیاء کے برابر کر دیا نفس ایمان سب مومنین میں موجود ہے۔ اگرچہ ایمان انبیاء اور رسل ملائکہ کا نہایت قوی ہوا اور ہمارا ایمان نہایت ضعیف و لطیف۔

جواب :- معصنف کا ایک فریب یہ ہے کہ جس عبارت کو نقل کرتا ہے تو یہ نہیں ظاہر کرتا کہ کس کتاب میں ہے اور اس میں اس کا فریب یہ ہوتا ہے کہ اگر کتاب کا نام لکھ دیا تو عبارت کی خیانت پکڑ لی جائے گی اور وہ چودی سب پر ظاہر ہو جائے گی تو اس بناء پر کتاب کا نام ہی نہیں لکھتا۔ اسی قول امام کا حال سینے کو وہ خود بھی لکھتا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے۔ اب یہ ذکر نہیں کہ کس کتاب میں منقول ہے اور کون ناقل ہے۔ پھر کہتا ہے وہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبریل میرا ایمان مثل جبریل کے ایمان کے ہے۔ اس روایت کی تلاش کی گئی تو حضرت امام اعظم صاحب کی فقہ اکبر کی شرح جو حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے کی ہے میں یہ روایت بعینہ مجبول ہے اور اس میں اتنے الفاظ اور زائد ہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

روسی عن ابي حنيفة رحمه	امام ابوحنيفه رحمه الله سے روایت بیان
الله انه قال ايماني كايمن	کی گئی کہ انہوں نے فرمایا میرا ایمان مانند
جبريل عليه الصلوة والسلام	ایمان جبریل علیہ السلام کے ہے اور میں یہ
ولا اقول مثل ايمان جبريل عليه	نہیں کہتا کہ مثل جبریل علیہ السلام کے
الصلوة والسلام۔	ایمان کے ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو یہ ظاہر ہوئی کہ اس کو روی کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا جو ضعف روایت پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری بات یہ نکلی کہ معصنف کے منقول الفاظ سے اتنے الفاظ اور زائد ہیں۔ ولا اقول مثل ايمان جبريل عليه السلام یعنی میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ میرا ایمان مثل جبریل علیہ السلام کے ایمان کے ہے۔ معصنف نے ان الفاظ کو کیوں نقل نہیں کیا۔ یہ کسی شرمناک خیانت ہے پھر معصنف نے جرتر کر کیا ہے اسی کی مخالفت حضرت امام ان الفاظ میں خود فرما رہے ہیں۔ اسی وجہ سے معصنف نے ان الفاظ کو پیش نہیں کیا۔ یہ کسی صریح خیانت ہے۔ ملاوہ بریں ملاوہ شامی خلاصہ سے اس طرح نقل کرتے ہیں۔

قال ابو حنيفة كانه ان يقول	حضرت امام ابوحنيفه نے فرمایا میں آدمی کی
الصلوة ايماني كايمن جبريل	اس بات کو تا پس نہ کہتا ہوں کہ وہ کہے
ولكن يقول امنت بما امن	کہ میرا ایمان مانند جبریل کے ایمان کے ہے
بما جبريل عليه السلام	لیکن وہ کہے کہ میں ان تمام چیزوں پر
	ایمان لایا ہوں پر جبریل علیہ السلام ایمان لائے۔

تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت اس کے خلاف ہے اور یہ زیادہ قوی ہے کہ اس کو روی کے صیغہ سے شروع نہیں کیا۔ نیز اس کی تائید حضرت امام محمد رحمۃ اللہ کا قول کرتا ہے۔

قال محمد رحمه الله اكبر	امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا میں اس کہنے
ان يقول ايماني كايمن جبرائيل	کو مکروہ جانتا ہوں کہ میرا ایمان مانند جبرائیل
عليه السلام بل يقول امنت	علیہ السلام کے ایمان کے ہے۔ بلکہ یوں
بما امن بما جبريل عليه السلام	کہے کہ میں اس پر ایمان لایا جس پر جبرائیل
	علیہ السلام ایمان لائے۔

قراب ثابت ہو گیا کہ غالباً امام صاحب کی صحیح روایت یہی ہے کہ جس کی تائید بھی موجود

ہے اور مصنف نے جس روایت کو نقل کیا یا تو وہ صحیح روایت ہی نہیں ہے اور ہے
تو ضعیف ہے۔ مگر مصنف نے قاسم میں بھی یہ خیانت کی کہ پوری روایت کو نقل ہی نہیں
کیا اور جو کلمات اس کے مقصد کے خلاف تھے ان کو چھوڑ دیا۔ اس کے بعد مصنف نے
لکھا "اور بعض نصوص میں کایمان الانبیاء فرمایا گیا۔ (یعنی میرا ایمان) مثل انبیاء کے ایمان کے
تھے۔ اس میں مصنف کا فریب یہ ہے کہ نہ تو ان بیس نصوص کا ذکر ہے نہ یہ بیان ہے
کہ اس کو کس نے نقل کیا۔ اس کو ایسی حرکت کرتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ جب کتابوں تک
رسائی نہیں جاتی تو مصنف بننے کا کیا شوق تھا۔ میں نے اس کو بہت تلاش کیا مگر اس کا امام
صاحب کا قول ہر ناجائز ثابت نہیں۔ کیونکہ اس کے خلاف اقوال ملتے ہیں۔

علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں

نحن نعلم قطعاً ان ایمان	ہم یقیناً کہتا ہوں کہ ایمان
احاد الامت لیس کا ایمان النبی	احاد امت کا ایمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ولا کا ایمان ابی بکر الصدیق	وہ کہ ایمان ابی بکر الصدیق
رضی اللہ عنہ باعتبار هذا	رضی اللہ عنہ کی بنا پر اور یہی نہ بات ہے
التحقیق وهذا مع ما ورد لوزن	حقیقت کی بنا پر اور یہی نہ بات ہے
ایمان الحج بکرم الصدیق رضی	جوداد ہوئی ہے کہ اگر تمام مومنین
اللہ بایمان جمیع المومنین	کے ایمان کے مقابل میں ابوبکر صدیق
لرجح ایمانہ	رضی اللہ عنہ کے ایمان کو قوا جائے تو
	ان کا ایمان راجع ہوگا۔

نیز یہی علامہ علی قاری اسی شرح فقہ اکبر میں صاف تحریر کرتے ہیں۔

لا يجوز ان يقول احد ايمان

کسی کو یہ کہنا جائز نہیں کہ میرا ایمان مثل

ملہ۔ شرح فقہ اکبر ص ۳۹۰

کایمان الانبیاء علیہم السلام	ایمان علیہم السلام کے ایمان کے ہے
بل ولا یبغی ان یقول ايمان	بلکہ یہ کہنا بھی مناسب نہیں کہ میرا
کا ایمان الحج بکرم	ایمان مثل ابوبکر رضی اللہ عنہما
رضی اللہ عنہما واما لهما	اور بزرگوں کے ایمان کے ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ کسی شخص کو یہ کہنا جائز ہی نہیں ہے کہ میرا ایمان مثل
انبیاء کے ایمان کے ہے۔ لہذا اگر مصنف کا پیش کردہ قول واقعی امام صاحب کا قول ہوتا
تو ان متقدمین کی یہ جرأت نہیں تھی کہ اپنے امام کے قول کے خلاف لکھ دیں اور اپنے
امام کو ناجائز فعل کا مرتکب بنائیں تو اس کو قول امام بتانا مصنف کا حضرت امام اعظم پر
افزار ہے۔ پھر مصنف کا اس کے بعد یہ کہنا مجملہ غلامی نے اس کلام کی تصدیق کی ہے۔ قبلہ
علماء سے مراد وہی دیوبندی تھے جن کے کہ وہی حضرات انبیاء علیہم السلام سے مخالفت
کے مدعی ہیں۔ اور ان سے امتیاز کو اعمال میں بڑھا ہوا مانتے ہیں۔ تو ایمان میں بھی امتیاز
کو انبیاء کی مثل ثابت کرتے ہوئے علماء اہلسنت کی تصریحات آپ دیکھ چکے ہیں کہ وہ امت اور
انبیاء کے ایمان کی مخالفت کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو وہ اس کلام کی تصدیق کس طرح کر سکتے
ہیں۔ مصنف کا یہ علماء حقانی پر صریح افزار ہے اس کتاب مصنف کے افزار سے کوئی
مذہب کس کے گا۔ حتیٰ کہ اس نے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی پر افزار کر دیا۔

پھر مصنف تشبیہ کی مثالوں کو ختم کر کے دوبارہ اس عبارت حفظ الایمان کی طرف
وہٹا ہے۔ اور اس میں یہ تو جہر پیش کرتا ہے کہ تشبیہ فقط بیضیت میں ہے اس کو یوں
کہتا ہے

الحاصل نفس بیضیت سب کے علم میں اس تقدیر پر متحقق ہوگی۔ ہاں اگر تمام
غیوب مراد ہوں تو البتہ بعض غیب آپ کے علم میں متحقق نہ ہوگا پس وجہ تشبیہ
فقط یہی صفت ہے۔ تو دوسری صفتیں نہیں دیکھئے اہل عبارت حفظ الایمان بخاری

ملہ۔ از شرح فقہ اکبر ص ۳۹۱

گفتگو پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ کسی شخص کو کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے اور یہی نفس بعین معنیات کا علم سب میں ہو گیا۔ اس سے کوئی تعلق نہیں کہ مقدار اس کی حضور علیہ السلام میں کیا ہے اور قدسوں میں کیا۔ اور ایسا سے اشارہ نفس بعین کی طرف ہے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے۔ عرضی سیاق و سباق دلالت کرتے ہیں کہ نفس بعینیت میں تشبیہ ہے مقدار بعینیت میں نہیں ہے۔

جواب :- بقول مصنف کے ہی ہیں کہ اوہ نے عبارت دانی کا سلیقہ حاصل ہوا کہ وہ اس کی جہالت آمیز گفتگو کو دیکھ کر کف افروس طے نہ کر مصنف تشبیہ کو بھی نہیں جانتا۔ اور وہ مشہور مشہور ہے اور وہ تشبیہ کو بھی نہیں جانتا۔ ہم ناظرین کے لیے غفلت الایمان کی اصل عبارت کو یہاں نقل کریں تاکہ ہر ایک کو سمجھنے میں آسانی ہو عبارت یہ ہے۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زیر صیغہ ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں تضاد کی کیا تحقیق ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر کسی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس عبارت میں ظاہر ہے کہ کل غیب کی تقدیر پر تشبیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا تشبیہ جو دی جا رہی ہے وہ بعض علم غیب میں ہے۔ زید و عمرو نہ کہ پاگل جانہ کلم مشہور اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریعت مشہور ہیں اور مطلق علم بعین معنیات وہ تشبیہ ہے الیہ صرف تشبیہ ہے۔ تو اس میں صاف حد پر ایک فرد کو دوسرے فرد سے تشبیہ دی جا رہی ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو زید و عمرو اور نہ پاگل جانہ کے علم سے تشبیہ دی ہے اور وہ مشہور مطلق علم بعین معنیات کو قرار دیا ہے اب

سہ :- غفلت شہاب ثاقب ص ۱۳۸ - سہ :- غفلت الایمان ص ۹ -

مصنف کی جہالت یا غریب ہے کہ یہ تشبیہ مطلق علم بعین علوم کو قرار دیتا ہے۔ یعنی علم زید و عمرو کو تشبیہ دیتا ہے مطلق بعض علوم سے۔ تو آج تک کسی سلیم احساس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے جیسے کہ کسی فردی صاحب قریب اکل ایسے ہیں جیسے آدمی تو یہ مصنف کی قریب نہیں ہوتی۔ بلکہ خود اپنی لامٹی اور جہالت کا اظہار ہو گیا۔

تمام دیوبندی توحیدوں اور تاویلوں کا بلوسٹ نام

اب ایک ایسی تشبیہ کی مثال پیش کروں کہ جہاں کی ساری توحیدوں اور تاویلوں پر شتم ہوئی ہو۔

مولوی حسین احمد صاحب پر عالم ہونے کا اطلاق اور بولنا جانا اگر بقول دہانی صیغہ ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تحقیق ہے ایسا علم تو ہر جگہ چار ہو سکتے ہر تو ہر سہ کو بھی حاصل ہے اگرچہ ان کو درسیات کا علم جتنا کہ کل مولوی کہلانے کو لازم و ضروری ہے تبہا ما حاصل ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ اس قدر کہ یہ چیز اس کے کہانے کی ہے۔ مولوی حسین احمد صاحب میں اور بھی چار اور آٹھ گدھے کتے، سور میں دو فرق بیان کرنا ضروری ہے۔

اولاً :- اس عبارت میں یہ بھی تصریح موجود ہے کہ ان کو علم درسیات بقدر لازم مولویت تبہا ما حاصل ہے۔

ثانیاً :- اس میں گفتگو مولوی حسین احمد پر اطلاق لفظ "عالم" میں ہے۔ ان کے علم اور مقدار علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے۔

ثالثاً :- اس عبارت میں لفظ ایسا ہے لفظ اتنا تو نہیں ہے اگر لفظ اتنا ہوتا تو یہ احتمال ہوتا کہ ان کے علم کو بھی چار آٹھ گدھے، سور کے برابر کر دیا۔

رابعاً :- لفظ ایسا کہ تشبیہ کا ہے۔

خامساً :- اس جگہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم میں تشبیہ مقصود ہو۔

سادہ نفس بعینیت میں تشبیہ دی جا رہی ہے مقدار بعینیت میں نہیں ہے
 سالجاء۔ اگلی یہ عبارت کیونکہ انہیں سے ہر ایک کو کسی دھمکی بات کا علم ہوتا ہے اگر
 اس قدر کہ یہ چیز کھانے کی ہے صاف طور پر دلالت کر رہی ہے۔
 مناسباً۔ بعض علم سب میں ہے اس سے کوئی تعلق نہیں کہ اس کی مقدار موزوں چیز
 میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔

ثامناً۔ لفظ ایسا کہ بعد بعض کے کہا ہے دیکھئے عبارت یہ ہے اگر بعض علم مراد ہے
 تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ایسا سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہے
 کہ اسی میں گفتگو ہے۔

عاشراً۔ لفظ ایسا سے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو مولوی حسین احمد کو حاصل ہے کہ
 اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں۔

و ما یرو۔ جیسی یہ حفظ الایمان کی عبارت ہے احمد اس کو تو تم نے اللہ تعالیٰ کے
 حبیب سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا ہے اور
 تم اس پر اس سے ہم نے جو کہ یہ تو ہیں نہیں ہے اس میں کسی طرح کی کوئی گستاخی نہیں
 ہے۔ ان ترجموں۔ تاویلوں۔ بہانوں سے اس کو بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے جو ہم
 نے بالکل اسی عبارت کا پیرہ مولوی حسین احمد صاحب کے لیے لکھ دیا ہے تم اس کو
 بھی چھاپ کر حفظ الایمان کی طرح اس کو بھی ہزاروں کی تعداد میں شائع کرو۔ اس پر اپنے
 اس وقت کے تمام اکابر کے دستخط کراؤ۔ اور جو عبارت حفظ الایمان میں تم نے یہ دس
 تاویلیں ترجمیں بہانے۔ عذر صفائی کے گڑھے ہیں وہی دس کے دس اس مولوی حسین
 کے متعلق عبارت میں بھی جاری کر دینا کہ تمہارے نزدیک ان ترجموں عذروں سے
 ان مولوی صاحب کے حق میں یہ عبارت تو ہیں نہیں ہو سکتی۔ لہذا اگر تمہارے اس
 دعوے میں صداقت کا شائبہ بھی ہے اور یہ دس عذر واقعی صفائی کے لیے کافی ہیں تو
 ان کو جلد از جلد چھاپو اور مسلمانوں کے اس اختلاف کو ختم کر دو۔ اگر تم نے اس عبارت کو
 مولوی حسین احمد کے لیے چھاپ دیا اپنے اکابر کی اس پر مہربانی اور دستخط کرا دیئے تو ہم

مسلمان لوگوں کو کھادیں گے کہ بجاؤ عتاقوی صاحب کو کچھ ہمارے ہی متقی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم سے خاص عداوت نہیں تھی دیوبندی قوم کی بولی ہی ایسی ہے۔ وہ اپنے بڑوں
 کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ دیکھ جیسی حفظ الایمان کی عبارت ہے بالکل ایسی جیسی یہ عبارت
 انہوں نے مولوی حسین احمد کے لیے بھی معراج اپنے اکابر کے دستخطوں ممبروں کے چھاپ
 دی اور اس کی طلب اشاعت کر رہے ہیں۔

مسلماً نو۔ وہ تو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کے لیے ہر گالی۔
 بر گستاخی ہر بے ادبی ان دیوبندیوں کو گوارہ تھی۔ ہر قبیحہ ہر تاویل۔ ہر بہانہ ہر مذر ان
 کی حامیوں گستاخوں کی صفائی کے لیے کافی تھا۔ لیکن ان دیوبندیوں کے سامنے اگر
 مولوی حسین احمد گنگوہی۔ دہلوی۔ عتاقوی صاحبان کی شانوں میں ایسی سخت عبارتیں
 لکھی جائیں تو کہیں گے۔ سخت تو ہیں ہے۔ گستاخی ہے۔ اور کیا مجال ہے کہ وہ ان کے
 لیے ایسی عبارت سن سکیں اور اس پر اگر کوئی انہیں خود انہیں کی پیش کردہ تاویلیں۔ ترجمیں
 کہے تو کسی طرح سننے کے لیے تیار نہیں ہونگے۔ یہ دیوبندی جب اپنے ان اکابر کے لیے
 ایک کو تنگ نہیں سن سکتے تو یہ ایسی گندی عبارتیں خود کیا طرح چھپوا سکتے ہیں اور ان پر
 اپنے مہر و دستخط کر سکتے ہیں اور ان کی اشاعت کیسے کرا سکتے ہیں۔

لہذا آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ ان تاویلوں ترجموں جیلوں بہانوں عذروں کو وہ
 اپنے اکابر دیوبندیوں کے لیے کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ حفظ الایمان کی عبارت
 جیسی عبارت وہ اپنے بڑوں کے لیے چھاپ کر شائع کرنے کے لیے راضی نہیں تو ثابت
 ہوا کہ اس عبارت میں مضر تو ہیں اور گستاخی ہے۔ اور ان تاویلوں ترجموں سے ان
 کی صفائی نہیں ہوتی۔ ان بہانوں عذروں سے ان کی ترجمیں گستاخی کی گندگی نہیں دھوئی
 مسلمانو! سوچو اور غور کرو کہ ان دیوبندیوں کی نظر میں جس قدر اپنے دیوبندی اکابر کی
 عزت و عظمت ہے اتنی تمہارے کبریا سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و عظمت
 نہیں ان دباہوں کے دل میں جتنی اپنے دباہیوں کی محبت و اہانت ہے اس قدر
 سید المرسلین خاتم النبیین محمد بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت و اہانت نہیں۔ ہر شخص

جانتا ہے کہ محبت کا صحیح اندازہ تقابل کے موقع پر اچھی طرح سمجھ میں آجاتا ہے۔
ہم مصنف کو بھی یہی پہنچا دیتے ہیں کہ اگر اس کے نزدیک اس عبارت حفظ الایمان میں
قرہین سرکار رسالت نہیں ہے اور اس کی یہ تو جیسے تاویلیں اس عبارت سے قرہین و تفسیر
علم نبوی کو احادیث میں تو اپنے ان چاروں اکابر دہلوی، گنگوہی، اشعری، تھانوی کے لئے ایسی
عبارات کھد کر اس پر اپنے ہر دھنچک ثبت کر کے چھاپے اور ہزاروں کی تعداد میں شائع
کر کے جب تو قریبے دعوے میں صداقت ہے وہ نہ تو سخت جھوٹا کاذب ہے نہ مگر
ہمارے دعویٰ کہ مصنف اپنے اکابر کے لئے نہ ایسی عبارت کو گزار کر کے گارہی ناپاک
تاویلوں بہانوں کو سن سکے گا۔ لا اھتدۃ اللہ علی الظالمین۔

فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان

مصنف عبارت حفظ الایمان پر جو کچھ تاویلیں کر سکتا تھا اور جس قدر تو جیسے کر سکتا تھا اور
اس میں بمقدور غلطی سے کتنا قصور سب اس سے پہلی فصل میں دے چکا کھد چکا اور
یہ بھی اس نے جو کچھ کہا اور کھا وہ ان کے ذہن نارسا کی پیادار نہیں ہے چونکہ مصنف
جیسے کم علم ناقابل میں اتنی صداقت کہاں ہے یہ سب اس نے تھانوی جی کے سامنے
تین دفع کے مبوط رسالہ سے اخذ کیا ہے جس کا مختصر نام بسط البیان لکھت للسان
عن کاتب حفظ الایمان ہے جس کے رد میں مبوط کتاب وقعات السنان الی حلفت
السماء بسط البیان ۴۷ صفحات کی بریلی شریف میں ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی جس
میں تھانوی جی سے ایک سو تیس سوالات کیے گئے ہیں اور آخر میں ان کو پہنچے مناظرہ
دیا گیا ہے پھر اس رسالہ بسط البیان کی چند سطریں رد سے اس وقعات السنان میں
باقی رہ گئی تھیں ان کے رد میں مستقل کتاب ادھتالی السنان الی الملتی بسط البیان
فونائے صفحات کی ۱۳۳۱ھ میں بریلی شریف میں چھپی اس میں ایک سوساٹھ مطابقت
کیے گئے اور یہ ہر دو کتابیں وقعات السنان و ادخال السنان تھانوی صاحب کے
پاس رجسٹری کر کے روانہ کر دی گئیں تھانوی صاحب ان کے پہنچ جانے کے بعد

بروں بلکہ مذہب تک پہنچے لیکن ایک حرف ان کے جواب کے نام سے نہ لکھ سکے اور نہ
مناظرے ہی کے لئے تیار ہو سکے ان کی قوم ایک مرتبہ فریب دے کر تھانوی صاحب کو
مراد آباد لے آئی تھی جب مراد آباد پہنچ کر تھانوی جی کو یہ معلوم ہوا کہ یہاں مناظرہ طے ہو چکا ہے
اور حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ ترقی مناظرے کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تو مکان میں چڑھیں
بہرین کر چھپ گئے اور پاپولیس العداد اسے واروہ انیثا کی فریاد شروع کر دی کسی
طرح انحضرت قدس سرہ کے مقابلہ میں نہ آ سکے اور مراد آباد سے منہ پھٹا کر بھاگے۔ اور
اپنے بھراپنی شکست فاش کے نشے طے نقش سرزمین مراد آباد پر ثبت کر دیئے۔
مصنف نے اس فصل میں کسی نئی بات کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ انہیں کہی ہوئی
باتوں کا اعادہ کیا ہے۔ ان اس میں اپنی قابلیت و ملیت کے اعتبار کے لئے بڑی بڑی
ڈینگیں ماری ہیں ناظرین نے مصنف کی قابلیت و عالیت کا کافی اندازہ اتنی ہی کتاب
سے کر لیا ہو گا۔ لہذا اس فصل میں ہم مختصر گفتگو کریں گے مصنف کہتا ہے۔

کسی چیز کا نفس الامر میں تحقق ہونا دوسری بات ہے اور اس پر کسی شخص کا
اطلاق کیا جانا دوسری چیز ہے لہذا اوقات کوئی چیز تحقق ہوتی ہے مگر اس کے
اسم کا برتاؤ منوع ہوتا ہے۔ دیکھئے جملہ اشیا کا پیدا کرنے والا خداوند کریم
ہے لیکن اس کو خالق القریۃ و الخنادید یعنی پیدا کرنے والا سرور اور بندوں
کا کتب منوع ہوتا ہے جو ہر شے الہیہ کے علی بذلالتیاس خود باری تعالیٰ
فرماتا ہے۔ اَنۡشَأۡمُ شَیۡءً مِّنۡدَاۡمٍ وَنَحۡنُ السَّۡۤاۡدُۡعُوۡنُ مَگر لفظ ذارع
کہنا منوع ہوا کہ موزم امانت ہے اس قسم کے بہت سے الفاظ ہیں کہ باقی
معنی کے صحیح ہوتے ہیں مگر ان الفاظ کا لہذا ذات خداوندی عزوجل یا ذات
ارواحنا علیہ السلام کے واسطے منوع ہوتا ہے بلکہ

جواب :- مصنف کی اتنی بات تو مسلم ہے کہ بیت سے ایسے الفاظ ہوتے ہیں کہ وہ

باعتبار بعض کے صحیح ہوتے ہیں لیکن ان الفاظ کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ اب باقی رہا اس پر الفاظ کا اطلاق نہ کیا جانا اس کی چند صورتیں ہیں۔

ایک قسم تو وہ ہے جس کی معنی میں دو مثالیں خالق المخلوقات والحق ذیہ اور ذابیع پیش کریں ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع ہے۔ مگر جرحاً ممنوع ہر اس کے ممنوع ہونے کے لیے کسی دلیل شرعی کی حاجت ہے ان دونوں کے ممنوع ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ نقص و اکنت کے معنی پر بھی مشتق ہے۔

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع نہیں اس لیے اس کے ممنوع ہونے پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں لیکن عرف میں ان کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ جن کی شایہ مصنف نے یہ دی ہیں۔

مثلاً عالم کا لفظ ہر اس شخص پر بولنا جائز نہیں ہے کہ جو ایک مسئلہ کا جاننے والا ہو بلکہ اگر کسی نے دس پندرہ مسئلے یاد کر لیے تو اس کو بھی کوئی عالم نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ باعتبار لغت کے وہ عالم ہو گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہر مالدار کو سید نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کے اطلاق کی منعیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں لیکن ان کا اطلاق محض ادب کی بنا پر نہیں کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اکثر اسما الہی ایسے ہی ہیں کہ ان کا اطلاق خالق پر بھی آیا ہے اور مخلوق پر بھی وارد ہوا ہے۔

قاضی عیاض شفا شریف میں اور علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

ان ما جاء اعم من الاسم
والصفة مما اطلقه الشيخ ابي
في الكتاب والسنة على الخلق
جس نام اور صفت کا شریفیت نے
کتاب دست میں کسی خالق پر
کبھی مخلوق پر اشتقاق معنی کی بنا

رہ: شہاب ثاقب ص ۱۲۹

ای تاویذ و علی المخلوق اے
آخر لا لهما بینہما صحت
الاشتقاق اللغوی فلا
تشابہ بینہما فی المعنی الخ
بل اطلاقہ علی غیرہ مباح
تعلق انما ہو بانطوائف الجازی
ان صفات التدریم ای الاری الادیہ
لان ما ثبت قدمہما استقلال
عدمہما بخلاف صفات المخلوق
ای المشاہد حدیثہ بالدلیل
العقل والکل نکما ان ذاتہما
لا تشبہ الذات ای دین وقع
الاشتراك فی الملاقى الذات
کذلک صفاتہ کا علیم والمعلیم
والمصور والشکود والسمیع والبصیر
خالق والمريد والتکرم والقادر
تشبہ صفات المخلوقین ای من
جیع الجمع اذ صفاتہم اعم
لحدوثہما لا تنفک ای لا تزول
عن الاعراض والافراض اعم
مرومہما وہو قال لا یفتق عن ذلك

پر اطلاق کیا ہے۔ تو حقیقی معنی
میں ان ہر دو میں کوئی تشابہ نہیں
ہے بلکہ اس کا غیر خدا پر اطلاق صرف
بطریق مجاز ہے اس لیے کہ قدیم لفظ
ابری کی صفتیں جن کا قدیم ہونا ثابت ہوا
اور معدوم ہونا محال ہوا مخلوق کی ان
صفتوں کے خلاف ہیں جن کا حادث
ہونا دلیل عقلی و نقلی کے مشاہد سے
ثابت ہے تو جس طرح اللہ تعالیٰ
کی ذات اور ذاتوں کے مشابہ نہیں
ہے۔ اگرچہ صفات کے اطلاق میں
اشترک پایا جاتا ہے۔ اسی طرح خدا کی
صفتیں جیسے علیم علیم بصیر و شکور سمیع
بصیر حی مرید متکرم قادر مخلوق
کی تمام جہات سے صفتوں کے مشابہ
نہیں اس لیے کہ صفات مخلوق اپنے
حدوث کی بنا پر اعراض و افراض کے
عارض ہونے سے مبرا نہیں ہوتیں اور
وہ اللہ تعالیٰ اس سے منزہ ہے
بلکہ وہ اپنے صفات و اسما کیساتھ
ہمیشہ متصف ہے۔

رہ: از شرح شفا معری ص ۱۲۹

سحر ماحلی قاری اسی شرح شفا شریف میں اسماء الہی کے مخلوق پر اطلاق کر لے ہیں
مذہبیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔

لا یتصور اشتراك المخلوق مع الخالق في نفس من التعموت بحسب الوصف الحقيقي وانما يكون بعلة حفظه المصلحة المجازی اظهر فی فائده سمیع بصیر علیم حتی قدیر مرید متکلم وقد اثبتت هذه الصفات الیها بعض المخلوقات ولكن بينهما ابون بیرون۔

باعتبار وصف حقیقی کے صفات سے کسی صفت میں خالق و مخلوق میں شرکت متصور نہیں اور جو شرکت ہوتی ہے وہ سنہ مجازی یا عرفی کے لحاظ سے۔

قوانہ تعالیٰ سمیع بصیر علیم۔ حی۔ قدیر مرید متکلم ہے۔ اور یہ صفات بعض مخلوقات کے لیے بھی ثابت ہیں لیکن ان پر وہ اطلاق کے درمیان فرق کھلا ہوا ہے۔

قرآن کریم بھی مسلک اہلسنت کا مؤید ہے

خود قرآن کریم نے بعض اسماء الہی کو انسان کے لیے اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ کون نہیں جانتا ہے کہ سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہیں۔

ان شاء سمیع البصیر۔ بیشک اللہ سننے والا دیکھنے والا ہے۔

ان شاء سمیع البصیر۔ بیشک وہی سننے والا دیکھنے والا ہے۔

ان آیات میں سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے لیے قرآن کریم نے بیان فرمائے۔ اب انہیں

۱۔ شرح شفا صری ۱۲۱۔ ۲۔ ت۔ ۳۔ سورہ ج۔

۴۔ سورہ اسراء۔

کا اطلاق قرآن کریم نے مطلق انسان کے لیے ذکر کیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔

انّا خلقنا الانسان من طین۔ بیشک ہم نے انسان کو پیدا کیا علی

اُمشاج نبتلہما فجعلنہ سمیعاً۔ ہوتی مٹی سے کر اُسے جانچیں پھر

بصیرینا۔ اُسے سمیع و بصیر یعنی دیکھنا اور سننا کر دیا۔

قرآن کریم نے اس آیت میں انسان پر سمیع و بصیر کا اطلاق کیا۔ اور حضرت انبیاء علیہم السلام پر قربیت سے اسماء الہی کا قرآن کریم نے اطلاق کیا ہے۔ علامہ قاضی عیاض نے ان کو جمع کیا ہے۔

قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

ان الله تعالى خص كثيرا من الانبياء بکلماته فاعلمها علیہم من اسمائه لتسمیتہ اسحق و اسماعیل بطیم و حلیم و ابراهیم بحلیم و نوح بشکور و عیسیٰ و یحییٰ بیرون و یحییٰ لا تبر حضرت موسیٰ کا کریم و قوی حضرت یوسف کا خفیظ علیم حییا کہ قرآن کریم ان کے ذکر کے مواضع میں ملتا ہے۔

ان الله تعالى خص كثيرا من الانبياء بکلماته فاعلمها علیہم من اسمائه لتسمیتہ اسحق و اسماعیل بطیم و حلیم و ابراهیم بحلیم و نوح بشکور و عیسیٰ و یحییٰ بیرون و یحییٰ لا تبر حضرت موسیٰ کا کریم و قوی حضرت یوسف کا خفیظ علیم حییا کہ قرآن کریم ان کے ذکر کے مواضع میں ملتا ہے۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عیاض نے بعض انبیاء علیہم السلام پر اسماء الہی کا اطلاق جو قرآن کریم نے کیا ہے۔ بیان فرمایا۔ اب باقی رہے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے ان کو افضل الانبیاء والمرسلین بنایا تو انہیں تمام اسماء و صفات الہی سے

۱۔ شرح شفا شریف ص ۱۲۱۔

۲۔ سورہ الزمر ۶۶۔

مستحق کہ کے اپنا مظهر اسما و صفات کیا۔ چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے
ابنۃ کلاخلیاس طرح شروع کرتے ہیں۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

[illegible]

وہی ۔ نقل اور خوار و ذلیل ہو جانے پر
اور وہ ہر شے کا ملنے والا ہے یہ عزیز
کلمات جس طرح اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء
پر مشتمل ہیں کہ قرآن مجید میں ان کے ساتھ
خدا کی کبریائی کا خطبہ پڑھا گیا۔ اسی طرح
یہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت
و مصطفیٰ پر بھی مشتمل ہیں کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو ان کلمات کیساتھ عطا فرمایا اور
موصوف کیا اور اللہ تعالیٰ کے بہت
سے اسماء حسنیٰ ہیں جو اس نے وحی
منکوارہ فرمائی ہیں ان کے ساتھ اپنے
حبیب کو مصطفیٰ کیا اور ان کے جلال
کمال کو ان سے عزیز فرمایا۔
اگرچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام اسماء و صفات
الہی کیساتھ مصطفیٰ ہوئے ہیں۔ مگر وہ
ان کے ان میں سے بعض کے ساتھ
خصریت سے نامزد فرمایا جیسے نور
موسیٰ، عظیم حکیم، مومن، صہبن، قلی۔
بادی، رؤف، رحیم اور ان کے سوا

انراں قبیلے سے ۔
اور یہ چار اسم اول، آخر، بائیں، نکاح بھی
اسی قبیلے سے ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے تصریح فرمادی کہ محدث اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
قام اسما و صفات الہی سے متصف ہیں اور ان میں سے چوتھا اسما الہی کا اطلاق اس مقام
پر شمار کر لیا۔ اور اس کتاب میں ایک فصل علیحدہ تحریر فرمایا جس میں یہ تیس اسما الہی درج کئے
جن سے اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرمایا۔ حید۔ رؤف۔ رحیم
رحمت۔ مبین۔ فرد۔ شبیبہ۔ کریم۔ عظیم۔ جبار۔ غیور۔ فاتح۔ شکوہ۔ علیم۔ علام۔ عالم الغیب۔ والشہادۃ
اولیٰ آخر۔ قری۔ ذو القوۃ التین۔ ملی۔ موعی۔ عفو۔ ہادی۔ مومن۔ مبین۔ مقدس۔ عزیز۔
قدوس۔ ظہ۔ یسین۔

انہیں اسما الہی کو حضرت قاضی قیاض نے شفا شریف میں شمار کیا، لیکن بجائے عالم الغیب کے عالم الغیب والہ شہادہ لکھا۔ حضرت امام محقق شیخ عبد الکریم سیلی شافعی عینی نے اپنی کتاب الانسان النکال میں تمام اسماء الہی کا تفصیل اثبات کیا ہے۔

اب مصنف کا وہ مثالوں کو پیش کر کے اور احادیثوں کو اسی پر قیاس کرنا قیاس مع الغیر کہ ہے کہ ان مثالوں کے منوع ہونے پر دلیل شرعی موجود ہے۔ اور دیگر الفاظ کے احادیثوں کی منوہیت پر کوئی دلیل شرعی قائم کی ہے۔ اور بغیر دلیل شرعی کسی کو محض اپنی رائے ناقص سے منوع کہنا صریح دین میں ممانعت ہے۔ مصنف کی یہ برائت ہے کہ محض اپنی عقل سے ناجائز ہونے کا حکم دیتا ہے۔ اور پھر جس بنیاد پر یہ تقریر کی تھی اسکو کہتا ہے۔

پس مولانا صاف فرمایا اس بحث میں فقط اس امر سے بحث فرما رہے ہیں کہ حضور
علیہ السلام پر فقط عالم الغیب کا اطلاق کرنا اور یہ کلمہ لانا آیا جائز ہے یا نہیں اس
میں کلام نہیں کر رہے ہیں کہ مغیبات میں سے کسی چیز کا علم آپ کو آیا حاصل
ہو یا نہیں۔ پس خلاصہ مولانا کی بحث کا یہ ہے کہ فقط عالم الغیب کہنا آپ کی ذات
مقدسہ کے واسطے جائز نہیں ہے۔

جواب پر مصنف نے اس میں کوئی نئی بات نہیں کہی ہے یہی بات اس سے پہلے فصل میں کہی تھی جس کا مکمل جواب ہم نے دیدیا اور یہ ثابت کر دیا کہ تقاضی جی عبارت زیرین میں اطلاق عالم الغیب کی بحث ہی نہیں کر رہے ہیں بلکہ حصول علم غیب کی بحث ہو رہی ہے۔ علاوہ بریں وہ عبارت بحث اطلاق عالم الغیب کی نقل ہی نہیں ہو سکتی کہ اس میں یہ ہے کہ۔

ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر جی جنوں بلکہ زین و میرانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

تو اگر تقاضی صاحب اس میں عالم الغیب کے اطلاق کی بحث کرتے تو اس عبارت کو یوں لکھتے۔

ایسا عالم الغیب ہر نا تو زید و عمر بلکہ ہر جی و جنوں بلکہ زین و میرانات و بہائم پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ یا بولا جاتا ہے۔

اور جب یہ نہیں لکھا تو ثابت ہو گیا کہ تقاضی اطلاق عالم الغیب میں بحث ہی نہیں کر رہا ہے بلکہ اس کے الفاظ خود اعلان کر رہے ہیں کہ بحث حصول علم غیب میں ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ ایسا علم غیب تو ان کے لیے بھی حاصل ہے یعنی حصول علم غیب ان کے لیے بھی ہے۔ ایسی صاف اردو جس کو ہر اردو خواں بھی بے تکلف سمجھتا ہو کر عبارت حصول علم غیب کی بحث میں ہے مصنف کا اس کے خلاف یہ لکھنا کہ بحث اطلاق عالم الغیب میں ہے یا تو خود اس کے اردو نہ سمجھنے کی دلیل ہے یا تقاضی کے اردو نہ جاننے کی دلیل ہے کہ وہ حاصل ہے کہ بجائے اطلاق کیا جاتا ہے یا بولا جاتا ہے بعض اپنی حیات سے لکھ گیا تو بہت دھم دھن میں جاہل کل ہے۔

مصنف نے اچھی توجیہ کی کہ تقاضی جی کی تخیل کر ڈالی اور خود اپنے آپ کو اردو سے ناواقف اور نا آشنا ثابت کیا۔ اب باقی رہا یہ امر کہ حضور علیہ السلام کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں تو مصنف کا یہ دھوئے ہی دھوئے ہے دلیل اس کی کچھ نہیں۔ اس میں تو دلیل قائم کرنے کی کوئی اجیت ہی نہیں خود تقاضی جی اس پر جب کوئی دلیل قائم کر سکا

تو نہ نادار مصنف کیا دلیل پیش کر سکتا ہے اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو یہ دلیل بات کو مصنف کی جاہل و لرندی قوم ہی مان سکتی ہے۔ رہے ابیلم تو وہ ایسے دھوئے کو قابل ثبوت نہیں سمجھتے جس پر کوئی دلیل شرعی نہ ہو۔ اگر مصنف یہ لکھتا کہ لفظ ادب کے ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق نہیں کرتے ہیں کہ صرف میں یہ اللہ تعالیٰ کے لیے زیادہ مستعمل ہوتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں تھا کہ خود ہم بھی اس کو عام طور پر حضور علیہ السلام کے لیے استعمال کرنا نا پسند اور نا مناسب قرار دیتے ہیں۔ نہ یہ بات کہ اس کے معنی صحیح نہ ہوں۔ بلکہ اس کے معنی صحیح ہیں حضور علیہ السلام کو بلا شک علم غیب حاصل ہے کثرت آیات و احادیث اس کی مثبت ہیں صد ا اقوال صحابہ و تابعین و سلف مابین اسکو ثابت کر رہے ہیں۔ حتیٰ کہ خود مصنف اور تقاضی جی بھی اس کو اس طرح مانتے ہیں۔

جتنے منیبات لازمہ برائے نبوت ہیں وہ سب آپ کو تمام معلوم کرا دیئے گئے۔ علاوہ ان کے اور بھی بہت سی چیزیں غیر لازمہ بھی آپ کو بتلائی گئیں۔ جن کے ذکر سے احادیث جبری ہوئی ہیں۔

اگرچہ مصنف و تقاضی حضور علیہ السلام کو منیبات کا علم مان کر اپنے دلجو و لنگوچی کے حکم سے مشرک ہو گئے جس کو مع ان کی عبارت کے ہم نے تفصیل سے ثابت کر دیا ہے۔ لیکن مصنف نے خود اور بقول اس کے تقاضی جی نے بھی یہ لکھ دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو منیبات لازمہ نبوت سب کے سب اور غیر لازمہ نبوت بہت سے بتلا دیئے گئے تو جب علم غیب آپ کو حاصل ہوا تو پھر اس نقطہ کے سننے کیوں نہ صحیح ہونے نیز قاضی قیاض اور شیخ غفرلہ کی تصریحات سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اسم عالم الغیب و الشہادہ سے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرمادیا ہے۔ تو پھر مصنف کا اس کو ناجائز قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف کے پاس اس کے ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہو تو اس کو ضرور پیش کرتا۔ اور جب اس نے مقام اثبات میں کوئی دلیل پیش نہیں کی

قرن ثابت ہو گیا کہ دعویٰ ملحدانہ ہے
دوسرے ملحدانہ قول خود نہیں

ٹانڈوی حنادیو بندی قوم کو ایک دھوکہ دیتے ہیں

مہر مستف اپنی دیوبندی قوم کو یہ فریب دیتا ہے کہ قحاذی جی صرف عالم الغیب ہی کے اطلاق کی بحث کر رہا ہے وہ اس طرح نقل کرتا ہے۔

اس کے لیے دو دلیل نقل فرمائی اقل یہ کہ حسب قول سائل حضور علیہ السلام کا علم غیب ذاتی نہیں ہے بلکہ بتعلیم اللہ تعالیٰ ہے اور چونکہ عالم الغیب اس کو کہتے ہیں جس کا علم ذاتی اور اصل بغیر تسلیم کے ہو اور اسی وجہ سے خداوند کریم اپنے آپ کو عالم الغیب فرماتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کو یہ لفظ کہنا منع ہو گا۔

جواب :- مستف کی یہ خیانت ہے کہ حفظ الایمان میں جواب سوال سرور کو بحث الملاقہ غیب ہی سے شروع کیا ہے۔ چنانچہ اس میں یہ ہے۔

جواب سوال سرور مطلق غیب سے مراد اطلاق ہے شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے اور کسی کے لیے کوئی واسطہ اور وسیلہ نہ ہو اسی بنا پر لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ لو کنت اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا اور جو علم بواسطہ ہر اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موجب شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع ناجائز ہو گا۔ آمین

اس عبارت حفظ الایمان سے ظاہر ہے کہ قحاذی جی اصل بحث علم غیب میں کرتا ہے اور عالم الغیب کا ذکر تو ضحاً آجاتا ہے۔ مستف کی غلط عبارت کہیں حفظ الایمان میں تو نہیں

ہے اسی طرح دلیل دوم کی بحث حصول علم غیب ہی سے شروع کرتا ہے جیسا کہ پہلے ہم نے اس کی ثابت کر دیا ہے۔ تو مستف کا ان دو دلیلوں کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ قحاذی صرف الملاقہ عالم الغیب میں بحث کر رہا ہے۔ مزید فریب اور جھوٹ ہے اس کی جھوٹ ہوتے ہوئے اور اپنے اکابر پر افترا کرتے ہوئے بھی تو شرم نہیں آتی۔ مہر مستف نے سینہ اور عالم کے دو حربے اس عبارت حفظ الایمان پر ہلانے کی کوشش کی ہے لیکن وہ ان کو صحیح طور پیش ذکر کا قرآن دونوں کے صحیح حربے موافق عبارت حفظ الایمان کے ہم سے سینے اور عبارت حفظ الایمان کے قرینہ آمیز ہونے کا اندازہ کر لیں۔

آؤ لا :- خالد پر سینہ والدار ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مال سے مراد بعض مال ہے یا کل مال اگر بعض مال مراد ہے تو اس میں سینہ خالد کی کیا تخصیص ہے ایسا مال تو ہر جنگی چارہ کہ تمام فقیروں متاجروں کے لیے بھی حاصل ہے۔

ثانیاً :- قحاذی صاحب یہ عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول فیض آبادی ٹانڈوی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں قحاذی صاحب کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر جنگی چارہ کہ ہر جنگی اور چالاک بلکہ تمام گدھوں کتوں سورتوں کو بھی حاصل ہے۔

لہذا اب ہر آدمی خواں خود ہی فیصلہ کرے گا کہ ان سینہ خالد اور قحاذی عالم کی قرینہ ہوتی ہے یا نہیں۔ اور اگر مستف اب بھی اس میں قرینہ نہیں سمجھتا ہے تو وہ اپنے چٹا قحاذی صاحب کو ایسا لکھ کر چھاپ کر شائع کرے۔ تو ہر مقل یہ فیصلہ کرے گا کہ مستف اتنی بھی قابلیت نہیں رکھتا کہ اندوہ کو کچھ سکے۔ اور پھر دیوبندیوں کو یہی بھادے کہ اس میں قحاذی صاحب کی قرینہ نہیں ہوتی کہ اس میں الملاقہ عالم کی بحث ہے اور میں نے بہت سے لوگوں کو یہ عبارت دکھائی مگر کسی کے خیال میں یہ نہ آیا کہ اس عبارت میں قحاذی صاحب کو جنگی چارہ۔ پتوں پاگوں۔ گدھوں کتوں کے برابر کر دیا۔ اور بے عقل بے شعور میں۔ قحاذی صاحب کے وہ مریدین متوسلین جو اس کو توہین سمجھ کر وہ بات ادراک کرتے

میں ہیں کہ کوئی سمجھدار آدمی نہیں سمجھ سکتا۔ قرآن میں جو اس پر اعتراض کرے وہ جہاں
نزدیکی ہے اور سخت جہی بے عقل ہے۔

لیکن مصنف تھانوی جی کے لیے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کہہ سکتا قرآن بے زیادہ
دو شش طور پر ثابت ہو گیا کہ یہ تادمیں، تو جہیں، عذر بہانے اس کی قرین کو نہیں دیتے
سکتے۔

قرآن دشمنان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس عبارت حفظ الایمان کو کیوں
قرین و تنقیص شان رسالت نہیں مانتے اور کیوں ایسی ترکیب تادمیں تو جہیں کو دیاں
پیش کرتے ہو۔ تو ثابت ہو گیا کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ضرور بالعمود قرین
شان رسالت ہے اور اس کا مصنف تھانوی یقیناً قرین کنندہ شان رسالت ہے اور
وہ حتماً جزا کا فرد مرتد ہے۔

پھر مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت تمام المرین کو پیش کر کے اس پر اعتراض
کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتا ہے اور اعلیٰ حضرت کو ان گستاخانہ الفاظ کے ساتھ ذکر کرتا
ہے۔

اب اس کے بعد جو عبد اللہ بنیام کی فہم نہ احرار کیا ہے کہ مولانا تھانوی
کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی کہ علم زید و عمر بکر وغیرہ کا حلیہ کے ساتھ نہیں ہوگا۔
مگر یہ بعض جہالت ہے کہوں صاحب جبکہ علم بالاسط و التعلیم آپ کے
نزدیک حلیہ ہے تو جتنے مضیبات کی سرفیس عی آدم کو خصوصاً مومنین
کو حاصل ہوں گی۔ وہ ظن ہی میں یقین نہیں ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو پہلے اپنے
اور متعلقین کے ایمان کو سمجھالے کہ یہ کون ایمان بالغیب ہی اس دار دنیا میں
ہو رہا ہے علم مومن بہ مضیبات میں سے ہے پس آپ کو اور آپ
کے متعلقین کو ان کا ظن ہی فقہ ہے یقین نہیں اس لیے بقول خود آپ
کافر مٹہر ہے۔ اور چونکہ ہم علم بالاسط کے عالم کو عالم الغیب نہیں کہتے اور
جو کچھ جس کو بطریق قطعیہ انبیاء علیہم السلام سے پہنچا ہے یا واسطے عقل

میں معلوم ہوا ہے وہ یقیناً افادہ علم کا دیتا ہے۔ اس لیے ہمارے ایمان
کا آفتاب نہایت اونچ کمال پر رہے گا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ جی ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے
علوم غیبیہ مقید یقین ہوتے ہیں اس لیے کہ وہ علوم غیبیہ ان کی ثبوت نبوت کی دلیل
اور ان کے صدق رسالت کی علامت ہیں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی صاحب الدنیر میں فرماتے
ہیں۔

علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

فکل ما ورد عنہ علیہ الصلوٰۃ	تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے غیبیوں
والسلام من الانبیاء المنجیۃ	کی خبروں سے جو کچھ بھی وارد ہوا
عن الغیوب لیس ہو الامن	تو وہ سب اللہ کی تعلیم ہی سے ہے
اعلام اللہ لہ یہ اعلاما	جو ان کو حاصل ہوئی اور ان کی ثبوت
علی ثبوت نبوتہ ودلائل	کے ثبوت پر علامت ہے اور ان
علی صدق رسالۃ	کی رسالت کی صداقت پر دلیل ہے۔

علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں

والذی یحب الایمان بہ ان	وہ بات کہ جس پر ایمان لانا واجب
وسئل اللہ لہ یتقل من	ہے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
الذی یحییٰ املعہ اللہ بحیث	دنیا سے یتقل نہ ہوئے یہاں تک کہ
الغیبات اللہ فی الدنیا	اللہ نے ان کو وہ تمام غیبیہ سکھا
والاخذہ فہو یعلما کما	دیے جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے

۱۰۹۔ مختار از شباب شائق ص ۳۱۔ ۱۱۰۔ شرح المربوب اللہ فی مصری ص ۱۱۹۔

عین یقین لما مدد و دفعت فی الدنیا
فانما انظر فیہا کما انظر فی کفی ہذا
قرعہ قرآن کو عین یقین کے ساتھ
جانتے ہیں کیونکہ حدیث میں وارد
ہوا میرے لیے دنیا کو بلند کیا گیا تو میں نے
اس پر اس طرح نظر کی طرح میں اپنی اس
جہیل کلیرت دیکھتا ہوں۔

علامہ ابن حجر قنادی حدیث میں فرماتے ہیں

اما استفاد علم الغیب عندہ
(میل السلام) فغیر ضروری بل
شہوتہ لہ من جملۃ المعجزات
(فیہ ایضاً) ثم اعلام اللہ تعالیٰ
للانبیاء و الاولیاء بمعجزاتہم
مما کان لا یستلزم محالاً بوجہ
فانکارہ و کوعہ عناد و من
البداہۃ انہ لا یتوکل
الی مشارکۃ لہ
تعلل فیما تغرد بہ من
العلم الذی تمسح بہ
واقصفت بہ فی الاذل یتلہ
لیکن حضور علیہ السلام سے علم غیب کی
فنی قزوہ ضروری نہیں بلکہ نبوت
علم غیب حضور کے منجملہ معجزات سے
ہے پھر اسے تعلل کا انبیاء و اولیاء
کے لیے نہیں غیب کا ہونا ممکن ہے
کسی وجہ سے محال کو مستلزم نہیں۔
تو تعلیم علم غیب کے وقوع کا انکار
کرنا عناد ہے۔ اور محال بات یہ ہے
کہ ان کی خدا سے اس علم میں شراکت
کی طرف نہیں پہنچا جس میں وہ
متفرد و مازہ ہے اور اس کے ساتھ
ازل میں اس نے اپنی طرح و زمین
کی۔

۱۔۔۔ تفسیر ماویٰ جلد ۲ ص ۴۴
۲۔۔۔ فتاویٰ مدنیہ ص ۲۳۳۔

اور علامہ قسطلانی مراہب الدنیا میں فرماتے ہیں۔

التنبؤ وہم الاطلاع علی الغیب۔

یعنی نبوت کے معنی ہی غیب پر مطلع ہونا ہے۔

قرآن عبادت سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء و معصومان علیہم السلام سے اللہ تعالیٰ
حیرت و کرم کے معجزات حاصل ہونے پر ایمان لانا ضروری ہے۔ اور ان کو علم غیب
بتعلیم الہی حاصل ہیں ان کے ثبوت نبوت کی دلیل اور صدق رسالت کی علامت
ہیں اور منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں۔ اور انہیں ان کا علم عین الیقین کے مرتبہ کا ہے
اور جو ان کے لیے ضروری علم غیب کا انکار کرتا ہے وہ سخت معاند ہے ایک معجزہ کا
منکر ہے بلکہ ان کی نبوت ہی کا منکر ہے۔

پھر انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں ایسے علم میں خیال نہیں کہ ان کے علم غیب ہونے کا ان
میں کسی طرح کے شک اور شبہ نہیں کرنا ہوتا۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

و کذا لا یصح ان
یتصور لہ الشیطان فی
معدۃ الملك یتلش علیہ
لا فی اول الوسالۃ ولا بعدہا
والاعتماد فی ذلک تحلیل
المعجزۃ ببل لا یثبث
النبی ان ما یتلش من
اللہ الملك و رسولہ حقیقۃ
اما یعلم ضروری یثقلہ
اللہ فکالہ لہ ادبہا ان
یظہر لہ یدہ لتتم
اور نبی کے معصوم ہونے کی طرح اس
کیلئے شیطان کا البتہ ذرہ نہ ہو
ہونا اور اس پر تسلیم خداوندی ہمیں کر
دینا صحیح نہیں۔ نہ ابتداء رسالت
میں نہ بعد میں اور اس پر اعتماد کرنا
معجزہ کی دلیل ہے بلکہ نبی اس کی
اس بات میں شک نہیں کرتا کہ
فرشتہ جو خدا کی جانب سے بھیجا
ہو تو وہ حقیقت ہے تو اس پر اعتماد
کرنا ہے قزوہ اس علم ضروری ہے جو
اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے پیدا فرما

كَلِمَةً رَبِّكَ هَدَقَا عَدَا
لَا مَبْدَلَ بِكَلِمَاتِهِ
وَيَا بَنِي إِسْرَءِيلَ بَرَأْنَا مِنْكَ
نَزْدِيكَ تَلَا بِكَ رَدَّ عَنْكَ تَاكْرُا
وَعَدَا بِكَ هَدَقَا عَدَا
لَا كَلِمَةً رَبِّكَ هَدَقَا عَدَا

اس عبارت سے صاف ہر برگیا کر نبی اپنی ابتدائے رسالت ہی سے وہی تعلیم الہی میں تمہیں شیطان سے محفوظ رہنے کی بنا پر ایسی تعلیم ہی کہ ان میں کسی طرح کے شک اور تردد کو راہ نہیں۔ لہذا حضرات انبیاء علیہم السلام کے مغیبات قرآنیین کا افادہ کرتے ہیں ان پر ایمان لانا تو واجب ہے اور ان کے بعد حضرات اولیاء کرام کے مغیبات میں لیکن وہ نہ یقین کا افادہ کریں نہ ان پر ایمان واجب کیونکہ ان میں تمہیں شیطان کو راہ ہے کہ وہ محفوظ نہیں چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبداللہ شرفی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں۔

سیدی عبدالوہاب شرفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

لیس عدم ایجاب العمل	علم کشف پر عمل کا واجب نہ ہونا
بعلم الکشف من حیث	ان کے ضعف و نقص کی بنا پر نہیں
منعنها ونقصها فنصت	ہے بلکہ اس علم کے لینے والے کے
حیث عدم عممة الاخذ	محفوظ نہ ہونے کی بنا پر ہے کہ کبھی
لذلك العلم فقد یكون	اس کے کشف میں تمہیں شیطان
داخل کشفه التبیین من	کا دخل ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ابلیس فان الله تعالى	نے شیطان کو اس پر قدرت دی
فما قدر ابلیس من	ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کے مغیبات پر ایمان تو کیا عمل بھی واجب نہیں کہ ان میں تمہیں شیطان کا احتمال ہے اور اولیاء کو عصمت حاصل نہیں قرآن کے مغیبات محض ظن کا افادہ کرتے ہیں تو جب علوم اولیاء کرام ہی ظن کا مفید توفیر و غیرہ کے علوم بھی بدو ظن بدرجہ اولیٰ حاصل ہونگے تو ثابت ہو گیا کہ ہر غیب پر علم یقینی تو اصالتاً خاص حضرات انبیاء علیہم السلام کو حاصل اور غیر انبیاء کرام کو جو علوم سے بعض غیب پر اطلاع حاصل ہو سکتی ہے تو ان حضرات قدس سرہ کا قول بالکل امریات سلف و صالحین کے موافق ہے۔ تو مستغف کا اس پر اعتراض کرنا حقیقتہً اقوال سلف پر اعتراض کرنا ہے۔ جو مصنف کی نہ صرف جہالت بلکہ گمراہی کی دلیل ہے۔

پھر مصنف کی استثنائی جہالت اور بے علمی ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے۔
اکیوں صاحب جب کہ علم بالواسطہ والتعلیم آپ کے نزدیک علم غیب ہے۔
جہل کہ یہ خبر نہیں کہ حضرات انبیاء و اولیاء کو علم غیب بہ تعلیم الہی بالواسطہ وحی کے انبیاء کرام اور بالواسطہ الہام کے اولیاء کے لیے ہونا اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔

شرح عقائد نسفی میں و شرح فقہ اکبر میں ہے

بِالْجَمَلَةِ فَإِلْقَامُ بِالْغَيْبِ أَمْشُ	حاصل کلام ہے کہ علم غیب ایسا
فَقَدْ رَدَّ بِهِ اللَّهُ تَعَالَى لَا سَبِيلَ إِلَيْهِ	ہر جہت کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ
بِإِعْجَابِ آفَ بِأَمَلَةٍ فَاصْنَعُوا لِقَاءَهُ	منفرد ہے بدول کو اس کی طرف راہ
بِطَلَبَةِ الْمُصْحَبِ كَوَافِلُهُ كَمَا مَعَهُ	نہیں مگر اسی کے علم دینے یا الہام

خود ہی تھانوی صاحب بھی اپنی کتاب بہشتی زیور میں عقائد اسلام میں یہ عقیدہ لکھتے ہیں۔

معتقدہ نمبر ۳۳۳ غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا
البتہ یقین کو دہی سے اور دلیوں کو کشف اللہ الہام سے اور عام لوگوں کو
نشانوں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں بلکہ

تو حضرات انبیاء علیہم السلام کو علم غیب، تعلیم الہی بواسطہ وحی کے اور اولیاء کرام کو
علم غیب، تعلیم الہی بواسطہ کشف الہام کے مسلمانوں کے نزدیک حائز ہے۔ اور یہ عقائد
اسلام میں سے ایک معتقدہ ہے جسکا اقرار اس کا پیشوا متافوی بھی کرتا ہے۔ مصنف کہ
نہ اہل اسلام سے کوئی تعلق نہ عقائد اسلام سے کوئی واسطہ اسی بنا پر وہ لکھتا ہے آپ
کے نزدیک علم غیب ہے تو وہ مسلمانوں کا بھی مخالف اور عقائد اسلام کا بھی مخالف ہو
اپنے قول سے بنا۔ اس بے ایمانی پر اس کو یہ سمجھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ہمارے
ایمان کا آفتاب نہایت اونچ کمال پر رہے گا۔ تم اللہ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرو خدا کو کاذب باطل کہو۔ حضور کے علم شریف
کو بچوں پاگلوں جانوروں کے غلوں سے تشبیہ دو اور تمہارا ایمان باقی رہ سکتا ہے
ایمان کا آفتاب نہایت اونچ کمال پر انہیں کا رہے گا۔ جو اللہ تعالیٰ کے لیے کذب
کو محال جانتے اس کے رسول کے علم شریف کو سارے عالم سے ذلیل و سبب افتاد کریں
فلعنہ اللہ علیٰ الکاذبین

پھر مصنف کا جابلانہ الزام دیکھئے وہ کہتا ہے تو جتنے معنیات کی معرفت بنی آدم
کو خصوصاً مومنین کو حاصل ہوئی وہ ظن ہی ہیں یقین نہیں ہیں۔ اس بے علم سے پوچھو کہ
مومنین کو جن معنیات کی معرفت بنی کے بنائے سے حاصل ہوئی ہے وہ ظن کس طرح ہو
سکتی ہے بلکہ وہ ان کے لیے یقینی ہے کیونکہ وہ معنیات انبیاء میں خود وہ ان مومنین
کے معنیات کتب ہوئے۔ ماں جن پر ان کو خود واقعیت حاصل ہو وہ ظن ہی ہیں کہ یہ معنیات
ہیں نہ تبلیس شیطان سے پاک ہیں تو ان کے ایسے معلومات یقیناً ظن میں اس جابلانہ

سہ ہشتی زور حضرت ازل مطہرہ جلالی شہم پر پس سادہ دورہ ص ۳۵۰

کی حیالت ملاحظہ کیجئے کہ یہ جابلانہ ہمت لکھتا ہے۔
معموماً مومن بہ معنیات میں سے ہیں پس آپ کو اور آپ کے متبعین کو
ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں۔

تو اس جابل کو یہ پتہ نہیں کہ جو معنیات بہ مومن ہیں وہ تو بنی کے معنیات یقینی
ہیں اور بنی کے بتلانے سے وہ اُمت کو ملے ہیں تو ان پر تو یقین ہی حاصل ہوتا ہے
ان میں ظن کی مداخلت کیسی۔ اس مصنف سے کہو کیا اسی حیالت پر تصنیف کر لے
اور کسی عالم پر اعتراض کرنے کا شوق ہے کیا اسی حیالت پر افتخار ہے کیا اہل علم ایسے
ہی جابلانہ الزامات دیا کرتے ہیں۔

جب مصنف کے نزدیک بھی عموماً مومن بہ معنیات ہیں۔ اور ان پر ایمان لانا
مترددی۔ اور ایمان تصدیق بما جاء بہ آتھی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور تصدیق علم ہے
تو علم معنیات بہ مومن کے لیے حاصل ہوا۔ تو دیر ہندی قوم تو اولیاء کرام و انبیاء علیہم السلام
ہی کے لیے شرک کہتے تھے۔ اس طرح تو ہر مومن کو معنیات کا علم حاصل ہو گیا۔
تو اب بولو دوا ہو ایک اب بھی اپنے اکابر کو مانو گے کہ ان کی نصیحتات سے
ایمان بھی شرک قرار پاتا ہے اور ہر مومن شرک مٹھتا ہے۔ فلعنہ اللہ علی
الظالمین۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید حیالت کا اس طرح اظہار کرتا ہے اور اعطفت
پر نہایت جابلانہ اعتراض اس طرح کرتا ہے۔

جابل مصنف کا حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر جابلانہ اعتراض

آگے مل کر جو آپ پیمان بکتے ہیں کہ علم یقینی تو اصالتہ انبیاء علیہم السلام
والسلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن چیزوں کا یقین حاصل ہوتا ہے
وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے اور کسی ذریعہ سے
نہیں مجھ کتاب کی کافہی سے سخت تعجب ہوتا ہے کہ ابھی تو آپ ماسوا

انبیاء کے علم کو کفن میں حصر کر آئے تھے اور پھر اسی اس کے خلاف فرما رہے ہیں۔

جواب :- یہ خود کشیدہ عبارت مصنف نے تمام ائمہ میں سے نقل کی۔

پہلی خیانت تو یہ کہ شروع میں یہ لفظ چھوڑ دیا۔ امور غیب پر۔

دوسری خیانت یہ کہ لفظ خاص کو لفظ اصالت کے بعد چھوڑ دیا۔

تیسری خیانت یہ کہ بولے جن امور غیب پر کہ جن چیزوں کا اپنی طرف سے

کلمہ دیا۔

چوتھی خیانت یہ کہ بولے انبیاء ہی کے بتائے سے کتاب ہے علیہم السلام۔

کے اپنی جانب سے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے بنا کر کلمہ

دیا۔

پانچویں خیانت یہ کہ بولے نہ اور کسی کے اپنی طرف سے اور کسی ذریعے

بیش بدل کر کلمہ دیا۔ تمام ائمہ میں کی عبارت مطلقہ ہے جس کو بغیر من مقابل درج

کیا جاتا ہے۔

امور غیب پر علم یقینی تو اصالت خاص انبیاء علیہم السلام کو کتاب ہے اور غیر انبیاء

کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے وہ انبیاء ہی کے بتائے سے کتاب

ہے علیہم السلام والسلام نہ اور کسی کے ہے

مصنف کی غیر ذمہ داری ملاحظہ ہو کہ وسط کی عبارت کے نقل کرنے میں باوجود غیبت

کو دلائل تو یہ مصنف اسی خیانت، کذب، افتراء، فریب، کید ہی کرنے والوں کا طریقہ

بنا ہوا ہے اور یہ خیانتیں فقط اس لیے کیں کہ المصنف قلیل پر یہ اعتراض کرنا تھا آپ ملاحظہ

انبیاء کے علم کو کفن میں حصر کر آئے تھے پھر اس کے خلاف فرما رہے ہیں۔ اور یہ اعتراض

سبب اصل عبارت سلسلے ہو تو دار وہی نہیں ہوتا کہ المصنف صاف فرماتے ہیں

سلفہ از شہاب ثاقب ص ۱۳۲ ۔ کہ :- تمام ائمہ میں سے ۔

غیر انبیاء کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے۔ وہ انبیاء ہی کے بتائے سے کتاب ہے

یعنی انبیاء کے بتائے سے جو امور غیب غیر انبیاء کو ملتے ہیں وہ تو یقینی ہیں اور غیر انبیاء

کو جو امور غیب حاصل ہیں اور وہ انبیاء کے بتائے ہوئے نہ ہوں وہ یقینی نہیں ہیں

یعنی ہیں۔ تو دونوں باتوں میں مخالفت کیا ہے۔ مصنف اتنا جاہل ہے کہ یہ کھلا برا فرق

بھی اس کی سمجھ میں نہیں آیا کہ غیر انبیاء کو امور غیب جو حاصل ہوتے ہیں۔ وہ دو طرح

کے ہیں جو ان کو انبیاء کے بتائے سے ملتے ہیں وہ یقینی ہیں اور جو انبیاء کے بتائے

ہونے نہ ہوں وہ قطعی ہیں۔ کس قدر روشن فرق ہے اور اس کی فہم کی فہم میں نہ آیا

تو اسی بد فہمی پر دوسرے کو کس فہم کہتے ہوئے شرم نہیں آئی۔

پھر یہ مصنف اس کے بعد اپنی لحد زبردست جہالت اور بد فہمی کا اظہار کرتا

ہے اور المصنف کی عبارت پر یہ جاہلانہ اعتراض کرتا ہے۔

اس عبارت کے تحریر کرنے سے آپ کو کون سا فائدہ ہوا۔ انبیاء علیہم السلام

کا علم یقینی سلم ہے۔ لیکن ان کو بھی تو ذریعہ وحی و ملائکہ حاصل ہوا ہے ذاتی

نہیں ہے کیونکہ وحی ہیجت اقامہ جب ان کو بتانے والی ہوئی تو ان کا بھی

علم بواسطہ ہوا اور غیر انبیاء کے علم میں بھی واسطہ موجود ہوا چاہے ایک واسطہ

ہو یا زیادہ تو یہی علم غیب انبیاء کے واسطے آپ اور جو واسطہ کے الملاق

کر رہے ہیں ایسے ہی غیر ہوں نہیں کرتے۔ ہاں اگر کوئی مقدار واسطے کی

آپ کے نزدیک ہے تو اس کو بیان کیجئے پھر جب آپ کے نزدیک علم بواسطہ

بھی غیب ہے تو جو علوم یقینیہ بذریعہ عقل حاصل ہوں وہ بھی غیب ہونگے۔

پھر آپ کی اس عبارت کے کیا معنی ہوں گے۔ مجدد صاحب الکل ملنا

نفع نہیں دیتا ہے ہوش میں آئیے اور سوچ سمجھ کر باتیں کیجئے بلکہ

جواب :- اس کی فہم مصنف کی سمجھ میں المصنف قلیل کا فائدہ ہی نہیں

سلفہ از شہاب مسکات ۔

داخل ہوا۔ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ غیر انبیاء کو غیب کی کوئی بات معلوم ہوگی بھی تو غرض
بلکہ ظن حاصل ہوگی۔ تو ممکن تھا مصنف میساج فہم یہ کہہ دیتا کہ جب ان کو غیب میں
بطور ظن ہی حاصل ہوتا ہے تو جو امور غیب انہیں انبیاء کے بتانے سے ملے وہ بھی بطور
ظن برتنے قیاس کے بھی کے انزال کے لیے یہ عبارت کلمہ کریم افلاہ فرمایا کہ غیر انبیاء کو جو
امور غیب انبیاء کے بتانے سے ملے ہیں تو وہ بلکہ یقین کے حاصل ہونے لگے لیکن یہ فائدہ
اس کا فہم کی فہم میں نہیں آسکا۔ آپ کہتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا علم یقینی مسلم ہے۔
تو جب مصنف حضرات انبیاء علیہم السلام کا امور غیب پر علم یقینی تسلیم کرتا ہے۔ تو یہ اگرچہ
اس کے مذہب کے خلاف ہے اس کے اکابر کی تصریحات کے خلاف ہے حتیٰ کہ
وہ اپنے اس قول پر اپنے اکابر کے حکم سے شرمک ہو گیا۔ خیر یہ تو وہ جانے اور اپنے
شرمک ہونے پر غرض رہے ہے تو یہ کہتا ہے کہ جب مصنف نے امور غیب پر انبیاء
کا علم یقینی مان لیا۔ تو بقل اس کے ذاتی توہنے نہیں تو بواسطہ وحی و ملائک کے
حاصل ہوا ہے۔ کیونکہ وحی کبھی اقامہ جب ان کو بتانے والی ہوتی تو ان انبیاء کا یہ علم
بواسطہ ہوا تو آپ مصنف کے نزدیک بھی علم بواسطہ غیب ثابت ہو گیا۔ دکھانا یہ ہے کہ
علم بواسطہ کے غیب ہونے پر مصنف نے جس قدر جاننا احتراصات ہم پر کیے تھے وہ
سب کے سب اس کی طرف لوٹ گئے اب خود ہی اپنے منہ پر شرمک لے۔ اور ہوش
ہو کر جیسے اندر سوچا کہ بات کرے۔ بلکہ اپنے اکابر سے مشورہ لے کر زبان کھولے جاؤ
بریں یہ کہ فہم حضرات انبیاء عظام اور غیر انبیاء کے واسطوں میں فرق نہیں جانتا کہ حضرات
انبیاء کو تعلیم الہی سے علوم حاصل ہوتے ہیں چاہے وہ وحی جلی سے ہوں یا غیب سے
ہوں۔ اور غیر انبیاء کے لیے حضرات انبیاء واسطہ ہیں کہ ان کو بلا واسطہ انبیاء کے نہیں ملتا۔
علامہ صادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصریح۔

علامہ صادی فرماتے ہیں۔

لا یصل لاحد علم الا بواسطہ کسی کو کوئی علم بغیر واسطہ انبیاء کے
الا انبیاء والا انبیاء واسطہ نہیں ملتا تو انبیاء اپنی استیلا کے لیے

لامعروفی محل شئیہ
ہر شے میں واسطہ ہیں۔

تو اب مصنف ان واسطوں کے فرق کو سمجھے اور اپنی لہجہ باتوں سے حضرات انبیاء
علیہم السلام کے علوم یقینیہ کو غیر انبیاء کے علوم ظنیہ سے برابر کرنے کی سعی نہ کرے اور
یقینیہ و ظنیہ کے مدخل فرق کو سمجھ کر کہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت صاف ہے
کہ یہی مصنف کی محی کو اپنی کم علمی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا۔
نائدومی کی کج فہمی۔

پھر مصنف اپنی اور زید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے اور عبارت تمام الحرمین
پر اپنی کم فہمی کا اعتبار کرتا ہے۔

اگر ہم اس عبارت کو سمجھا مان بھی لیں تو آپ نے جو اپنے عقائد میں دلیا
اللہ کے واسطے بھی علم غیب ثابت کیا ہے۔ اس کی کیا سیل ہوگی جن ادلیا
کو حضور علیہ السلام سے ملنے ظاہری کی نوبت ہی نہ آئی ہو اور ان کو
بذریعہ انبیاء علیہم السلام کیسے علم غیب ہو گیا۔ اس کے بعد آپ نے استدلال
مطلب کے واسطے آیت وَكَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ لَكُمْ غُطُّ الْغَيْبِ لایا
کو ذکر کیا ہے۔ خدا مہربانی فرما کہ تفسیر کی کتابوں کو ملاحظہ کر لیجئے اور تفسیر
استدلال وَ لَکِنَّ اللّٰہَ لَیَظْہِرُ لَکُمُ الْغُیْبَ کہ ہم پر استدلال کریں حالانکہ
مع ان معانی کے جو کہ آپ نے لیے ہیں ہم پر کوئی خلاف لازم نہیں آتا البتہ
آپ ہی کا گمراہ کیا جاتا ہے۔

جواب۔ ہم اور شرح عقائد و شرح فقہ اکبر سے بلکہ تفسیری جی کی بہشتی زیور کی
عبارات پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ امور غیب پر بذریعہ کشف والہام کے حضرات
اولیاء کو علم حاصل ہوتا تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے شرح عقائد و شرح فقہ اکبر عقائد کی
مشہور کتاب ہیں ان کی تصریحات کے باوجود کسی اور کتاب کی حاجت نہیں تھی۔ مگر

۱۔ تفسیر صادی معری ج ۱۔ ۲۔ شہاب بن قلاب ص ۱۳۲۔

خلاف کے انکار اور دیوبندی قوم کی جہالت کا لحاظ کرتے ہوئے دو عبارات ایسی پیش کی جاتی ہیں جو خود چند عبارات پر مشتمل ہیں۔

علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا موقف

علامہ قسطلانی مواسب الدین میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

اعلم ان علم الغیب اسی ماغای
عنایمختص بالانہ تعللے علام
الغویب وما وقع منه من لسان
رسوله صلی اللہ علیہ وسلم
وعلى لسان غیر من انبیاء و
الصلحین فمن اللہ نقلہ اما
یوس الانبیاء والهام لغیرهم وانشاء
لهذا ای الدلیل علیہ قوله تعللے
عالم الغیب ماغای عن العباد
فلا یحکم یطلع علی
غیبہ احدا من الناس
الا من ارتضی من رسول
لیکون العلم به مجزاة له
وگرامات الاولیاء، لما صلی
باللہ علی المقیات انما کن
بسیو الملائکة کا خلق، ولام علی
علی احوال الاحیاء ای

جائز کہ بیشک علم غیب یعنی وہ چیز جو ہم
سے غائب ہے اللہ تعالیٰ غیب کے
ساتر خاص ہے اور جو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یا ان کے علاوہ اور انبیاء و صالحین
کی زبانوں پر اس غیب کی خبریں ظاہر
ہوئیں تو وہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے
ہے انبیاء کیلئے بطریقہ وحی کے اور غیر
انبیاء کے لیے بذریعہ الہام کے۔ لہذا اس
پر شاہد و دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے
کہ عالم الغیب جو بندوں سے غائب
ہوا ہے اس غیب پر کسی کو فکوں سے
مطلع نہیں کرتا مگر جس رسول کو پسند
کرے تاکہ اسکے لیے یہ علم مجزہ ہو جائے
اور اولیاء کی کرامتیں جو غیب پر مطلع
ہونے کی بنا پر حاصل ہوتی ہیں
وہ فرشتوں کی رویت کے توسط
سے ہوتی ہیں جیسے ہمارا احوال

علمنا بها بتوسط الانبیاء و الصالحین
تو تفسیر جانتے ہیں۔

علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثہ میں فرماتے ہیں

من استفصل فقال احمت
بقولی المومن یعلم الغیب
ان بعض الاولیاء قد یعلمہ
اللہ ببعض الغیبات قبل منه
ذلك لانہ جائز عقل و واقع
فقد اذہو من جملة انکلمات
للخارجة من الحصر فی الاموال
فبعضہم یعلم بختاب و
بعضہم یعلم بکشف حجاب
وبعضہم یکشف له عن اللوح
المحفوظ حتی یبلا ویکن
بذلك ما اخبر بہ القرآن
عن الحضر بناء علی انہ ولی
وما جاء عن ابی بکر الصدیق رضی
اللہ عنہ انہ اخبر عن حل امرتہ
انہ ذکر کان كذلك و عن عمر
رضی اللہ عنہ انہ کشف عن

جس نے بتفصیل کہا کہ میں نے اپنے
اس قول سے کہ مومن غیب کو جانتا
ہے یہ ارادہ کیا کہ بعض اولیاء کو اللہ نے
بعض غیب کا علم دیا تو اس کی یہ بات
قبول کر لی جائیگی کیونکہ یہ عقیدہ ہزاروں
تہذیب واقع ہے ایسے کہ یہ عقیدہ ان کرامات
سے ہے جو ہزاروں کے گزشتہ پر شاہد
سے باہر ہیں۔ تو بعض اولیاء غیب کو
بذریعہ خطاب کے جانتے ہیں اور
بعض اولیاء غیب کو یہ حجاب
سے جانتے ہیں اور بعض اولیاء کے
لیے لوح محفوظ ظاہر کر دی جاتی
ہے یہاں تک کہ وہ اس کو
دیکھ لیتے ہیں، اس پر وہ دلیل کافی
ہے جس کی قرآن نے خضر کی خبر
وحی اس بنا پر کہ وہ ولی ہیں اور
جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی

ساریۃ وجیشہ و ہم یا العجم
فقال علی منیر الدینۃ و ہد
یخطب یوم الجمعة یا ساریۃ
الجبل یحذرنہ الذکین الذی
انہما استیصال المسلمین و عامر
عندہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ
قال فی حق عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنه انہ من المحدثین
ای المحدثین و فی رسالہ الشیخ
و عارف السمرقندی و غیرہما
من کتب القوم و غیرہم ما لا
یحمی من الغشایا اللتی
فیہا بخباہ الاولیاء بالمقبات
کقول بعضهم انا غذا موت
وقت الظہر و کان کذلک
و امثال ذلک من الاولیاء
لا تہمی و یحکم فیہ لیلہ
قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی خطبہ صبح ان فی
امتی صلحین او محدثین
و منہم ہم و قولہ صلی
اللہ علیہ وسلم اتوا قراسۃ
الہو من فاشہ ینظر ینود اللہ

کہ انہوں نے اپنی زوجہ کے محل کی خبر
دی کہ وہ لڑکا ہوگا اور وہ لڑکا ہی ہوا
اور عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کہ انہوں
نے ساریہ اور ان کے شکر کا سال ظاہر
کیا اور وہ عجم میں تھے تو انہوں نے عمر
کے محل ممبر پر خطبہ پڑھتے ہوئے مدینہ
میں فرمایا اے ساریہ پہاڑ سے پتہ
لے۔ وہ ان کو اس دشمن سے بچا رہے
تھے جو اہل اسلام کے استیصال کے
ادارہ سے گتات میں بیٹھا تھا۔ اور
حضرت علیہ السلام سے صحیح روایت
میں ہے کہ حضرت نے فرمائی اللہ عز
وجل میں فرمایا کہ وہ اندر والوں
سے ہے اور رسالہ تشریف اور عارف
سمرقندی اور ان کے علاوہ قوم
اور غیر قوم کی کتابوں میں بیشمار ایسے
واقعات ہیں۔ جن میں اولیاء
کی فیروں کی خبریں ہیں جیسے بنی
اولیاء کا یہ قول کہ میں کل ظہر کے وقت
مرو نکلا اور ایسا ہی واقعہ ہوا اور اولیاء
کے بیشمار ایسے واقعات ہیں۔ اور
ہمارے لیے کافی دلیل حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی یہ صحیح حدیث ہے کہ

و سئل بعضهم عن
القراسۃ فقال ادواح
تستلب فی المکتوبات
فتشرف علی الطیوس
فتسطق عن اسرار الغلق
نطق مشاہدۃ و عیان
لا نطق ظلت و حسیان
مختصا بہ

جنگ میری امت میں الہام والے
ہونگے اور انہیں میں سے قرہ ہیں۔
اور حضور کا یہ فرمان ہے مومن کی
قراست سے بچو کہ وہ اللہ کے نور
سے دیکھتا ہے۔ بعض سے قراست
کو چھپائی تو کہا کہ رو میں عالم میں پرتی
میں تو شیروں پر مطلع ہر جاتی میں پس
مخفی کے پوشیدہ حالات دیکھ کر شاہد
کر کے بیان کرتی ہیں نہ کہ نکل اور گان سے
کہتی ہیں۔

ان جبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کشف و الہام سے محروم تھے
پر مطلع ہیں اور اس کے واقعات نہ فقط اقوال سلف صالحین سے بلکہ احادیث صحیحہ اور
قرآن کی آیات کریمہ سے بجز ثابت ہیں مصنف کو جو کہ نہ عقائد اسلام سے کوئی تعلق
نہ مسلک صالحین سے کوئی واسطہ نہ احادیث صحیحہ کی پیروی سے کوئی غرض نہ
آیت قرآنی کی اطاعت سے کوئی مطلب تراویہ کرام کے مطلع علی الغیب ہونے کے
عقیدے سے اس کو کیا مطلب و غرض یہ تو مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کا یہ عقیدہ
کس طرح ہو سکتا ہے جب کہ آیت و احادیث اس کی دلیل ہیں۔ اس کا عقیدہ تو وہ
ہوگا جو حضرت قرآن و حدیث ہو۔ عقائد صالحین کے بالکل برخلاف ہو۔ لہذا
مصنف کو یہ بتانا ہے کہ یہ صرف اہل حق و ستر کا ہی عقیدہ نہیں ہے بلکہ تمام
سلف صالحین صحابہ و تابعین کا عقیدہ ہے۔ قرآن و حدیث سے یہ عقیدہ ثابت ہے۔
اب باقی رہا یہ امر کہ جس کو قصداً ظاہری کی قربت نہیں آئی اس کو واسطہ ہی کیسے ملتا تو

حضرات ادویاء کی امداد کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تھا جو ہوتا ہے وہ اسی میں کسب علوم کر لیا کرتے ہیں۔

قطب شعرانی اور علامہ سیوطی کا موقف

پہنچے حضرت قطب ربانی ستیدی عبد الوہاب شعرانی میزان الشریعہ میں حضرت علامہ جلال الدین سیوطی کا قول نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اس شخص سے جو ان کی بادشاہ سے سفارتش چاہتا تھا فرمایا۔

اعلم یا اخي قد اجبت
میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم انی دقتی هذا
خمسا وسبعین مرة يتقطر
من اشجاره ولو لا خوف
من احتجابہ صلی اللہ علیہ
وسلم عنی بسبب دخولی
للولاة لطلعت القلعة
وشغعت فيك عن السلطان
والف رجل من خدام
حديثه صلی اللہ علیہ وسلم
واحتاج اليه في تصحيح الاحاديث
اللتی ضعتها المحدثون من
طل يتهم ولا شك ان نفع
ذلك ارجح من نفعك

جانو۔ اے بھائی میں رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے دربار میں اس وقت
تک بیداری میں بالمشافہہ بہتر بار
حاضر ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے سلام کے
دربار میں حاضر ہونے کی بنا پر حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عجب فرما
لینے کا خوف نہ ہوتا تو میں تلوار لے کر
اور تیرے لیے بادشاہ کے پاس سندھ
کرتا اور میں احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
کے خاتم میں سے ایک شخص ہوں اور
میں حضور کو ان احادیث کی تصحیح میں فحاح
ہوں جن کو محدثین نے اپنے طریقوں
سے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور
مجھے شک ہے کہ تیرے نسخ سے نائد
واجب ہے۔

نیز اسی میں ہے۔

قل اشهد عن كثيرون
الادوية انهم كانوا يحضون
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کثیرا ویصدقهم
اهل عصرهم علی ذلك
(ثم ذکر اسما نفم) وجماعة
ذکرناهم في کتاب طبقات ادویاء
نیز اسی میں ہے۔

کثیر ادویاء دست یہ حدیث شریعت تک
پہنچا کر وہ بحضرت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہوتے
اور ان کے ہم عصر اس کی تصدیق کرتے۔
کتاب طبقات ادویاء میں ایک جماعت
نے ان کا ذکر کیا اور ان کے نام ذکر
فرمائے۔

وقد بلغنا عن الشيخ ابن
الحسن الشاذلی وتلميذه
الشيخ أبي العباس المرسي و
غيرهما انهم كانوا يقولون
لوا احتجبت عنا دية رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
طرفة عين ما عدنا ففنا
من جملة المسلمين فاذا
كان هذا القول كعادتنا
التي نعدون اولي بعد المقام

شیخ ابوالحسن شاذلی اور ان کے شاگرد
شیخ ابوالعباس مرسی اور ان کے ملاو
ادویاء کا قول ہم تک پہنچا کر وہ فرماتے
تھے کہ اگر ہم سے ایک مارنے کی مقدار
حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
رویت محروم ہو جائے تو ہم اپنے
آپ کو مجاہد مسلمین کے شمار نہ کریں تو
جب یہ قول آحاد ادویاء کا ہے تو
آخر مجاہدین تو اس مقام سے بھی بالاتر
ہوئے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات ادویاء کرام کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے اجتماع اور تقاریر بیداری میں بالمشافہہ کلام ہو جاتا ہے اور یہ کسب علوم کر

ہیتے ہیں عرض معروض کر دیا کرتے ہیں معصفت اپنی بے علی کی بنا پر نادانانہ ہے
پڑھتا ہے کہ اویا کہ حضور علیہ السلام سے علم غیب کیسے حاصل ہوگا۔ لہذا اس کے
معلوم ہو گیا کہ ایسے حاصل ہوگا۔ اگر کچھ پڑھ لیتا علم سکیریت تو اس کو سوال کی حاجت ہی
پیش نہ آتی۔

تفاری نے خط لایمان کی جہالت زیر بحث کے بعد یہ کہا تھا۔

نبی غیر نبی میں فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

تو حضرت قدس سرہ نے ان دو آیات کو پیش کر کے فرق بیان فرمایا ہے۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَكُمْ عَلَى

الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُجَيِّبُ

سُؤَالَ رُسُلِهِ بِمَا يَشَاءُ

عَلِيمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى

غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى

مِنْ رُسُلِهِ

معصفت ان میں سے پہلی آیت کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ان کی تفسیر دیکھ کر مجھ پر

استدلال کریں، لہذا چاند تفسیر میں پیش کیا جاتی ہیں تاکہ اس کا کذب ظاہر ہو جائے۔

تفسیر حلالین میں ہے۔

فَيُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ

كَمَا أَطْلَعَ النَّبِيَّ

اللہ نے حضور علیہ السلام کو اپنے

غیب پر مطلع کیا جیسا کہ حضور کو

مناقضین کے حال پر مطلع کیا۔

علی حال المناقضین یہ

تفسیر صادی میں ہے۔

لَقَوْلِهِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَسْتَدْلِكُ

عَلَيْهِ مَا تَقْدُمُ فِي قَوْلِهِ وَمَا

كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ

كَانَهُ قَالَ إِلَّا مَنِ ارْتَضَى

مِنْ رُسُلِهِ

تفسیر جلیل میں ہے۔

هَذَا اسْتَدْرَاكٌ عَلَى مَعْنَى

الْمُقَدِّمِ لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ وَمَا

كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَكُمْ يَوْهَمُ أَنَّ اللَّهَ لَا يُظْهِرُ

أَحَدًا عَلَى غَيْبِهِ لَعَمْرُ

الْغَيْبِ فَاسْتَدْرَاكٌ

بِالْوَسْلِ وَالْحُجَّةِ وَلَكِنَّ اللَّهَ

يُجَيِّبُ إِنْ يَصْطَلِفُ مِنْ

رُسُلِهِ بِمَا يَشَاءُ

فَيُظْهِرُ عَلَى الْغَيْبِ مَنْ

يَرْضَى مِنْ رُسُلِهِ

لیکن پہلے نام پر استدلال ہے تو آیت کی

تفسیر میں کہ اللہ کی یہ شان نہیں کہ

خود کو اپنے غیب پر مطلع کر دے مگر

وہ اللہ باریک دیکھ غیب پر

مطلع کرتا ہے۔

یہ کلام سہم پر استدلال ہے ایسے

کہ جب یہ فرمایا کہ اللہ کی یہ شان نہیں

کہ خود کو اپنے غیب پر مطلع کر دے تو یہ

ہوتا تھا کہ وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع

نہیں کرے گا کہ خطاب عام ہے تو

رسول کی یہ تہ استدلال کیا اور معنی یہ ہی

لیکن اپنی مشیت کے موافق اپنے

رسولوں کو چاہے تو ان کو غیب

پر مطلع کرے۔ تو معنی میں اپنے

ما قبل کی ضد ہے۔

لہذا یہ تفسیر صادی صریحاً ہے۔

لہذا یہ تفسیر صادی صریحاً ہے۔

لہذا یہ تفسیر صادی صریحاً ہے۔

تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

ولكن الله يخفي من رسله
من يشاء فيطلع على بعض
علم الغيب فقل له تعالى
عليكم الغيب فلا يطلع
عليه غيبه احد الا
من اراد فقل من رسله

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو
چاہتا ہے چن لیتا ہے تو اس کو بعض
علم غیب پر مطلع فرماتا ہے اور اس کی
تفسیر آیت ہے اللہ غیب کا جاننے والا
اور اپنے غیب پر کسی کو مستطہ نہیں کرتا۔
سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

تفسیر خازن میں ہے۔

ولكن الله يعطى ويختار
من رسله من يشاء
فيطلع على ما يشاء من
غيبه

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو
چاہتا ہے اختیار فرماتا ہے تو اس کو
اپنے جس غیب پر چاہے مطلع فرمادیتا
ہے

تفسیر مدارک التنزیل میں ہے۔

ولكن الله يرسل الرسل فيوحى
اليهم ويخبرهم بان في الغيب
كذلك وان فلانا في قلبه النفاق
وفلانا في قلبه الاحقاد فاعلم
ذلك من جملة اخبار الله لا
من جملة نفسه

لیکن اللہ رسول کو بھیجتا ہے پھر اس کی
طرف وحی کرتا ہے اور اس کو اس
بات کی خبر دیتا ہے کہ غیب میں ایسا
ہے اور فلاں کے قلب میں نفاق ہے اور
فلان کے قلب میں افسوس ہے تو اللہ
کے خبر دینے کی بنا پر اس کو بتاتا ہے کہ اپنی طرف سے

تفسیر الس ابیان فی حقائق القرآن میں ہے

ولكن الله يختار من رسله
من يشاء مثل محمد ويخفي
من يشاء واما ادم صلوات
الله عليه واجهين وذلك شرح
في قوله تعالى عليكم الغيب
فلا يطلع على غيبه احد
الا من اراد فقل من رسل
هو الفاني من اوصاف النصف
يا و صاف الحق و بين ان
بعض الغيب ظهر للنبي صلى
الله تعالى عليه وسلم بقوله ولكن
الله يختار من رسله من
يشاء يعني محمدا صلى الله عليه
وسلم وذلك حكمة ما الغيب
وحكمته على الغيب بقوله
عشرة من قرئش في الجنة
ومثل ما اخبر عن
الله سبحانه ومن امر الدنيا
والآخرة

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو چاہے
چن لیتا ہے جیسے محمد ﷺ۔
اور ادم صلوات اللہ علیہم جنہیں
اور اس کی شرح اللہ کے اس قول
میں ہے۔ اللہ غیب کا جاننے والا
اپنے غیب پر کسی کو مستطہ نہیں کرتا مگر
اس رسول کو جو پسندیدہ ہو اور اس
کے اوصاف میں کافی پروا اور صاف
حق سے کشف ہو اور بیان کیا
کہ بعض غیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم
پر ظاہر ہونے پر دلیل قول خدا کے۔
لیکن اللہ نے اپنے رسولوں سے
اپنی مشیت سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کو چن لیا اور یہی ہے ان کا غیب
کے ساتھ اور ان کا علم غیب پر اپنے
اس قول سے کہ وہ شخص قریش
جنت میں ہیں اور اسی کے مثل ہیں
ہو اللہ سبحانہ سے اور امر دنیا و آخرت
کی خبریں دی ہیں۔

اس آیت کریمہ کی بے سات تفسیریں پیش کیں اور ان میں تفصیل استدراک بھی ہے لہذا مفسرین علم غیب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ان آیات سے استدلال کر رہے ہیں بلکہ ان آیات نے اور ان کی تفسیر نے علم نبی و پیغمبری میں کیا تین خرق بتا دیا اور تھانوی جہان میں برابری ثابت کرنا چاہتا تھا اس کا ردِ قبیح فرما دیا۔ مصنف کو بعض اپنی لامطی کی بنا پر ان کا اپنے خلاف ہونا نظر نہیں آتا۔

پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عبارت حفظ الایمان پر التمسوا اللہ میں یہ اقراض کیا تادمِ عربی میں تھا اس کا ترجمہ حاتم الحرمین میں اس طرح لکھا گیا۔

پھر خیال کرو اس نے (تھانوی نے) کیونکر مطلق علم اور علم مطلق میں صحر کر دیا اور ایک وحدت جاننے اور ان علوم میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق مانا تو اس کے نزدیک فضیلت اسی میں منحصر ہو گئی کہ پیدا احاطہ ہو اور فضیلت کا سبب واجب ہوا اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تفصیل نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سبب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا۔ اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی ترقی و تہذیب کا حامی ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب حاصل ہونے سے ناگزیر و کوئل ہے بلکہ

یہ ناچار مصنف عربی عبارت کو ترجمہ ہی نہیں سکتا تھا۔ لیکن انوس قویہ ہے کہ اس کی جگہ میں اس کا ائد کا ترجمہ بھی نہیں آیا۔ مگر اپنی دیوبندی جاہل قوم کو خوش کرنے کے لیے اپنی مطلق دانائی کی ڈینگیں مارتا ہے اور معتزل دانائی کی حالتِ زاریہ ہے کہ شاید اس نے مصری کبریٰ کی بھی منہت نہیں دی تھی۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں منہ شگافی کرنا مطلق جان لینے کو مستلزم نہیں ہے۔ اور اگر گایاں بچنے کا نام

ملہ بہ تمام المومنین ص ۳۳۰

ہی مطلق دانائی شہر الیہ ہے تو مصنف سے زیادہ مطلق بشیار آیا کہ خبر اثبات ہو گا۔ اب مصنف کی مطلق دانائی کا کمال ملاحظہ ہو کہ بجائے جواب کے خود سوال کرتا ہے یہ پوچھئے کہ آیا علم خلق کے خارج از حدود ہو سکتے یا نہیں۔ کیا تنہا ہی احاطہ غیر متناہی کا کر سکتا ہے یا نہیں احصیٰ کل شیء اور مدد خدا کے کیا معنی ہیں ذرا قیاس کر ملاحظہ کریں بلکہ

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے مطلق کو پرہا ہی نہیں ہے اور تنہا ہی و غیر متناہی کے الفاظ کسی سے سن لیے ہیں یہ ناچار نہ تو ان کے مفہوموں سے واقف معلوم ہوتا ہے، نہ غیر متناہی کے اقسام کی اس کو کچھ خبر ہے اور جب وہ ان امور کو ہی نہیں جانتا تو اس کو کیا معلوم ہے کہ

کون سا غیر متناہی علم خالق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی علم مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔

اور کون سا غیر متناہی ہے جو علم مخلوق احاطہ نہیں کر سکتا۔

مصنف نے کسی سے سن کر سوالات تو کر لیے۔ لیکن اگر وہ اپنے سوالات کو خود بھی سمجھتا ہے تو یہ بتائے کہ۔

اس نے علم خلق میں علم سے کونسا علم مراد لیا ہے مطلق العلم یا العلم المطلق اور پھر اجالی مراد ہے یا تفصیلی۔ پھر تمام مراد ہے یا ناقص۔

اور مدد سے علی سبیل الاجال مراد ہے یا علی سبیل التفصیل۔

اور مدد سے اگر لغوی معنی مراد ہیں تو مدد یقینی مراد ہے یا لایقینی۔

اور یہ بھی بتائے کہ علم اعداد کا خارج از حدود ہے یا نہیں۔ اور خلق کو یہ علم حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں اور احاطہ سے مراد ہے یا ناقص پھر تفصیلی مراد ہے یا اجالی۔

نیز وہ احاطہ دفعۃً واحدہ ہو یا علی سبیل التقیب والتدریج۔

ملہ :- شباب ناقب ص ۳۳۱

معتف کے یہ سوالات محض اس کے لئے ہوئے ہیں اور اگر اسی کے ہیں تو آپ
سوالوں کی تفصیل کر کے بھیجے۔ ساری معقول دانی کی حقیقت آشکارا ہو جائے گی
اور دنیا دیکھ لے گی کہ آسمان کی طرف جو عقرو کا تھوڑا ایسے ہی منہ پر اگر گرا اور خلق
دانی کی کشتی دبال جان بن گئی۔ جب آپ کے سوالات کی تفصیل موصول ہو جائے گی تو
پھر احمسی کل شئی اور عددہ عدد کے معنی خود ہی ظاہر ہو جائیں گے۔ اگر ان کے
معنی کی جلد ضرورت ہے تو اہل سنت کے مدرسے کے کسی طالب علم سے معتف دریافت
کر لے۔ لیکن جب بے علم کا یہ حال ہے کہ ان کا ترجمہ بھی نہیں معلوم ہے تو پھر براہِ اول
میں کیوں اپنا نام درج کرا رہے ہیں اور کتاب کھڑے کی کیا ضرورت پیش کائی تھی
اور پھر اس جہالت پر اہل علم سے مقابلہ کا شوق۔

پھر معتف ایک معاملہ دیتا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کی تائید میں یہ گہ
اختلاف کرتا ہے۔

ہم آپ کی خدمت کفر رکت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ معلوم خارجہ عن السوال والحد
احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی سے خارج ہیں یا نہیں۔ اگر خارج نہیں ہیں بلکہ میں
احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی ہے تب تو بطلان کے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہی ہیں
اور خود آپ بھی تسلیم کرتے ہیں درز معاذ اللہ مشادات علم خالق و مخلوق ہوتے ہیں
اور اگر داخل نہیں تو استغراق اضافی اور احاطہ ناقص ہو گا۔ اس کے کب سولانا
تقاضی نہ کر رہے ہیں۔ آپ مہربانی فرما کر اسی صفحہ حفظ الایمان کی اشارہ ہرین سر کو
ملاحظہ کر لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں۔ اگر کسی کو ایسے الفاظ سے شہ دائع ہو جیسا مسکوۃ
میں داری کی روایت سے حضور علیہ السلام کا ارشاد نہ کر رہے فعلت صافی
السموات والارضیں پس حضور علیہ السلام کے اس درجہ پر مہنیات کے علم میں ان
کو ہرگز کلام نہیں ملے۔

جواب :- حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم اگرچہ اس قدر ہیں۔ جن کی تحد
ہے نہ شمار ہے۔ لیکن باوجود اس کے وہ حدود اور کتابی ہیں کہ وہ مالک و مالکون کے نام
علوم ہیں۔ اولیٰ یوم سے آخری یوم تک کی حدوں میں محدود ہیں اور ان کو علوم الہی کیسے تقدیر
نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر کے ساتھ کہ مخلوق کے کتابی علوم کو خالق کے
غیر کتابی علوم سے کیا نسبت ہو سکتی ہے تو ظاہر کہ علوم مخلوق نہ احاطہ تامہ کر سکتا ہے نہ
اس میں استغراق حقیقی کا دم ہو سکتا ہے۔

اب باقی رہا معتف کا یہ معاملہ کہ تقاضی حضور علیہ السلام کے استغراق۔ اضافی اور
احاطہ ناقصہ کا منکر نہیں ہے اور اس سلسلہ میں حفظ الایمان کی عبارت کو پیش کر کے یہ قیہ
نکالنا کہ تقاضی حضور علیہ السلام کے لیے اس درجہ پر مہنیات کا علم ناقص ہے یہ معتف کا
کھلا ہوا کذب اور مرتع فریب ہے کہ جب امام الوابیہ دہری اور مجدد دہلیہ گنگوہی کے
یہ اقوال ہیں۔

امام الوابیہ دہلی اور مجدد دہلیہ گنگوہی کے اقوال

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ مرتع شرک ہے فقط۔
علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر مطلق
کرنا ابہم شرک سے خالی نہیں ہے
پھر خواہ یوں کہے کہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے
سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

جواب :- جب یہ مشرکان دہلیہ حضور علیہ السلام کے لیے مہنیات کا عام نہیں مانتے
اور یہ تعلیم الہی مطاعی ماننے کو بھی شرک قرار دیتے ہیں تو تقاضی حضور علیہ السلام کے

۱۔ از قاضی رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۰۔ ۲۔ از قاضی رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۰۰۔

کو گامیاں دے کر اسی توہین انبیاء کا نام تو اس نے عقلمندی رکھا ہے۔
 اس زیر بحث عبارت حنفیہ الامان میں ہم شرح و بسط سے ادر یہ ثابت کرنے
 ہیں کہ بحث الملاق عالم الغیب پر نہیں ہے بلکہ بحث حصول علم غیب کی ہے تو انہوں
 نے اس میں فضیلت نبوی اور کمالات علمی ہی کا انکار کیا ہے کہ حضور کے علم شریف کو
 پچھوں یا انھوں جانوروں کے علموں کی برابر کیا ہے۔ مصنف کی یہ بات کہ اس میں فقط
 فقط عالم الغیب کے الملاق کی بحث ہے بالکل غلط اور باطل ہے اور اس کلام کی تحریف
 ہے۔ اور مصنف نے حنفیہ الامان کی جس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے اس پر بھی فصل
 گفتگو ہم نے کر دی ہے کہ نتیجہ اس کا بھی پھر یہی بعض علم قرار پایا ہے۔ اور پھر وہ پچھوں
 یا انھوں جانوروں کے علموں کے برابر ٹھہرتا ہے اور کمال علمی کو ختم کرتا ہے۔ اور مصنف
 جب حضور علیہ السلام کے علوم کو فی نقیض بہت زیادہ اور جملہ خلافت سے اکثر کھربا ہے
 اگر اس کا عقیدہ یہ بھی ہوتا تو اس علم شریف کی پچھوں یا انھوں جانوروں کے علموں سے
 تشبیہ دینے کو کفر قرار دیتا اور تھانوی کو کافر و مرتد کہتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا
 عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ غرض محام کو زریب دینے کے لیے یہ سکھایا ہے اس کا کلام
 خود اس کی تکذیب کر رہا ہے۔ پھر مصنف نے اپنے اصل عقیدہ پر پردہ ڈالا اور اس
 کے چھپانے کی بہت کوشش کی مگر آخر میں اس کو یہ کہنا ہی پڑ گیا کہ اگرچہ علوم مصطفیٰ
 بہت زیادہ اور جملہ خلافت سے اکثر ہے مگر جملہ جزئیات کو نہ محیط میں نہ بالذات حاصل
 ہوئے۔ تو ان میں کچھ فضیلت نبوی اور کمال علمی نہیں اور نہ بعض ہی تو ہو گا اور جب
 بعض ہے تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا تو پچھوں یا انھوں جانوروں سب
 کو حاصل ہے۔ تو مصنف کی یہ ساری تقریر خبط ہو گئی اور بات نہ بن سکی اور تھانوی کا
 کفر اپنے حال پر باقی رہا ہے۔ البتہ اس میں علیت کی تلقین کھل گئی اور اس کی جہالت اور
 زیادہ چمک گئی۔

ٹائٹل دی و جمال کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی:

پھر مصنف کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی ملاحظہ ہوا اور عالم الغیب کی تشریح کرنے میں

اس کی جہالت و ناقاہیت و کم فہمی

ہم آپ سے اس کی تشریح کرتے ہیں کہ فقط عالم الغیب اور عالم غیب میں
 اہل لام اور اضافت چار احتمال سے خالی نہیں۔ یا برائے عبد خارجی ہوگی
 یا برائے جنیت یا استغراق یا عبد ذہنی۔ اگر عبد خارجی ہے تو اس کا بطلان
 بدیہی ہے کیونکہ خارجی کا کوئی یقین ان معنیات کی واقع نہیں ہوئی آپ کا
 یہ فرمانا کہ خارج من العدم والدیہ باطل ہوئے نہ فی نفسہ صحیح ہے نہ یقین پر
 دال ہے ہاں آپ کوئی حد مقرر کر دیں تو اس وقت میں یہ ارادہ صحیح ہو سکے گا۔
 اور اگر استغراق حقیقی مراد ہے تو مرتبہ اسلم المطلق کا ہے جس کا بطلان مرتبہ ظاہر
 ہے اور اگر استغراق اضافی مراد ہے تو اگرچہ آپ کے علم میں وہ علم ہے لیکن بوجہ
 اسہام اس فقط کا الملاق ناجائز ہوا اور اگر جنیت یا عبد ذہنی ہے تو درنہ اول
 بعض افراد کو مستلزم ہیں جس کو ظاہر و باطن سے تعبیر کرتے ہیں اور یہی حق اول اور
 مرتبہ مطلق اسلم ہے غرض کہ مولانا کی تقریر قبلہ و جہلہ کو مادی بہت احتمال
 عبد خارجی کو بوجہ بدیہی البطلان ہونے کے چھڑ دیا ہے۔ مگر عقیدہ مناسب کو
 اتنا ختم کہاں جو اس کو کہیں سلے

جواب: مصنف نے الغیب کی اہل لام کی بحث کی اور اس کی چار قسموں جنسی
 استغراقی۔ عبد ذہنی۔ عبد خارجی کو شمار کر کے ہر ایک کا انکار کرنا ہے۔ اہل لام عبد خارجی
 کے متعلق کہتا ہے اس کا بطلان بدیہی ہے کیونکہ خارجی کا کوئی یقین ان معنیات کی واقع
 نہیں ہوئی اس ناپائیدار ان معنیات کی تعیین احادیث میں نظر نہ آئی
 حدیث نمبر ۱۰:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 شب معراج میرے خلق میں ایک

سے۔ شبہات ثابت ہے۔

قطرت في خلق قطرة
فعلمت ما كان وما سيكون
حدیث نمبر ۲۰

صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفجر وصعد المنبر فخطبنا حتى حضرت الظهر فنزل فصل ثم صعد المنبر فخطبنا حتى حضرت العصر ثم نزل فخطبنا حتى غابت الشمس فاعلم بما كان وبما هو كاشن یہ حدیث نمبر ۳۰

قام فينا النبي صلى الله عليه وسلم مقاما ذا خبرنا عن هذا الخلق حتى دخل أهل الجنة منازلهم وأهل النار منازلهم حدیث نمبر ۳۱

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے علوم ازل یرم سے تا ابد قیامتہ حاصل تھے قرآن مغیبات کی یہ تحسین خود

۱۔ از تفسیر روح البیان۔ ۲۔ صحیح مسلم شریف مرفوعی ج ۲ ص ۳۱۔ ۳۔ بخاری شریف از مشکوٰۃ شریف ص ۵۹۔

احادیث میں موجود ہے بلکہ تمام ماکان و مایکون کے مغیبات کی تحسین قرآن کریم کی آیات میں بھی ہے۔

مفسرین کرام آیۃ کریمہ خَلَقَ الْإِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ کے تحت فرماتے ہیں

چنانچہ امام محی المستنیر نبوی تفسیر معالم السنن میں زیر آیۃ کریمہ فرماتے ہیں۔
قال ابن کسان خلق الانسان ليتم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کر سید کیا اور ان کو علمہ البیان ماکان و مایکون لانتہا کان بین عن الاولین والآخرین وعن يوم الدين

علامہ احمد صاوی تفسیر صاوی زیر آیۃ کریمہ فرماتے ہیں۔
هو محمد صلی اللہ علیہ وسلم انسان کامل ہیں اور بیان سے جو کچھ ہو گیا تھا اور جو ہوا ہے اور ہو جائے والا ہے مراد ہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔
وَنَدُّنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بُيَانًا
ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز

۱۔ معالم مصری ج ۱ ص ۳۰۔ ۲۔ از تفسیر صاوی ج ۴ ص ۱۲۹۔

بُكِّلَ شَيْءٌ

لا روش بیان ہے۔

علامہ صاوی کتاب کی تفسیر کرتے ہیں

الکتاب هو السج المحفوظ القرآن
من عمل لنا لکتاب فی السج المحفوظ
من علم ما کان وما یكون وما
هو کائن فی الدنیا والآخرۃ فن
اعطى شیئا من اسرار
القرآن فلا یحتاج للاطلاع
علی السج المحفوظ
بل یأخذ منه ما اراد

کتاب وہ لوح محفوظ ہے قرآن
ہمارے لیے تفسیر کرنے والا ہے اس
کی جروج محفوظ میں جو کچھ ہو گیا اور جو
ہر رہا ہے جو ہونے والا ہے دنیا و
آخرت میں سب کا علم لکھا ہے جس
کو کچھ اسرار قرآن سے دیا گیا تو اس کو
لوح محفوظ پر اطلاع کی حاجت نہیں
بلکہ وہ جو ارادہ کرے گا اس سے اخذ
کرے گا۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

کانت معارف علیہ المسئرة
والسلام الی سائر ما علمه
انہ تعلی و اطلعہ علیہ من
علم ما یكون وما کان و
محاسن قدرته و عظیم ملکوتہ
قال اللہ تعلی و اعلمت
ما اسم تکتلہ و کات

حضور علیہ السلام کے معارف زیادہ تھے
مع ان تمام علوم و فنون کے جو اللہ تعالیٰ
نے آپ کو تسلیم فرمائے اخبار گزشتہ
اور آئندہ عجائب قدرت اور عظیم
ملکوت رب العزت کے جن پر کہ اس
سجائزہ تعالیٰ نے آپ کو مطلع فرمایا۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور آپ کو وہ

سہ :- سورہ نحل

سہ :- سورہ نحل

خَفَّلَ اَشْیَاءَ عَلَیْكَ وَ عَظَّمَهَا
سکھا دیا جو آپ نہ جانتے تھے اور
آپ پر اللہ کا بڑا فضل ہے۔ (ترمذی)

قرآن کریم کی ان تین آیات کی تفسیر سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے منیبات عطا فرمادیے گئے اس مصنف کو یہ احادیث
شریفہ اور آیات کریمہ نظر نہ آئیں اور ان منیبات کی تفسیر کا واقعہ یہ جاننا نہ دیکھا تو حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے منیبات کی یہ حد آیات و احادیث ہی نے مقرر فرمادی۔ تو
وہ اپنے اقرار کی بوجہ صحیح مان کر اپنے منہ پر خود ہی شوق لے اور اس کو بدیہی البطلان
کہنا چھوڑ دے اور انصاف میں الفت لام عبد خارجی ہی کا مان لے۔

اب رہا استنزاق اضافی قضا ہے کہ جب تمام ماکان و مایکون کے منیبات کو حضور
علیہ السلام کا علم محیط ہے تو مسنت اس کا احکام کس نسبت سے کر سکتا ہے اب باقی رہا اس کا
ایہام کی وجہ سے ناجائز کہنا تو یہ محض اس کی رائے ہے کہ یہاں ایہام کا تو ثبوت بھی نہیں
کہ ماکان و مایکون کے علوم متناہی اور اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی۔ غیر مشروط علیہ السلام
کے علوم مطائی۔ ممکن لذاتہ حادث۔ مخلوق متعہ۔ جائز انقضاء۔ ممکن التبدل۔ اور اللہ تعالیٰ
کے علوم ذاتی۔

ازلی ابی قدیم غیر مخلوق غیر مقدور۔ واجب البقا۔ متعین التفسیر تو اس قدر وجہ
فرق کے باوجود بھی اس کو ایہام ہوتا ہے تو اسے چاہیے کہ اپنا علاج کر لے۔ اور داعی
توازن صحیح کر لے۔ اگر مصنف میں یہی دہم پرستی باقی رہی تو پھر وہ اپنی ساری دیوبندی
قوم کو۔ موجود۔ مسیح و مہیر مرید کہتے ہوئے بھی ایہام کرے گا اور ان کو معدوم۔ ہیرا۔ اندھا۔
پاگل کہتے کو ایمان قرار دے گا۔

اب باقی را الفت لام جنسی یا عہدہ جنسی وہ بعض افراد کو مستلزم ہے تو عثمانی نے
اس کو ذیہ و عمر و پتوں پاگوں جانوروں کے برابر کر کے حضور کی خصوصیت کو سیٹھ دیا تو

سہ :- از شرح شفا صریح ج ۱ ص ۲۳۳

تشافی نے نہ جہد خارجی کو مانا نہ استعراق اصنافی کو مانا نہ جنسی کو مانا نہ عہد ذہنی کو مانا۔
تو اس نے تمام وجوہ غفلت سے انکار کر کے حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا باطل ہی
انکار کر ڈالا۔

پھر مصنف نے اپنی کم علمی و کم فہمی کا خوب مظاہرہ کرایا اور اپنی ناقصیت کا اس طرح
اظہار کیا۔

اس تقریر کو جو علم میں جاری کرنا محض لہجہ ہے کیونکہ وہاں اطلاق کسی لفظ کا
جس میں استعراق وغیرہ موم ہوں نہیں ہے۔

جواب :- مصنف اس قدر کم فہم ہے کہ اس کی کچھ میں یہ نہیں آتا کہ یہ تقریر مطلق
علم میں کیے جاری ہوگی۔ اگر کچھ پڑھا لکھا ہوتا تو جاری کر لیتا۔ اس قدر مصنف کی بے علمی
ہے اور شیخی کتنی مانتا ہے خیر ہم اس مطلق علم کو جاری کر کے دکھاتے ہیں سو مصنف
کی ذات پر مطلق علم کا حکم کیا مانا اگر بقول ولی بندہ صیغہ بر تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ
اس علم سے غرور بعض علم ہے یا علم اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں مصنف کی کیا تہنیت
ہے ایسا علم تو زید و عمر کے ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی
حاصل ہے اور اگر تمام علوم مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو
اس کا بطلان دلیل نقل و عقلی سے ثابت ہے اس تقریر میں اطلاق لفظ عالم کی بحث
ہی نہیں ہے بلکہ حصول مطلق علم کی بحث ہے اور یہ تقریر مطلق علم میں ظاہر اس لیے کہ ہر
آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہوتا ان کو علم غیب حاصل ہونے سے
نامرور رہنے۔ مصنف نے اس کو لکھ کر خود اپنے لہجہ اور بے علم ہونے کا ثبوت پیش
کر دیا۔

پھر اس کے بعد مصنف اپنی مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے۔
اور آپ کا اس تقریر کو قدرت باری عزوجل میں جاری کرنا نہایت کافری۔

اور کم عقل پر دلالت کرتا ہے اولاً میں کہہ چکا ہوں کہ اطلاق لفظ سے بحث
ہے اوصاف سے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور اگر اس سے قطع نظر کی جائے
تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص زید و عمرو کے ہر بچے کی خلق کو ثابت
کرے کیا قدرت خلق کسی فرد بشر میں کسی مخلوق میں متعلق ہے کیا مذہب علماء
سنت یہی ہے۔ ہرگز نہیں اور اگر تسلیم ہی کیا جائے تو قدرت نامرک یہ
ہے کہ وہ واجبات ذاتیہ و ممکنات و محال ذاتیہ سب کے ساتھ متعلق
ہو سکے اس کے یہ معنی ہیں کہ جملہ ممکنات ذاتیہ سے جس کا تعلق ناشر ہوگا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اللہ و اللہ کی تہ میں اس ذریعہ عبارت خدا ایمان
کے متعلق تشافی کو یہ الزام دیا ہے کہ تشافی نے حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ وسیعہ
کثیرہ کو زید و عمر اور ہر بچہ اور پاگل اور ہر جانور اور چوپائے کے علوم غیبیہ و ذلیلہ کے
برابر کر دیا اور مصنف کی خصوصیت کے پیش کے لیے فقط بعین کے صادق ہو جانے کو
برابری اور شریعت کے لیے کافی قرار دے دیا۔ تو تشافی کے نزدیک جب فقط فقط
بعین کا صادق ہونا ہی تساوی اور تماثل کے لیے اور خصوصیت کی نفی کے لیے کافی ہے
تو وہ قدرت میں یہ ہی تقریر جاری کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کو زید و عمر کے ہر
بچے اور چوپائے کی قدرتوں کے برابر ہونے کا حکم کرے۔ کیونکہ تمام حیوانات بعض افعال
اور کسی نہ کسی حرکت پر قدرت رکھتے ہیں۔ اگرچہ ان کی قدرت باجاریع اجبت و جماعت
خلق و ایجاد میں کچھ موثر نہیں ہیں پس بعض قدرت کا صادق ہونا یا لایا گیا اور اللہ تعالیٰ اپنی
فیات اور صفات قدیمہ پر قادر نہیں ورنہ خدا کی ذات و صفات بھی مقدور و مخلوق بلکہ
مکن و حادث قرار پائیں گی اور وہ اللہ نہ ہو گا تو یہاں بھی بعض ہی صادق ہوا کہ ذات و
صفات تحت قدرت داخل نہ ہوئے۔ لہذا تشافی کی تقریر کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی قدرت
اور زید و عمرو وغیرہ کی قدرتوں میں تساوی اور برابری لازم آگئی۔

مقارنی کی ناپاک تقریر ہے کہ وہ جس میں پہلے کل یا بعض ہونا دیکھتا ہے اور بعض ہونے کی صورت میں وہ برابر ہونا ثابت کر دیتا ہے پھر نہ انہیں کثیر تہیل کا فرق کرتا ہے نہ اصل اور نتیجہ کا امتیاز کرتا ہے۔ نہ عظمت اور حقارت کا لحاظ کرتا ہے نہ اور کوئی خصوصیت کو مد نظر رکھتا ہے تو اس کے نزدیک نفیست صرف کی کے حاصل ہونے میں ہے اور بعض کے حاصل ہونے میں کچھ نفیست نہیں۔ بلکہ وہ بعض ہزاروں لاکھوں کو درجہ ہی کیوں نہ ہوں۔ اُس بعض کی برابر ہے جو ایک دو ہو۔ یہ ہے اس مقارنی کا اندھا بن اور فرق مراتب کا مینا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ مضمون اور الزام عربی زبان میں ہے معنی اپنی جہالت اور عربی سے ناواقف اور پھر اس پر کچھ بھی دیکھنے کی بنا پر اس کو کچھ نہ سکا اور مطلق قدرت کو قدرت علیٰ الملق سمجھ گیا یا اس نے جان بوجہ کرے تعریف اور افترا کیا کہ مطلق قدرت کو قدرت علیٰ الملق بنا ڈالا۔ اور یہ تعریف و افترا بعض اس لیے کیا ہے کہ مطلق قدرت میں مقارنی کی تقریر جاری ہو رہی تھی اور اس پر یہ نتیجہ مرتب ہو رہا تھا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور غنوق کی قدرت کا برابر ہونا لازم آتا تھا۔ جس کا کوئی جواب معنی کے پاس نہیں تھا تو اس نے حرام کی آنکھوں میں دھول جو تھکنے کے لیے یہ تعریف کیا کہ اس مطلق قدرت کو قدرت علیٰ الملق بنا دیا اور یہ نہ سوجھا کہ کوئی ناخواندہ سلطان بھی کسی غیر خدا میں قدرت علیٰ الملق کا قیاس نہیں رکھتا تو کوئی عالم ایسی بات کس طرح کہہ سکتا ہے۔ تو قدرت علیٰ الملق کا اعلیٰ حضرت قبلہ نے ذکر ہی نہیں کیا یہ معنی کا کھلا ہوا جھوٹ اور مرتجہ افترا ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ یہ صاف فرما رہے ہیں۔

فان الحيوانات جميعا قدد	تو شیک تمام جانور کسی دکی فعل و حرکت
على بعض الافعال والحركات	پر قدرت رکھتے ہیں اگرچہ ان کی قدرت
وان لم تكن قدد مقام مشرق	با جمیع اہست و جماعت خلق و ایجاد
فالتخلق والایجاد باجم	میں نثر نہیں۔ اور ہندسے کے لیے
اهل السنة والجماعة	خلق میں بالکل کوئی حشر نہیں اور جو کچھ

دقیقہ (۱) دلیر العبد من
التخلق شيء جملة واحدا وما
يحيى في نفسه من قدد
والاداء واعتباد ما خلقها الله
تعالى في نفسه

تو معنی کا اب اعلیٰ حضرت قبلہ پر افترا اور بہتان باندھنا ظاہر ہو گیا تو معنی نے قدرت علیٰ الملق پر جو کچھ کہا اور نعمت سزا اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر دیا اس کا اعلیٰ حضرت قبلہ پر کوئی اثر نہیں نہ ان کے جوابات کی کوئی حاجت رہی کہ اس کا کوئی قائل ہی نہیں ہے۔ وہی مطلق قدرت تو وہ مخلوقات میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے حاصل ہے جو قدرت حادثہ کا سہرہ ہے نہ کہ خالق ہے

خاتمة الكتاب

الحمد لله اس زود جواب نے شہاب ثاقب کی تمام فریب کاریوں، افترا بندیوں، بہتان طرازیوں، طع ساز یوں کیا دیں، مکاریوں کو طشت اڑام کر دیا اور معنی کی عرق چریں جھوٹی تاویلیں اور نامعقول توضیحوں کو خاک میں ملادیا۔ تاہم کی طرف ذرا سی باطل کی حمایت کا پدن پاک کر دیا، کفر کی تائید تو ہم شان الہییت و رسالت کی طع لاری کا پودہ فاش کر دیا اکابر علماء و دیوبند کی ناپاک عبادات پر جو معنی نے رد و حق تعالیٰ سے ان کی ناقابل قبول تاویلیں کی ہیں ان سب کی حقیقتوں کو آشکار کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ یہ جہالت اپنے کفری معنی میں متین و متین ہیں۔ کوئی تاویل کوئی ترجمہ ایسی نہیں جو ان سے کھر کاٹا دے کوئی ضعیف سے ضعیف احتمال ایسا نہیں جو ان میں کوئی وجہ ایمان پیدا کر دے۔ دیوبندیوں نے انتہائی عرق ریزیوں کر لیں وہابیوں نے ان میں اسکا

کوششیں کیں لیکن تجربہ برآمد ہوا کہ ان کفر اور دماغ و مستحکم ہوتا گیا اور کئی وجہ ایمان کی پیداوار ہوئی اسی بنا پر علماء حرمین شریفین نے ان عبارات کو شکاری رسالت میں قرین و قوی قرار دیا کہ ان کے مصنفین رشید احمد گوجی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد فیضی، اشرف علی تھانوی، کفر کے قریب صادر فرمائے امدان کو ایسا مرتد و کافر ٹھہرایا من شک فکفر و هذا یدفعہ فقد کفر و جہان کے کفر و مذہب میں شک کرے تو وہ خود کافر ہو گیا اور اللہ کافروں کے حق میں جو کتب فقہ، درمختار، رد المحتار، مجمع التاہر و تدریج، فتاویٰ وغیرہ بڑا آریہ میں احکام میں تھائے۔

بحر الرائی میں ہے۔

من حسن کلامہ اهل الاهواء
او قال معنوی او کلامہ معنوی
صحيح النکان ذلک کفر
من القائل کفر
المحسن من تلفظ
بلفظ الکفر یحکف
وکل من اسقنه اور من یحکف
ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو کفر کی بات کہے وہ کافر ہو گیا جو اس کفری بات کو صحیح کہے یا اچھا بتائے۔ یا اس پر مصافحہ کرے۔ یا یہ کہے کہ اس کے کفر اور معنی ہوں گے وہ بھی کافر ہے۔

اعلمت قدس سرہ نے ان اکابر و رہبروں کی یہ ناپاک عبارات اور اس پر خوشے کفر کو علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کی تصدیق فرمائی ان کے مجاہد کا نام حاتم الحرمین ہے جب اس کتاب کو ترجمہ کے شائع کیا گیا تو اس مستند نے اس کے جواب میں یہ کتاب و حرم المدینین علی روس الشاطین لکھی جس کا مشہور نام الشہاب الشاذب علی المسترق الکاذب رکھا جس میں اس نے مدعا اقرار کیا کہ ہوا

جہوت ہوئے۔ مدعا حریب دیئے مدعا کفر و حریب کیے۔ مدعا لغو باتیں کیں کتنی نامقول تاویلیں گزریں کتنے ناقابل قبول مدعا تراشے و کتنے جملے حوالے بنائے۔ لیکن کوئی بات قابل قبول نہ بن سکی کوئی تاویل صحیح ثابت نہ ہو سکی کوئی کام میزبان شریعت پر نہ اتر سکا۔ کوئی قول معیار صفت کی موافقت نہ کر سکا۔

تو کیا کسی سے مذہب کی ایسی ناپاک کتاب ہو سکتی ہے؟

کیا کسی حق مسلک کی ایسی مغز کتاب تائید کر سکتی ہے؟

اور ہر صفت کی ایسی مدیدہ و دہنی کیا اہل حق کی حیثیت پر پردہ ڈال سکتی ہے؟

اس کی ایسی گالی گلوچ کیا اعلیٰ حضرت قبلہ کی صداقت کو میٹھ سکتی ہے؟

اس کی ایسی گندی گستاخی باتیں کیا اس کی اور اس کے اکابر کی عظمت پیدا کر سکتی ہیں؟

اس کی ایسی سوتیلہ سبب و تم کیا اس کی شرافت کی دلیل بن سکتی ہے؟

ناظرین نے خود ہی فیصلہ کر لیا ہو گا کہ۔

○ گایاں وہی دیا کرتا ہے جو واقعی جواب دینے سے عاجز ہو۔

○ افترا وہی کیا کرتا ہے جو حقیقی بات کہنے سے بے ہوش ہو۔

○ فریب وہی دیا کرتا ہے جس کے پاس حق نہ ہو۔

○ جھوٹ وہی بولا کرتا ہے جس کے پاس صحت نہ ہو۔

○ باطل کی حمایت وہی کیا کرتا ہے جس کا قلب گمراہی سے لبریز ہو۔

○ ناحق کی تائید وہی کرتا ہے جس کا دل ضلالت سے پر ہو۔

بلکہ جو حق کا علمبردار ہو تا ہے۔

○ زہجہوت بولتا ہے نہ افترا کرتا ہے۔

○ صداقت کا حامل فریب دیتا ہے نہ بھانے جواب کے گایاں بکتا ہے۔

مسلمانوں! تم نے یہ شباب ناقب کا رد دیکھا اس میں اس گندی کتاب شباب ناقب

کی گالی گلوچ، سبب و تم کو چھڑ کر ہر بات کا جواب دیا گیا۔ اکثر و بیشتر جوابات مذہب

امانت کی مستند کتابوں کے حوالیات سے دیئے گئے اور حق کا احقاق اور باطل کا

ابطل آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا گیا اور شہاب ثاقب کی گایاں (۶۴) اس کے جھوٹ اور افتراء (۱۶۱) اس کے فریب اور کید (۱۰۵) پیش کر دیئے گئے۔ اگر اس کے معنی میں بلکہ اس کی ساری دیوبندی قوم میں جیاد وغیرہ۔ جرأت و ہمت اور علم و قابلیت ہے۔ سچائی اور صداقت اور علم و حقانیت ہے تو ایک سال کے اندر اندر میری اس کتاب کا جواب دیں اور جس طرح میں نے ہر بات کا جواب دیا ہے اسی طرح اہل جواب ہر ہر بات کا مکمل کرنا شروع کر دیں تو ہر شخص حق و باطل کا امتیاز گھڑنے کر لگا اور یہ بھی فیصلہ کر لیا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔ اور کون اہل حق ہے اور کون اہل باطل۔ اور کس میں علم و قابلیت ہے اور کس میں ظلمی اور جاہلیت ہے اور اگر سال بھر میں اس کا جواب شروع نہ ہوا تو دنیا تمہاری صداقت و راستبازی اور علم و حقانیت و قابلیت کے متعلق خود ہی رائے قائم کرے گی اور تمہاری شیخوں اور قلیوں سے طاقت ہو جائے گی۔

مسلمانوں! تم نے ان اکابر و دیوبندی خدائے رسول کی شانوں میں گستاخیاں بے ادبیاں کیا ہیں ویکیں۔ ان کی وہ گندی گھونٹی وہ تپاک توہین و تمقین کی عبادات پڑھیں اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساری دیوبندی قوم کے پاس ان کفری عبادات کی نہ کوئی صحیح توجیہ سادہ و سلیس و فہم و فہم نہ جواب۔ تو ان کے دشمنان خدائے رسول جل مجدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے میں کیا شک باقی رہا اللہ انصاف کوئی۔

- تمہارے مال باپ و استاد و پیر کو گایاں دے۔
- تمہارے مال باپ کی صورت کو بندر گھسے، سہ کی صورتوں سے تشبیہ دے۔
- تمہارے استاد و پیر کے علم سے زائد کوئی چمار کے لیے علم ثابت کرے۔
- تمہارے ان بزرگوں کو جھوٹا اور کاذب بالفعل کہے اور انہیں مکمل کر چھاپے شروع کرے۔

کیا تم اس کا ساتھ دو گے! اس سے محبت کرو گے! اس کی عزت کرو گے! اس کی ان گالیوں کی تادیبیں کرو گے! اس کی اس بکواس سے بلے بہرہ ہو کر اس سے

بات محبت کرتے رہو گے اس کے پاس نشست برخاست کرتے رہو گے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ اگر تم میں انسانی غیرت و محبت ہے مال باپ کی عزت و اہانت کا نام و نشان بھی نکال دیا جائے تو اس بدکردار کی صورت سے عزت کرو گے اس کے سایہ سے دور رہا کرو گے اس کا نام شکر چہرہ سرخ برہائے گا۔ جو ان گالیوں کی تادیبیں کرے گا اس کے بھی دشمن ہو جائے گا۔ پھر خدا کے لیے مال باپ کی عزت و محبت استاد پیر کی عظمت و اہانت کو ترازو کے ایک پلے میں رکھو اور اللہ تعالیٰ کی عظمت و محبت اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و اہانت کو دوسرے پلے میں رکھو۔ اگر سچے مسلمان ہو تو مال باپ کی استاد پیر کی عزت و محبت کو خدا و رسول کی عزت و محبت و اہانت کے مقابلہ میں ناجیز اور حقیر جانو گے۔ تو واجب بلکہ صدائے ہزار یا فاجہوں سے واجب تر گستاخانہ خدائے رسول سے بہتر عزت و دشمنی فقرہ اور جہاد ہے۔ مال باپ استاد و پیر کے گستاخوں کے ساتھ اس کا ہزار مال جہاد ہے۔ ہر سب تو پیر کو کہ ایمان کامل ہے اللہ و رسول جن بکار و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عزت و محبت و اہانت سب پر غالب ظہم ہے اور سب کی عزتیں اور محبتیں ان کے مقابلہ میں پتھر ہیں اور اگر یہ بات حاصل نہ ہو تو خود ہی فیصلہ کر لو کہ تمہارا مسلمان ہونے کا دعویٰ حقن زبانی ہے۔ دل میں اوروں کی عزت و محبت فائدہ ہے اس میں کسی مٹی کے قوسے کی حاجت نہیں۔ بلکہ تمہارا قلب اس کا خود مفتی ہے تو اپنے قلب ہی سے اس تقابل میں فتوے دو۔

وَذَقْنَا اللَّهَ تَعَالَى بِحُجَّةٍ حَبِيبَةٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِيْمَانًا صَحِيحًا
وَمَحَبَّةً كَامِلَةً - وَالْفَتْةُ صَادِقَةٌ - وَإِيْمَانًا عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ السُّنَّةِ
وَالْجَمَاعَةِ وَامْتِنَانًا عَلَى حَبِيبِهِ وَمَحَبَّةً حَبِيبِهِ وَابْتِغَاءً تَقَعْتَ لِرَأْيِنَا
وَأَرْفَقْنَا شَفَاعَةَ رَسُولِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ
وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ فَتَمَّتْ بِالْعَفْوِ

مولوی حسین احمد فیض آبادی مصنف شہاب ثاقب کے مجدد کفریات

مصنف شہاب ثاقب اپنے اکابر علماء دیوبند کے تمام کفریات کی طرف داری و حمایت کر کے اعلان پر اپنی رضا و تحسین کر کے ان تمام کفریات کو مان کر خود کافر و مرتد ثابت ہو گیا مگر چونکہ اس کو شیخ علاؤ الدین بننا تھا اس بنا پر اس نے اپنے اکابر کے خاص ترکہ توہین و تنقیص شان رسالت میں تجدید کر کے امتیازی کارنامہ کیا اور اپنی دشمنی سرکار رسالت کے جذبات کے ماتحت یہ جدید کفریات بنائے۔

واقعہ ہوا کہ سنبھل میں ماہ ربیع الاول شریعت ۱۳۷۱ھ میں یہ مصنف حسین احمد ثاقبی و تابعیہ کے جلسہ میں (جو سیرت پاک کے نام سے مشہور تھا) شریک ہوا اور اس نے ہزاروں کے مجمع عام میں سیرت پاک صاحب روایات سنی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے یہ کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاش کا طریقہ یہ تھا کہ آپ اپنی مکہ کی اجرت پر کبریاں چرایا کرتے تھے اور حضور کے پیچ کی سیرت کا ایک واقعہ یہ ہے کہ آپ نے دوسرے تابع کی مجلس میں شرکت کی لیکن آپ کو اس مجلس میں نیند آگئی۔ ان دونوں واقعات سے شہر میں شور مچ گیا۔ کچھ لوگ حضرت مائی سنی، مائی فتن، سلطان المناظرین سند الفیقین فقیہ اعظم مولانا مودی الحاج محمد اہل شاد صاحب مفتی اعظم سنبھل کے پاس آئے۔ اور ان پر وہ واقعات کو دریافت کیا۔ پھر مولوی حسین احمد کا حکم پڑھا۔ تو حضرت مفتی صاحب نے یہ کمال امتیاز کی کہ ان الفاظ کا سوال کارکنان جلسہ دیوبند سے لکھا کر دستخط کر کر میرے پاس لاؤ تو میں اس سوال پر فتوے لکھ دوں گا۔ تو لوگ اختر حسین سرگرم کارکن سے سوال لکھا کر لائے اور سائل خود بھی آیا۔ اور حضرت مفتی صاحب کے رو بہ اس نے سوال پر دستخط کیے تو حضرت مفتی صاحب نے یہ فتوے فوراً قلم اٹھا کر لکھ دیا۔ یہ فتوے دیوبند و سہارنپور بغرض ہواب بیجا گیا اور کئی کارڈ یاد دہانی کے لیے روانہ کیے لیکن اب تقریباً تین سال ہو گئے کوئی جواب موصول نہیں ہوا اب چند مقامات سے یہ غیر موصول ہو رہی ہے کہ مولوی حسین احمد ان واقعات

کو بار بار بیان کر رہے ہیں تو بغرض آگاہی علوم اس سوال اور جواب کو جنڈ لٹل کر کے شائع کیا جا چکا ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین نے و خط میں بیان کیا۔
نمبر ۱ :- سرکار دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرت پر کبریاں چرائیں اور یہ بھی فرمایا کہ ہر غنی نے کبریاں چرائیں۔

نمبر ۲ :- انجیل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دوسرے پیچ میں ایسا اتفاق پیش آیا کہ آپ تابعیہ کو جانے کی مجلس میں تشریف لے گئے۔ لیکن وہاں پہنچ کر خداوند تعالیٰ نے آپ کی اس طریقہ پر مخالفت کی کہ آپ کو نیند آگئی اور برخواستہ مجلس کے بعد تک آپ سوتے ہی رہے۔

نمبر ۳ :- اور غرض و خط میں یہ بیان کیا کہ یہ ہر وہ واقعہ مذکورہ بالا خط میں ان دونوں سے توہین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوئی ہے۔ ایسا کہنے والا اور لکھنے والا دونوں کافر ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کن پہلے اور دوسرے کے لیے کیا حکم ہے۔
مفتی اختر حسین بقلم خود علماء دیوبند ۱۹ دسمبر ۱۹۵۱ء۔

سوال نمبر ۱ :- جواب :- اہل اسلام کا عقاد ہے کہ ہر ایسا امر برحق کے لیے باعث نفرت ہو جیسے کذب، جہل، خیانت، وغیرہ اور ہر ایسا فعل جو وجاہت و حرمت، اختلاف ہر جیسے نسب، پستی کی دین، ذلت، اجابت وغیرہ اور ہر ایسا امر جو سبب نفرت ہو جیسے خدام، برص وغیرہ اور ہر ایسا ذلیل کام اور پیشہ جو باعث ننگ و حار ہوا سبب حیب و نقص ہو جیسے جہالت اور اجرت پر ذلیل پیشہ تو تمام انبیاء کرام علیہم السلام ان سب سے منزہ و پاک ہیں۔ حقائق کی نہایت مشہور مستشرقین مسلمانوں اور اس کی شرح ماصورہ میں ہے۔

و شرط النبیۃ السلامۃ من
و قاعدۃ الایاد و من غصنۃ الایمان
اور تہمت کی شرط ایسی نسب اور اہتمام
اہمیت اور سخت ولی سے سلامتی

ومن القسوة والسلامة من
يعيوب المنفعة كالبرص والجذام
ومن قلة المدوة كاللاكل على
الطناب ومن دناوة الصناعة
كالجماعة لان النبوة اشرف
مناصب الخلق مقتضية الغاية
لاجلال اللائق بالخلق
فيستعين بها انتقام ما يناف
ذلك طعنا به

ہے اور باعث نفرت میوں جیسے
برص و جذام سے اور قلت مروت
جیسے راستہ میں کھانا کھانے سے اور
پیشہ کی ذلت و پستی جیسے جماعت سے
پاک ہونا ہے اس لیے کہ نہایت مناسب
حق میں بہتر شرف ہے لہذا اس کے
لیے انتہائی عزت کی طالب ہے تر
نہایت کے لیے اس کے شافی امور کا
ہونا اعتبار کیا گیا۔

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

قد اختلف في عمتهم راي الانبياء
من المعاصي قبل النبوة فنها
توہ وجوزها اخذت والجميع
تنفيهم من كل
عيب و عمتهم من
كل يوجب العيوب طعنا به

انبياء کے قبل نبوت معاصی سے پاک
ہونے میں اختلاف ہوا تو اس کو ایک
قوم نے منع کیا اور دوسروں نے جائز
رکھا اور صحیح مذہب یہ ہے کہ انبیاء کرام
بر عیب سے پاک ہیں اور ہر اس چیز
سے جو شک پیدا کرے مستحرم ہیں۔

اور یہ ظاہر ہے کہ اگرچہ انبیاء ذیل پیشہ ہوتے کہ جو باعث تنگ و
عار اور سبب عیب و نقص ہے، اسی بنا پر شارح حکوۃ شریف حضرت علامہ علی قاری
شرح شفا شریف میں خاص اسی مسئلہ میں تصریح فرماتے ہیں۔

قال المحققون انه عليه الصلاة
والمسلمين فرماتے ہیں کہ حضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم

والسلام لم يرد احد بالاجرة
وانما رغب غنم
ففسد هذا المديكن
عبياني قوصلا

نے اجرت پر کسی کی بکریاں نہیں
چرائیں، آپ نے ترسرف اپنی بکریاں
چرائیں اور اپنی بکریاں چرانا آپ کی
قوم میں عیب نہیں تھا۔

اس عبارت نے آفتاب کی طرح ثابت کر دیا کہ متقین امت کے نزدیک حضرت
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں، اب باقی رہتی ہے وہ
حدیث جس کو بخاری و مسلم شریف اصحاب ماجہ وغیرہ کتب حدیث نے روایت کی تو اس
کے بخاری شریف میں یہ الفاظ ہیں جن سے استدلال کیا جاتا ہے، کنت الاعمال علی
قرادیط لاهل مكة قران کلمات میں نہ تو کہیں اجرت کی تصریح ہے نہ اجرت پر
دورات کرنے والا کوئی ذکر ہے حدیث شریف میں قرادیط کا ایک نکتہ ہے جس سے
بعض کا اشتباہ ہو گیا ہے اور چاندی سونے کے سکروں کے کسی بڑے کو بچھ دیا ہے حالانکہ
قرادیط سے اس حدیث میں یہ معنی مراد لینے غلط اور غلط ہیں، چنانچہ علامہ علی قاری
اسی حدیث کی شرح میں شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن ناصر بن ناصر
في تفسير القيراط بالذهب
والفضة اذ لم يرد عليه السلام
يا جوة قط داخا كان بينهم
الغنم اهلها والمصحح ما فسر
بما ابراهيم بن اسحق المغربي
الامام في الحديث واللغة

محمد بن ناصر نے فرمایا کہ حضرت سید
نے قیراط کی تفسیر سونے چاندی کیساتھ
بیان کرنے میں غلط کی اس لیے کہ نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں
اجرت پر نہیں چرائیں، آپ تو اپنی ہی
بکریاں چراتے تھے اور قرادیط کی صحیح
تفسیر وہ ہے جو حدیث و لغت وغیرہ
کے امام حضرت ابراہیم بن اسحاق نے